

Sygn. akt VI Ga 90/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Anna Walus – Rząsa (spr.)

SO Beata Hass – Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki o.o. w Ś.

przeciwko: C.w P.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie

V Wydziału Gospodarczego z dnia 23 stycznia 2014 r., sygn. akt V GC 1572/13

I. oddala apelację,

II. zasądza od powoda (...) Spółki o.o. w Ś. na rzecz pozwanego C. w P. kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym

Sygn. akt VI Ga 90/14

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. w Ś. pozwem z dnia 27 maja 2013 r. wniósł o zasądzenie od pozwanego C. w P. kwoty 750 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 4 kwietnia 2013 r. oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu powód podał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wynajął, poszkodowanemu w wyniku wypadku, który miał miejsce w dniu 4 stycznia 2013 r., J. P., samochód zastępczy na okres od dnia 22 lutego 2013 r. do dnia 18 marca 2013 r. Sprawca szkody posiadał ubezpieczenie w pozwanym towarzystwie ubezpieczeniowym. Poszkodowany przeniósł umowę cesji z dnia 22 lutego 2013 r. na powoda wierzytelność w zakresie zwrotu kosztów najmu samochodu zastępczego. Powód wystawił fakturę VAT z tytułu najmu, której termin płatności minął dnia 3 kwietnia 2013 r., mimo wezwania do zapłaty pozwany nie zapłacił części należnej z tytułu najmu pojazdu zastępczego kwoty, której to powód dochodzi w niniejszej sprawie.

W złożonym sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Pozwany wskazał, że zasadny był jedynie 19 dniowy okres najmu, który został przez pozwanego uznany. Za bezzasadny należy uznać najem odpowiadający przerwie w naprawie przez czas 5 dni od dnia 4 marca 2013 r. - czyli nadesłania przez pozwanego zweryfikowanego kosztorysu - do dnia 11 marca 2013 r., w którym to serwis dokonał zamówienia

części zamiennych. W konsekwencji bezzasadne jest żądanie zapłaty odszkodowania w kwocie 750 zł, odpowiadające należności za najem w powyższym okresie.

Sąd Rejonowy ustalił, że strona pozwana zapłaciła powodowi część żądanej tytułem kosztów najmu pojazdu zastępczego kwoty, a to 2 850 zł netto, co odpowiada kosztowi najmu z okres 19 dni, przy uwzględnieniu stawek przyjętych przez powoda. Pozwany odmówił zapłaty w pozostałym zakresie uzasadniając decyzję bezzasadnością najmu pojazdu przez okres 5 dni. Podczas naprawy pojazdu uszkodzonego w wyniku kolizji, za którą pozwany jako ubezpieczyciel pojazdu sprawcy odpowiada w zakresie odpowiedzialności cywilnej, zweryfikowany kosztorys naprawy dostarczono do serwisu naprawczego dnia 27 lutego 2013 r., części niezbędne do naprawy zostały zamówione przez tenże serwis dnia 11 marca 2013 r. Naprawa została zakończona dnia 16 marca 2013 r., zaś uszkodzony pojazd został odebrany dnia 18 marca 2013 r.

Wyrokiem z dnia 23 stycznia 2014r. Sąd Rejonowy oddalił powództwo i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 197,00 zł tytułem kosztów procesu.

Sąd Rejonowy uznał, że w niniejszej sprawie bezsporna jest, co do zasady odpowiedzialność pozwanego za szkodę oraz fakt zapłaty przeważającej części należności z tytułu kosztów najmu pojazdu zastępczego. W istocie sporna pozostaje kwestia zasadności najmu przez okres pięciu dni, w którym to serwis naprawczy dysponując zweryfikowanym kosztorysem zwlekał z zamówieniem części potrzebnych do naprawy, co spowodowało bezzasadne w ocenie pozwanego przedłużenie czasu naprawy i wygenerowało koszty najmu, które nie są normalnym następstwem szkody.

W ocenie Sądu Rejonowego zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje jednoznacznie na bezzasadność powództwa, w szczególności zaoferowany przez samego powoda dowód z dokumentu arkusza naprawy pojazdu uszkodzonego potwierdza, iż czas naprawy, a w konsekwencji czas najmu pojazdu był nieadekwatny do okoliczności w sprawie zaistniałych. Serwis naprawczy już w dniu 27 lutego 2013 r. dysponował zweryfikowanym kosztorysem, zamiast niezwłocznie zamówić części niezbędne do naprawy zwlekał z tą czynnością aż do dnia 11 marca 2013 r. Okres przerwy w naprawie nie uzasadniony żadnymi racjonalnymi przesłankami był znacznie dłuższy niż okres za jaki odmówił zapłaty pozwany. Bez znaczenia dla oceny przedmiotowej okoliczności, pozostaje również zdaniem Sądu Rejonowego fakt, iż w okresie od dnia 4 do 11 marca 2013 r. serwis oczekiwał na upoważnienie od leasingodawcy, bowiem nawet jeśli przyjąć, iż dla rozpoczęcia naprawy zgoda ta miała znaczenie, co w ocenie sądu było nieuprawnione, to biorąc pod uwagę panującą na rynku możliwość zwrotu zamówionych części, jak również możliwość ich wykorzystania do naprawy innego pojazdu, zamówienie ich dopiero 11 marca 2013r., było całkowicie niezrozumiałe i wygenerowało opóźnienie w naprawie. Za skutki powyższego polegające na bezzasadnym przedłużaniu czasu najmu pojazdu zastępczego, jako skutki zdarzenia nietypowego pozwany nie odpowiada.

Apelację od powyższego wyroku złożył powód i zaskarżając wyrok w całości zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego wyroku, a mający wpływ na jego treść poprzez uznanie, że długość wynajmu auta zastępczego w okresie od 27 lutego 2013. do 18 marca 2013r. jest nieadekwatna do okoliczności, pomimo, że wynajem pojazdu zastępczego przez czas rzeczywistego a nie tylko teoretycznego czasu naprawy pojazdu, pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z zaistniałym zdarzeniem i powinien podlegać wynagrodzeniu.

Wskazując na powyższe powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda dochodzonej pozewem kwoty z odsetkami i kosztami postępowania ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie Sądowi i instancji sprawy do ponownego rozpoznania z uwzględnieniem kosztów postępowania.

W szczególności powód wskazał, że samochód został przyjęty do serwisu 22 lutego 2013r. W dniu 26 lutego 2013r. zgłoszono konieczność dodatkowych oględzin pojazdu, a w dniu 27 lutego 2013r. dostarczono do serwisu kalkulację naprawy. Po tym terminie oczekiwano na dostarczenie do serwisu pełnomocnictwa od leasingodawcy uprawniającego poszkodowanego do likwidowania szkody oraz wypłaty odszkodowania za naprawę pojazdu. W dniu 11 marca 2013r., po otrzymaniu w/w pełnomocnictwa, serwis zamówił części do uszkodzonego samochodu. Naprawa zakończyła się 16 marca 2013r., a w dniu 18 marca 2013r. zakończył się najem auta zastępczego. Zdaniem skarżącego nie można

oczekiwać od serwisu naprawczego, że przyjmie na siebie ryzyko zamówienia części do uszkodzonego samochodu w sytuacji gdy leasingodawca nie udzielił pełnomocnictwa korzystającemu z pojazdu do likwidowania szkody i wypłaty odszkodowania. Zdaniem skarżącego rzeczywisty czas naprawy pojazdu to również okres oczekiwania przez warsztat na części zamienne.

W odpowiedzi na apelację powoda pozwany wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie koszty najęcia samochodu zastępczego pozostawały w normalnym związku przyczynowym z zaistniałym wypadkiem komunikacyjnym. Koszty te jednak, jak zasadnie przyjmuje Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 listopada 2004 r. II CK 494/03, i który to pogląd Sąd Okręgowy w całości podziela, mogą obejmować tylko okres konieczny i niezbędny do przeprowadzenia naprawy uszkodzonego pojazdu (art. 361 § 1 kc). Nie można zatem rozciągać takich kosztów na cały faktyczny okres naprawy samochodu. Sąd Rejonowy trafnie ustalił i przyjął, że nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z zaistniałym wypadkiem, odszkodowanie w zakresie dodatkowych pięciu dni, za który to okres zasądzenia odszkodowania domaga się powód w tym postępowaniu. Serwis dysponował zweryfikowanym kosztorysem już 27 lutego 2013r. a więc mógł niezwłocznie zamówić części niezbędne do naprawy - gdy tymczasem zamówił je dopiero 11 marca 2013r. Sporządzenie arkusza naprawy w sposób jednoznaczny wskazywało, że pojazd będzie naprawiany, a brak pełnomocnictwa leasingodawcy nie mógł być podstawą do nie dokonania jedynie zamówienia części do naprawy. Stąd też nie można przyjąć aby okres powyższy, za który odszkodowania domaga się powód, był okresem koniecznym i niezbędnym do naprawy pojazdu.

W tym stanie rzeczy za bezzasadne należy uznać zarzuty apelacji dotyczące popełnienia przez Sąd Rejonowy błędu w ustaleniach faktycznych.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy apelację powoda oddalił jako bezzasadną na podstawie art. 385 kpc.

O kosztach postępowania orzeczono n podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1 kpc.