

Sygn. akt VI Ga 252/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki (spr.)

Sędziowie: SO Beata Hass – Kloc

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 09 stycznia 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Handlowego (...) Sp. z o.o. w Ł.

przeciwko: (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie

V Wydziału Gospodarczego z dnia 24 lipca 2013 r., sygn. akt V GC 468/12 upr

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego (...) Sp. z o.o. w Ł. kwotę

1.273,57 zł (słownie: jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt siedem groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 09 marca 2012r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 306,11 zł (słownie: trzysta sześć złotych jednaście groszy) tytułem kosztów postępowania),

III. oddala powództwo w pozostałej części

2 . zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 190,00 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt VI Ga 252/13

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 9 stycznia 2014r.

Powód Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe (...) Sp. z o.o. w Ł. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) SA w W. kwoty 3.100 zł, z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania.

Uzasadniając pozew powód podał, że samochód marki C. stanowiący jego własność uległ uszkodzeniu w zdarzeniu drogowym.

W związku z powyższym do pozwanego zgłoszona została szkoda z żądaniem jej likwidacji w ramach umowy ubezpieczenia autocasco. Pozwany uznał odpowiedzialność i przyjął, iż ze względu na zakres uszkodzeń naprawa samochodu jest ekonomicznie nieuzasadniona, ponieważ przewidywane koszty naprawy przekraczają jego wartość. Pozwany ustalił wartość odszkodowania na kwotę 1.826,43 zł, przyjmując rozmiar szkody jako różnicę między wartością pojazdu w stanie nieuszkodzonym, a jego wartością w stanie uszkodzonym.

Powód nie zgodził się z wyliczoną przez ubezpieczyciela wartością pojazdu przed szkodą i zlecił prywatnie rzeczoznawcy wykonanie stosownej wyceny. Zdaniem powoda wartość pojazdu nieuszkodzonego wynosiła co najmniej 8.900 zł netto i po odjęciu wypłaconego odszkodowania pozwany powinien dodatkowo uznać szkodę jeszcze w kwocie 3.100 zł.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie nakazem zapłaty z dnia 23 marca 2012r. nakazał pozwanemu zapłatę kwot zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu pozwany wniósł sprzeciw domagając się oddalenia powództwa. Pozwany zakwestionował wysokość szkody wyliczoną przez powoda i podniósł, że wartość rynkowa samochodu w stanie nieuszkodzonym została ustalona zgodnie z informacją zamieszczoną we wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia, tj. przy wykorzystaniu notowań zawartych w informatorze (...) przy uwzględnieniu marki, typu i modelu pojazdu oraz rzeczywistego okresu eksploatacji, wyposażenia podstawowego i dodatkowego. Przy uwzględnieniu powyższych zasad pojazd wyceniony został na kwotę 6.400 zł netto. Z kolei, aby ustalić wartość samochodu w stanie uszkodzonym pozwany umieścił go na platformie internetowej i przyjmując zasady stosowane na niej ustalił wartość uszkodzonego samochodu na kwotę 3.973,57 zł. Różnica wynosi zatem 2.426,43 zł i w takiej kwocie pozwany ostatecznie wypłacił odszkodowanie. Powód biorąc pod uwagę fakt, że pozwany już w toku sporu wypłacił mu dodatkowo kwotę 600 zł, o w/w należność ograniczył żądanie pozwu.

Sąd Rejonowy w trakcie postępowania ustalił, że powód samochód marki C. o nr rej. (...) wykorzystywał do prowadzenia działalności gospodarczej, oraz że pojazd był ubezpieczony u pozwanego na podstawie ubezpieczenia autocasco - nr polisy (...). Samochód w wyniku zdarzenia drogowego uległ uszkodzeniu w związku z czym powód zgłosił szkodę do likwidacji. Pozwany uznał odpowiedzialność za szkodę co do zasady i ostatecznie wypłacił odszkodowanie w kwocie 2.426,43 zł, przyjmując metody do wyliczenia tej kwoty wskazane szczegółowo w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Powód z kolei, wyliczył wartość szkody wg zasad przedstawionych w uzasadnieniu pozwu przyjmując, iż wartość samochodu w stanie nieuszkodzonym była wyższa niż ustalił ubezpieczyciel, co wynikało z prywatnej wyceny rzeczoznawcy zleconej przez powoda.

Mając na uwadze rozbieżne stanowiska stron Sąd Rejonowy, uwzględniając ich wnioski, dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych specjalistów z dziedziny motoryzacji, przy czym biegły inż. A. B. sporządził opinię posługując się systemem (...), natomiast biegły inż. J. J. posługując się systemem (...).

Ostatecznie po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym Sąd Rejonowy wyrokiem z dnia 24 lipca 2013r. oddalił powództwo (pkt I) i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 789,14 zł tytułem kosztów procesu (pkt II).

Uzasadniając wyrok Sąd Rejonowy - powołując treść art. 805 § 1 kc - wskazał na przesłanki odpowiedzialności ubezpieczyciela i doszedł ostatecznie do wniosku, że skoro na podstawie umowy ubezpieczenia zawartej między stronami w przypadku zaistnienia szkody jej wartość miała być ustalana zgodnie z tą umową i w oparciu o katalog (...), to dla potrzeb niniejszego postępowania wysokość przysługującego powodowi odszkodowania winna być wyliczona

na podstawie tego właśnie systemu. Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku Sąd I instancji wziął pod uwagę wyliczenia zawarte w opinii biegłego J. J., który sporządził opinię przy uwzględnieniu w/w systemu.

Mając na uwadze powyższe Sąd stwierdził, iż nie znajduje podstaw dla uwzględnienia opinii biegłego A. B. (2), który dokonał wyliczeń na podstawie innego systemu, tj. (...). Ostatecznie, Sąd nie znajdując podstaw do odpowiedzialności pozwanego w zakresie dochodzonym niniejszym pozwem przez powoda oddalił powództwo.

Jako podstawę prawną orzeczenia w zakresie kosztów postępowania Sąd wskazał art. 98 § 1 kpc i 100 kpc.

Apelację od powyższego wyroku co do pkt I w części oddalającej powództwo co do kwoty 1.273,57 zł i w całości w zakresie pkt II wniósł powód zarzucając: sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego wskutek naruszenia przepisów postępowania, który miał wpływ na wynik sprawy, a mianowicie art. 233 kpc poprzez brak wszechstronnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w zgodzie z zasadami doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania.

Wskazując na powyższą podstawę zaskarżenia powód domagał się zmiany wyroku poprzez uwzględnienie powództwa i zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kwoty 1.273,57 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 9 marca 2012r. do dnia zapłaty. Ponadto żądał zasądzenia od pozwanego kosztów postępowania przy uwzględnieniu ostatecznego wyniku sporu.

Uzasadniając apelację pozwany zarzucił, iż Sąd I instancji błędnie przyjął opierając się na ustaleniach z opinii biegłego J. J., że odszkodowanie wypłacone na etapie likwidacji szkody w kwocie 2.426, 43 zł w całości wyczerpuje roszczenie powoda, w sytuacji kiedy biegły ustalił wartość samochodu po szkodzie w wysokości 2.700 zł. Dlatego też powodowi, przy uwzględnieniu wyliczeń zawartych w opinii tego biegłego, oraz kwoty dotychczas wypłaconej, przysługuje jeszcze dalsza kwota w wysokości stanowiącej wartość przedmiotu zaskarżenia.

Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotową apelację w granicach zaskarżenia uznał, iż zasługuje ona na uwzględnienie.

Istota niniejszego sporu sprowadzała się w rzeczywistości do rozstrzygnięcia wg jakich zasad należało wyliczyć wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym i uszkodzonym. Pozwany w toku sporu, w związku z żądaniem powoda objętym pozwem podnosił, iż strony zawierając umowę ubezpieczenia ustaliły, że wartość szkody będzie wyliczona wg zasad systemu (...). Składając wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii kolejnego biegłego w piśmie procesowym z dnia 7 marca 2013r. pozwany zawnioskował o dokonanie wyceny wartości pojazdu wg systemu (...)’S (k. 167).

Sąd wniosek powyższy uwzględnił, zlecając sporządzenie opinii biegłemu inż. J. J.. Biegły ten, posługując się tym właśnie systemem przyjął, że wartość rynkowa pojazdu wynosiła 6.400 zł (przed uszkodzeniem), wartość rynkowa pozostałości zbywalnych w stanie kompletnym 2.700 zł, natomiast wartość szkody 3.700 zł (k. 192).

Sąd Rejonowy, stwierdzając w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że tę właśnie opinię przyjmuje jako pomocną do rozstrzygnięcia (k. 225) jest w rezultacie niekonsekwentny, skoro ostatecznie oddalił powództwo w całości.

Podkreślenia wymaga, iż brak jest podstaw do przyjęcia aby ubezpieczyciel mógł dla potrzeb likwidacji szkody stosować dwie różne metody wyliczenia wartości samochodu, co uczynił w niniejszej sprawie. Skoro bowiem strony umówiły się o stosowanie metody (...), to powinna być ona stosowana zarówno dla wyliczenia wartości pojazdu w stanie nieuszkodzonym, jak i uszkodzonym. Tymczasem pozwany, jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego zastosował metody najkorzystniejsze dla siebie, tj. wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym wyliczył wg systemu (...), natomiast wartość pojazdu w stanie uszkodzonym, stosując zasadę obowiązującą na platformie internetowej. Takie działanie – biorąc pod uwagę zasadę równości stron umowy – nie może być aprobowane. Ponieważ opinia biegłego inż. J. nie została skutecznie zakwestionowana przez strony i nie wnosiły one o dalsze uzupełnienie postępowania dowodowego wyliczenia w niej zawarte przyjąć należało za wiążące.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy podzielił stanowisko prezentowane przez powoda w apelacji i dlatego też działając na podstawie art. 386 § 1 kpc zmienił zaskarżony wyrok i zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.273,57 zł na podstawie art. 805 § 1 kc .O należnych powodowi odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 kc i art. 455 kc, natomiast

o kosztach postępowania na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc oraz art. 100 kpc - mając na uwadze ostateczny wynik sporu.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 oraz 108 § 1 kpc.