

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2015r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober

Protokolant: asyst. sędziego Karolina Sitek-Pelc

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2015r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: (...) Sp. z o. o. w P.

przeciwko: H. w L.

o udzielenie zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego dot. naruszenia autorskich praw majątkowych przed wszczęciem postępowania;

### **postanawia:**

1. zabezpieczyć roszczenie niepieniężne (...) Sp. z o. o. w P. określone w art. 79 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych o zaniechanie naruszenia przez Obowiązanego autorskich praw majątkowych Uprawnionego do utworów – projektów (dalej (...)), których szczegółowe zestawienie zawiera Załącznik nr(...) i Załącznik nr (...) dołączony do wniosku w ten sposób, że zakazać Obowiązanemu korzystania z (...), zwielokrotniania lub modyfikowania (...) w całości lub w części w jakikolwiek sposób do upływu miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego roszczenie;
2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie;
3. wyznaczyć wnioskodawcy dwutygodniowy termin do wniesienia pozwu pod rygorem upadku zabezpieczenia.

**(...)**

Wnioskiem z dnia 13 lipca 2015r uprawniony (...) Sp. z o. o. w P. domagał się:

1. udzielenia zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego Uprawnionego określonego w art. 79 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych o zaniechanie naruszenia przez Obowiązanego autorskich praw majątkowych Uprawnionego do utworów – projektów, wskazanych w załącznikach (...) załączonych do wniosku (dalej (...)) w ten sposób, że zakazać Obowiązanemu korzystania z (...), w tym nakazać Obowiązanemu wstrzymać prace i roboty prowadzone na podstawie projektów, a także zakazać zwielokrotniania lub modyfikowania (...) w całości lub w części w jakikolwiek inny sposób do upływu miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego roszczenie.
2. wyznaczenia dwutygodniowego terminu do wniesienia pozwu;
3. zasądzenia od obowiązanego na rzecz uprawnionego zwrotu kosztów postępowania.

Uprawdopodobniając roszczenie Uprawniony wskazał, że w dniu 26 września 2013r. (...) zawarło ze spółką (...) Sp. z o. o. w W. ( dalej (...) ) umowę o partnerstwie, w ramach której prowadzone jest przedsięwzięcie polegające na realizacji przez (...) utrzymania i zarządzania siecią szerokopasmową Internetu. W ramach tego (...) S. A. w W. świadczy na rzecz (...) usługi budowlane i projektowe. (...) S. A. w W. jest Obowiązany, który zawarł z Uprawnionym w dniu 21.10.2013r. dwie umowy. Umowę nr (...) dotyczącą obszaru inwestycyjnego R. oraz umowę nr (...) dotyczącą obszaru inwestycyjnego Ł.. Przedmiotem tych umów było min. wykonanie właściwych projektów ( utworów w rozumieniu ustawy o prawach autorskich ) potrzebnych do realizacji elementów w/w sieci szerokopasmowej.

Dalej wnioskodawca naprowadzał, że po wezwaniu Obowiązanego do zapłaty gwarancji za roboty objęte w/w umowami Obowiązany gwarancji nie zapłacił, a Uprawniony odstąpił od w/w umów z winy Obowiązanego. W dniu 17 listopada 2014r. Uprawniony, Obowiązany oraz podwykonawca Uprawnionego firma (...), która wykonała Projekty dla Uprawnionego sporządzili wspólnie protokół inwentaryzacji prac zrealizowanych dotychczas przez Uprawnionego.

Po zapłaceniu podwykonawcy za Projekty w dniu 3 kwietnia 2015r. Uprawniony stał się jedynym podmiotem wszelkich autorskich praw majątkowych do (...). Uprawniony wbrew stanowisku Obowiązanego przed tą datą nie mógł przenieść tych praw na Obowiązanego, bo sam ich nie posiadał. Uprawniony wezwał Obowiązanego do zapłaty wynagrodzenia wynikającego z umów, a ten pismem z dnia 2 kwietnia 2015r. potwierdził skuteczność odstąpienia od umów przez Uprawnionego oraz fakt wykonania (...) oraz fakt wejścia w ich posiadanie i korzystanie z nich w celu realizacji inwestycji. Uprawniony podkreślił, że umowy nie wiązały inwentaryzacji po odstąpieniu od umów z przeniesieniem na Obowiązanego autorskich praw majątkowych do utworów stworzonych w wykonaniu umów.

Uprawniony podniósł, że pomimo wielokrotnych wezwań Obowiązany nadal dopuszcza się naruszenia autorskich praw majątkowych Uprawnionego realizując prace na podstawie (...) Uprawnionego. W tym miejscu powołał, iż każde sporządzenie dodatkowego utrwalenia dzieła ( tu (...) ) jest jego zwielokrotnieniem ( wystarczy nawet jego odbitka ).

Na uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia Uprawniony podał, że w przypadku roszczeń niepieniężnych wystarczy samo uprawdopodobnienie istnienia prawa po stronie Uprawnionego. Niezależnie od powyższego podniósł, że zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że brak żądanego przez Uprawnionego zabezpieczenia doprowadzi do niemożności zaspokojenia jego roszczenia lub spowoduje, że będzie to co najmniej utrudnione. Powyższe argumentował trudną sytuacją finansową Obowiązanego. Wskazał, że na dzień 31 marca 2015r. zobowiązania Obowiązanego tylko wobec podmiotów powiązanych wynoszą 40.859.000 zł. Dla porównania wskazał, że poziom zadłużenia Obowiązanego w ciągu roku zwiększył się o ponad 300%. Obowiązany ma ujemny bilans w kwocie 39.135.000 zł. Uprawniony podniósł nadto, że Obowiązany zajmuje się głównie budową sieci szerokopasmowych.

Z powyższego wywodzi, że jego sytuacja musi być zła, skoro w ramach grupy powinien być odbiorcą środków pieniężnych za wykonane prace, a mimo to ma ujemny bilans w ramach tej grupy. Uprawniony wskazał także na opóźnienie Obowiązanego w realizacji robót. Inwestycja ma się zakończyć końcem września 2015r. , a na koniec maja zaawansowanie robót stanowiło 65% ( rozliczone prace to 4% ).

Wreszcie Uprawniony uzasadniając wskazane we wniosku sposoby zabezpieczenia podał, że w przypadku zabezpieczenia niepieniężnego wskazany przez niego zakaz umożliwi mu prawidłowe korzystanie z przysługującego mu monopolu prawnego. Sposób ten nie uniemożliwi Obowiązanemu realizacji przedmiotu umowy, albowiem będzie on mógł pozyskać inne Projekty, do których będzie posiadał prawa. Według Uprawnionego kontrargumentem nie może być tutaj przestój w pracach albowiem Obowiązany winien był się z taką sytuacją liczyć.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Przepis art. 80 ust. 1 ustawy z 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zakresie, w jakim dotyczy zabezpieczenia roszczeń, ma charakter szczególnie w odniesieniu do art. 730-757 k.p.c. Nie oznacza to wszakże, iż

wnioskodawca zwolniony jest od wykazania przesłanek, przewidzianych w art. 730<sup>1</sup> kpc., tj. wiarygodności roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

Dokonując zatem w powyższym kontekście analizy treści wniosku i załączonego materiału, w odniesieniu do wymogów wynikających z treści w/w regulacji prawnej sąd poczynił następujące ustalenia.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Co się zaś tyczy interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia, to w typowych przypadkach wyraża się on w tym, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia.

Dla skutecznego złożenia wniosku o zabezpieczenie wymagany więc jest kumulatywne spełnienie obu w/w przesłanek, a to zarówno uprawdopodobnienie roszczenia, jak i uprawdopodobnienie interesu prawnego w jego zabezpieczeniu.

Według Sądu wnioskodawca w wystarczający sposób uprawdopodobnił w/w roszczenie jakie zamierza realizować przed sądem w przyszłości przeciwko obowiązanemu.

Z przedłożonych do wniosku dokumentów, w szczególności raportu bieżącego nr (...) z dnia 4 lipca 2013r., raportu bieżącego nr (...) z dnia 26 września 2013r., raportu bieżącego nr(...)z dnia 22 października 2013r., umowy nr (...), umowy nr (...) wynika, że (...) w dniu 26 września 2013r. zawarło z (...) umowy partnerskie, których przedmiotem była realizacja przez (...) utrzymania i zarządzania siecią szerokopasmowego Internetu realizowanego w ramach projektu Sieci Szerokopasmowej (...) w (...). W ramach tej realizacji (...) zawarła umowę z (...) S. A. w W., która to świadczy na rzecz (...) usługi projektowe i budowlane. (...) S. A. w W. jest obowiązany, który w dniu 21.10.2013r. zawarł z uprawnionym dwie umowy dotyczące R. i Ł.. Przedmiotem tychże umów było wykonanie właściwych projektów dotyczących wskazanych obszarów. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w załączniku nr 1 i 2 dołączonych do wniosku, które to stanowią Projekty ochrony których domaga się Uprawniony.

Uprawniony przedłożył nadto dokumentację, z której wynika, że na skutek niezapłacenia przez Obowiązanego gwarancji wykonania umów Uprawniony od umów odstąpił i zażądał od obowiązanego należnego mu wynagrodzenia. Uprawniony uprawdopodobnił roszczenie o zaniechanie naruszeń przede wszystkim przedkładając protokół inwentaryzacji prac zrealizowanych dotychczas, podpisany w dniu 17 listopada 2014r., przez Uprawnionego, Obowiązanego i podwykonawcę Uprawnionego Firmę (...), która to opracowała sporne Projekty, a która z chwilą zapłaty przez Uprawnionego należnego jej wynagrodzenia przeniosła na Uprawnionego prawa autorskie do (...). Istotna w tym zakresie okazała się także przedłożona umowa zawarta pomiędzy Uprawnionym, a jego podwykonawcą firmą (...) z dnia 25 marca 2015r. Nadto dokumentacja zalegająca w aktach sprawy, a to artykuły prasowe z gazet, artykuły zamieszczone w Internecie, a także wiedza powszechnie dostępna na ten temat ( w szczególności w mediach ) pozwalają na przyjęcie, iż Obowiążany (skoro przedmiotowa inwestycja jest w dalszym ciągu realizowana) posługuje się spornymi Projektami w oparciu o które sieć szerokopasmowa jest budowana.

W ocenie Sądu Uprawniony uprawdopodobnił także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Rację ma wnioskodawca, iż wykazanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia przy roszczeniach z praw autorskich może nastąpić już przez samo uprawdopodobnienie istnienia samego prawa po jego stronie. Wydaje się to racjonalne z uwagi na charakter takich roszczeń. Za uzasadnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia można również uznać uprawdopodobnienie faktu naruszenia lub zagrożenia naruszenia.

Uprawniony uprawdopodobnił nie tylko istnienie swojego prawa ale także fakt jego naruszenia przez Obowiązanego. Nie bez znaczenia dla tejże oceny pozostawała przedłożona przez wnioskodawcę dokumentacja, z której wynika pogarszająca się sytuacja majątkowa Obowiązanego ( przede wszystkim ujemny bilans na poziomie - 39.135.000 zł oraz wysokość zobowiązań obowiązanego tylko w ramach grupy kapitałowej na poziomie 26.747.000 zł ). O sytuacji finansowej Obowiązanego informują także w mediach, a dokładnie o pogarszającej się sytuacji finansowej g.

w W. oraz o opóźnieniach w realizacji inwestycji szerokopasmowej na P.. Powyższe, z uwagi na to, że uprawdopodobnienie nie jest tożsame z udowodnieniem, pozwala zdaniem Sądu na przyjęcie uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu niniejszego zabezpieczenia.

Sąd postanowił w zakresie wskazanego przez wnioskodawcę sposobu zabezpieczenia, iż nie może on zostać zaakceptowany w całości, dlatego też udzielono zabezpieczenia tego roszczenia poprzez zakazanie Obowiązanemu korzystania z (...), zwielokrotniania lub modyfikowania (...)

w całości lub w części w jakikolwiek inny sposób, a oddalono wniosek w zakresie nakazania Obowiązanemu wstrzymania prac i robót prowadzonych na podstawie (...). Sąd uznał, że nakazanie obowiązanemu wstrzymania robót jest de facto konsekwencją ustanowionego zakazu korzystania z (...). Ponadto Sąd nakazując Obowiązanemu wstrzymać prace i roboty wykonywane na podstawie (...) musiałby zindywidualizować każdy projekt z osobna, opisać go, skonkretyzować. Powyższe, w świetle załączonego dokumentu w postaci płyt DVD oraz załącznika nr 1, nie jest możliwe, a i bezcelowe, albowiem jak wskazano już samo zakazanie korzystania przez Obowiązanego z (...) zaspokoi w wystarczający sposób interesy Uprawnionego.

Sąd na podstawie art. 745 kpc oddalił wniosek o zasądzenie na rzecz Uprawnionego zwrotu kosztów niniejszego postępowania, albowiem zasada wyrażona w art. 745 § 1 kpc że o kosztach postępowania zabezpieczającego rozstrzyga się dopiero w orzeczeniu kończącym merytoryczne postępowanie w sprawie, dotyczy także przypadku, w którym sąd dokonał zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie ( zob. komentarz do art. 745 kpc pod red. A. Jakubecki, Lex 2014 ).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd orzekł jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. K(...)