

Sygn. akt VI GC 27/16

POSTANOWIENIE

Dnia 1 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marta Zalewska

Protokolant: inspektor A. C.

po rozpoznaniu w dniu 1 sierpnia 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...)S.A. w S.

przeciwko: (...) Spółce Akcyjnej w R.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w sprawie VI GC 375/13

postanawia: zawiesić postępowanie.

UZASADNIENIE

Obie strony procesu złożyły wniosek o zawieszenie postępowania w tej sprawie z uwagi, iż Sąd Apelacyjny w Rzeszowie jako Sąd II instancji będzie rozstrzygał połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy pod sygn.VI GC 375/13, gdzie przedmiotem rozpoznania jest objęte oświadczeniem o potrąceniu roszczenie odszkodowawcze powoda w tej sprawie, a pozwanego w sprawach połączonych, które to roszczenie odszkodowawcze stanowi w tej sprawie podstawę żądania pozwu o pozbawienie wykonalności odpowiednio pkt II .4 wyroku w sprawie VI GC 375/13 i nakazu zapłaty z dnia 09.12.2013r. sygn. akt VI GNc 653/15 i pkt III.9 w/w wyroku oraz nakaz zapłaty z dnia 20.08.2014r sygn. akt VI GC 322/14. Podstawą roszczenia odszkodowawczego zaś jest ocena i skuteczność rozwiązania przez pozwanego umowy nr (...) z dnia 29.11.2012r. Sąd Apelacyjny w Rzeszowie bowiem przesądzi kwestię skuteczności rozwiązania przez pozwanego umowy stron pismem z dnia 01.08.2013r., od której to kwestii zależeć będzie prawo pozwanego do odszkodowania.

Prawomocne rozstrzygnięcie w sprawie VI GC 375/13 będzie zatem miało znaczenie prejudycjalne dla niniejszej sprawy, zatem na podst. art. 177 § 1 pkt 1 kpc zawieszono postępowanie. Dodać należy, iż sprawa w II instancji zarejestrowana pod sygn. I ACz 85/16 będzie przedmiotem rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w dniu 06.10.2016r. i jest to termin zbyt odległy, a wynik rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie niepewny, by wyznaczyć obecnie termin rozprawy w niniejszej sprawie bez zawieszenia postępowania Dodać też należy, iż podstawą do zawieszenia postępowania nie jest art. 178 kpc, bowiem powód wniosł o zawieszenie postępowania na innej podstawie prawnej, tj. na podst. art. 177§ 1 pkt 1 kpc.