

*Sygn. akt VI GC 5/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 30 marca 2016r.***

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

***Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc***

***Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak***

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2016r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: Miejskie Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w R.

przeciwko: Gospodarstwo (...) Sp. z o.o. w T.

o zapłatę

I. umarza postępowanie co do kwoty należności głównej w wysokości 89.937,00 zł,

II. zasądza od pozwanego Gospodarstwa (...) Sp. z o.o.

w T. na rzecz powoda Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w R. kwotę 375.013,97 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy trzynaście złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:

- 70.000,00 zł od dnia 16 maja 2015r. do dnia zapłaty,

- 215.738,31 zł od dnia 18 czerwca 2015r. do dnia zapłaty,

- 85.303,00 zł od dnia 17 lipca 2015r. do dnia zapłaty,

- 3.971,68 zł od dnia 19 sierpnia 2015r. do dnia zapłaty,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 31.523,00 zł (słownie: trzydzieści jeden tysięcy pięćset dwadzieścia trzy złote) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 7.217,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

IV. nakazać zwrócić powodowi Miejskiemu Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w R. po uprawomocnieniu się pkt I wyroku kwotę 225,00 zł (słownie: dwieście dwadzieścia pięć złotych) tytułem nadpłaconej opłaty sądowej od pozwu.

Sygn. akt VI GC 5/16

## UZASADNIENIE

***wyroku z dnia 30 marca 2016 r.***

Pozwem z dnia 20 sierpnia 2015 r. pierwotnie wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód Miejskie Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. z/s w R. domagał się zasądzenia od pozwanego Gospodarstwa (...) Sp. z o.o. z/s w T. kwoty 464 950,97 zł wraz z ustawowymi odsetkami od następujących kwot:

- 150 000 zł od dnia 16 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- 215 738,31 zł od dnia 18 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 85 303,98 zł od dnia 17 lipca 2015 r. do dnia zapłaty,
- 13 908,68 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów postępowania sądowego oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podał, że na podstawie zawartej z pozwanym w dniu 31 października 2014 r. umowy kompleksowej nr (...) dostarczał do obiektu pozwanego energię cieplną. Powód wskazał, że za świadczone usługi nie otrzymał od pozwanego zapłaty, natomiast niniejszym pozwem dochodzi zapłaty należności za dostarczone ciepło za miesiące od kwietnia 2015 r. do lipca 2015 r., należności obejmujące rozliczenie opłaty za moc zamówioną i opłatę przesyłową stałą za II kwartał 2015 r. oraz należności wynikające z noty odsetkowej z tytułu nieterminowo dokonywanych przez pozwanego wpłat w I półroczu 2015 r.

W toku postępowania przed Sądem Rejonowym w L. pozwany dokonał częściowej zapłaty należności. W dniu 29 września 2015 r. Sąd Rejonowy L. Z. w L. wydał nakaz zapłaty obejmujący ostatecznie dochodzoną w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwotę 464 950,97 zł z odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania uwzględniając tym samym sprecyzowane powództwo w całości (k. 23)

Od powyższego nakazu zapłaty sprzeciw wniósł pozwany w którym zaskarżył go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy L. Z. w L. przekazał rozpoznanie sprawy do tut. Sądu. Po przekazaniu sprawy do tut. Sądu (k. 49) powód ograniczył powództwo domagając się od pozwanego zapłaty kwoty 375 013,97 zł, cofając pozew o kwotę 89 937 zł, wobec dokonanej przez pozwanego zapłaty. (k. 93-94)

W piśmie procesowym z dnia 22 lutego 2016 r. k. 183-184 (data prezentaty tut. Sądu) pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany zaprzeczył aby pobrał ilość energii wynikającą z faktur VAT, ponadto zakwestionował wysokość podanych w fakturach opłat za zużycie ciepła oraz należności wynikające z tzw. opłaty za moc zamówioną CO, opłatę przesyłową stałą CO P1 oraz pozostałe wartości wskazane w fakturach VAT. Pozwany zaprzeczył także zasadności wystawionej noty odsetkowej, wskazując, że została ona sporządzona w sposób który uniemożliwia wyliczenie za jaki okres i od jakich kwot powód dochodzi odsetek. W dalszej części pozwany podniósł zarzut nieważności umowy sprzedaży co najmniej w części, wskazując, że zawarta umowa nie zawiera ceny ani podstaw jej wyliczenia. Z ostrożności procesowej pozwany wniósł także o rozłożenie na raty należności ze względu na swoją ciężką sytuację majątkową. W tym zakresie pozwany powołał się na spadek cen warzyw spowodowaną przez rosyjskie embargo.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W zakresie prowadzonej działalności powód Miejskie Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w R. zawarł w dniu 31 października 2014 r. z pozwanym Gospodarstwem (...) Sp. z o.o. w T. umowę kompleksową dostarczania ciepła nr (...) przedmiotem której było świadczenie na rzecz pozwanego usług przesyłania i dystrybucji ciepła oraz sprzedaż ciepła do obiektu pozwanego zlokalizowanego w T. nr 615. Umowa została zawarta na okres od 31.10.2014 r. do 31.10.2015 r.

Zgodnie z §2 umowy Odbiorca zamawia moc cieplną dla obiektu wg. rodzaju potrzeb cieplnych (...) przy czym zwiększenie zamówionej mocy cieplnej może nastąpić w terminie do 14 dni, na podstawie pisemnego wniosku dostawcy, a zmniejszenie wielkości zamówionej mocy cieplnej może być wprowadzone raz do roku.

Zgodnie z §5 umowy na opłaty za dostarczenie ciepła składają się:

- a) opłata za zamówioną moc cieplną,
- b) opłata za dostarczone ciepło,
- c) opłata za nośnik ciepła,
- d) opłata stała za usługi przesyłowe
- e) opłata zmienną za usługi przesyłowe.

Ceny i stawki tych opłat wynikać miały z cen i stawek ustalonych w Taryfie dla ciepła zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

Ustalenia ilości dostarczanego do obiektu ciepła dokonuje dostawca co miesiąc na podstawie wskazań zaplombowanych układów pomiarowo – rozliczeniowych.

Zgodnie z umową podstawą rozliczenia należności z tytułu dostarczania ciepła były wystawiane przez dostawcę (powoda) faktury VAT, przy czym umowa przewidywała obowiązek po stronie dostawcy wystawiania i doręczania pozwanemu dwóch rodzajów faktur VAT: faktury zawierające opłatę za zamówioną moc cieplną i opłatę stałą za usługi przesyłowe, które miały być rozliczane kwartalnie oraz faktury obejmujące opłaty za dostarczone ciepło, opłatę zmienną za usługi przesyłowe i opłatę za nośnik ciepła, które miały być wystawiane comiesięcznie. Faktury te miały być płatne do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu dostawy ciepła. Za datę zapłaty przyjmuje się dzień wpływu należności na konto dostawcy. (§ 6 umowy)

dowód: umowa kompleksowa dostarczania ciepła nr (...) z dnia 31.10.2014 r. k. 116-124

Na podstawie zawartej umowy z dnia 31.10.2014 r. powód wystawił następujące faktury VAT obejmujące opłaty za zużycie ciepła i opłatę przesyłową zmienną P1:

- fv VAT nr (...) z dnia 4.05.2015 r. na kwotę 511 249,63 zł, płatną do dnia 15 maja 2015 r.

- fv VAT nr (...) z dnia 1.06.2015 r. na kwotę 215 738,31 zł, płatną do dnia 17 czerwca 2015 r.

- fv VAT nr (...) z dnia 1.07.2015 r. na kwotę 28 096,15 zł, płatną do dnia 16 lipca 2015 r. Całość należności z tej faktury została uregulowana przez pozwanego w dniu 11 września 2015 r.

Ponadto powód w dniu 1.07.2015 r. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 85 303,98 zł, z terminem płatności do dnia 16 lipca 2015 r. Faktura zawierała rozliczenie opłaty za moc zamówioną i opłatę przesyłową stałą za II kwartał 2015 r. tj. za okres od 1.04.2014 r. do 30.06.2015 r.

dowód: faktury VAT k. 125-128

W dniu 30 czerwca 2015 r. powód wystawił notę odsetkową (...) na kwotę łączną 13 908,68 zł, w której obciążył pozwanego należnościami z tytułu nieterminowych wpłat w I półroczu 2015 r. tj. za okres od 2.02.2015 r. do 24.06.2015. Termin płatności noty oznaczono do dnia 14 sierpnia 2015 r.

dowód: nota odsetkowa (...) z dnia 30.06.2015 r. k. 143

W dniu 2.10.2015 r. pozwany wpłacił na poczet należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 4.05.2015 r. kwotę 50 000 zł, natomiast w dniu 15.10.2015 r. na poczet tej faktury pozwany wpłacił kwotę 30 000 zł. Co do powyższych kwot powód cofnął pozew.

Do zapłaty z faktury VAT nr (...) pozostało 70 000 zł.

(okoliczność bezsporna)

Do dnia wniesienia pozwu powód kierował do pozwanego pisma z dnia 3.03.2015 r., 20.03.2015 r., 29.05.2015 r., 24.06.2015 r., wzywając pozwanego do zapłaty należności wynikających z zawartej umowy kompleksowej z dnia 31.10.2014 r.

Pozwany nie kwestionował zadłużenia, a jedynie zwracał się do powoda z prośbami o rozłożenie na raty powstałych zaległości w zadeklarowanych terminach. W kolejnych pismach kierowanych do powoda pozwany podawał jako przyczynę braku spłaty zadłużenia: nieregulowanie płatności przez odbiorców warzyw pozwanego (k. 132), trudną sytuację panującą na rynku warzyw w całej UE (k. 136)

dowód: korespondencja stron w przedmiocie spłaty zadłużenia k. 129-139

W toku postępowania, pozwany w piśmie z dnia 11 września 2015 r. przedstawił powodowi propozycję spłaty nieuregulowanych należności wynikających z umowy kompleksowej dostarczania ciepła obejmujące zużycie ciepła za m-ce kwiecień – sierpień 2015 r. oraz należności wynikające z zamówionej mocy za kwartał III i IV.

W odpowiedzi na powyższe powód w piśmie z dnia 21 września 2015 r. poinformował, że zaległości z umowy zawartej w dniu 31.10.2014 r. muszą zostać spłacone w terminie do dnia 31.10.2015 r. Ponadto powód wyznaczył pozwanemu termin do dnia 10.10.2015 r. na ustanowienie zabezpieczenia zadłużenia w postaci złożenia w formie aktu notarialnego oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji.

Z uwagi na brak spłaty zadłużenia przez pozwanego w wyznaczonym terminie i nieustanowienie wymaganego zabezpieczenia powód odmówił zawarcia kolejnej umowy na dostawę ciepła do obiektów pozwanego, o czym poinformował pozwanego pismem z dnia 3 grudnia 2015 r. W w/w piśmie powód poinformował, że wpłata pozwanego kwoty 9937 zł tzw. przedpłata dokonana na poczet kolejnej umowy została zaliczona na poczet należności wynikającej z wystawionej przez powoda noty odsetkowej (...) na kwotę 13 908,68 zł. Co do kwoty 9 937 zł powód cofnął pozew.

Do zapłaty na rzecz powoda pozostała kwota 3 971,68 zł wynikająca z noty (...)

dowód: korespondencja stron k. 95-102

Współpraca stron w zakresie dostaw ciepła do gospodarstwa ogrodniczego prowadzonego przez pozwanego ma miejsce począwszy od 1983 r. Początkowo pomiędzy stronami (ich poprzednikami prawnymi) zawierane były umowy na okresy wieloletnie, przy czym pozwanego reprezentowała ta sama osoba. Począwszy od 2014 r. na prośbę pozwanego strony zawierały umowy terminowe, a pozwany indywidualnie negocjował warunki umowy, w tym wielkość mocy zamówionej, zasady rozliczania opłat stałych. W 2014 r. w uwzględnieniu prośby pozwanego strony wprowadziły kwartalne rozliczanie opłat za zamówioną moc cieplną i opłatę stałą za usługi przesyłowe, co było spowodowane specyfiką działalności odbiorcy i jego aktualnymi potrzebami.

Każdorazowo w przypadku zmiany Taryfy dla ciepła w oparciu o którą oblicza się wysokość opłat oraz wynikających z niej opłat stałych przesyłowych czy opłat za ciepło informacje o zmianach są wysyłane odbiorcom z 14 dniowym wyprzedzeniem.

Zaplombowany licznik (ciepłomierz) za pomocą którego dokonuje się pomiaru ilości dostarczonego odbiorcy ciepła jest zamontowany w obiekcie pozwanego i dostęp do niego ma pozwany.

Ze względu na specyfikę działalności pozwanego ( wielkopowierzchniowa uprawa warzyw pod szklarnią) zdarzało się, że w skrajnych warunkach atmosferycznych (np. opady śniegu, wiejące wiatry), w zależności od zapotrzebowania ciepła strony na bieżąco uzgadniały i podejmowały decyzje co do zwiększenia temperatury i przepływu ciepła

dowód: zeznania świadka C. P.

Ostatecznie, po uwzględnieniu dokonanych przez pozwanego w toku nin. postępowania wpłat powód dochodził następujących należności z umowy z dnia 31.10.2014 r.

- kwoty 70 000 zł jako część należności z fv VAT nr (...) z dnia 4.05.2015 r. za dostarczone ciepło i opłatę przesyłową zmienną

- kwoty 215 738,31 zł jako należność z fv VAT nr (...) z dnia 1.06.2015 r., za dostarczone ciepło i opłatę przesyłową zmienną

- kwoty 3 971,68 zł część należności wynikającej z noty odsetkowej (...)

- kwoty 85 303,98 zł jako należności z fv VAT nr (...) z dnia 1.07.2015 r. za zamówioną moc cieplną i opłatę przesyłową stałą

dowód: zestawienie należności nierozliczonych z dnia 26.01.2016 r. k. 103

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów z dokumentów, które uznał za wiarygodne w zakresie, jaki wyznacza im przepis art. 245 kpc.

Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania świadka C. P. albowiem były spójne, logiczne i stanowcze. Świadek ten szczegółowo opisał dotychczasowy przebieg współpracy pomiędzy stronami w zakresie realizacji umowy dostawy ciepła, wskazując iż od wielu lat przebiegała ona bez zakłóceń. Ponadto świadek opisał zasady zawierania kolejnych umów o dostawę ciepła, wskazując iż każdorazowo były one negocjowane pomiędzy stronami np. co do wielkości mocy zamówionej, przyjętego sposobu rozliczeń. Świadek zeznał także, że wobec braku zmian osobowych po stronie osób zarządzających pozwaną spółką oraz wieloletniej współpracy stron zasady rozliczania umów były obu stronom dobrze znane, a pozwany nie kwestionował nigdy przesyłanych mu faktur.

Na rozprawie w dniu 30 marca 2016 r. działając na podstawie art. 227 k.p.c. Sąd oddalił wnioski dowodowe pozwanego wskazane w piśmie z dnia 22.02.2016 r. jako nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Roszczenie powoda o zapłatę ma swoją podstawę w treści art. 535 kc w zw. z art. 555 kc oraz zawartej pomiędzy stronami w dniu 31 października 2014 r. umowie kompleksowej dostarczania ciepła nr (...). Na podstawie powyższej umowy powód dostarczał a pozwany kupował energię cieplną do prowadzonego przez niego gospodarstwa ogrodniczego w T., w ramach którego, w celach handlowych prowadził szklarniową uprawę warzyw. W niniejszym postępowaniu, po ostatecznym sprecyzowaniu powód domaga się zapłaty kwoty 375 013,97 zł stanowiącej sumę należności z tytułu dostawy ciepła 371 042,29 zł (obejmująca należności za zużycie ciepła na którą składa się kwota 70 000 zł, jako część należności z faktury VAT nr (...), kwota 215 738,31 zł z faktury VAT nr (...), należności za zamówioną moc cieplną i opłatę przesyłową stałą za II kwartał 2015 r. w kwocie 85 303,98 zł z fv VAT nr (...) z dnia 1.07.2015 r. rozliczanej kwartalnie) oraz część należności wynikającej z noty odsetkowej (...) w kwocie 3 971,68 zł jako rozliczenie z tytułu nieterminowych wpłat za okres I półrocza 2015 r. tj. od 2.02.2015 r. do 24.06.2015 r.

W oparciu o zebrane w sprawie dowody Sąd uznał, że powód wykazał zasadność roszczenia w świetle art. 535 kc w całości. Wykazał on, że zgodnie z umową sprzedał i dostarczył pozwanemu towar - energię cieplną, natomiast pozwany

nie uregulował należności związanych z dostawą ciepła, na które składały się ustalone w umowie opłaty za zużycie ciepła jak i za zamówioną moc cieplną i opłatę stałą przesyłową. Zarzuty pozwanego które zostały przedstawione w piśmie procesowym z dnia 22 lutego 2016 r. (k. 183-184) odnośnie nieważności umowy, niezasadności wyliczenia poszczególnych opłat składających się na cenę za sprzedawaną energię, niewykazania należności odsetkowych nie zostały poparte żadnymi dowodami i jako takie pozostawały całkowicie gołosłowne i nie zasługiwały na uwzględnienie. Pozwany nie wykazał także na czym polegają uchybienia w wyliczeniu należności objętych notą odsetkową (...).

Postępowanie dowodowe wykazało, że treść umowy kompleksowej obejmującej sprzedaż i przesył ciepła do obiektu pozwanego w realizacji której powód wystawił w/w faktury VAT, była przed zawarciem negocjowana przez pozwanego, co do poszczególnych jej elementów, w tym m.in. wartości zamówionej mocy cieplnej i przyjętego sposobu rozliczeń. Część zapisów w niej zawartych została wprowadzona na prośbę pozwanego. Mając na uwadze fakt wieloletniej współpracy stron w zakresie dostaw energii oraz w świetle zeznań przesłuchanego w sprawie świadka nie ulega wątpliwości, że pozwany dobrze znał obowiązujące go zasady rozliczania umowy. Postępowanie dowodowe nie wykazało aby pozwany kiedykolwiek zgłaszał zastrzeżenia odnośnie prawidłowości realizacji umowy przez powoda, odnośnie ceny i jej elementów składowych. Brak zastrzeżeń oznacza, że towar (energia cieplna ) był przyjmowany przez pozwanego bez zastrzeżeń a powód prawidłowo wywiązał się ze swojego zobowiązania. O powyższym świadczy także fakt, że pozwany w toku postępowania dokonywał częściowych wpłat na poczet należności wynikających z faktur VAT objętych pozwem. (w elektronicznym postępowaniu upominawczym przed Sądem w Lublinie pozwany na poczet fv VAT nr (...) z dnia 4.05.2015 r. wpłacił kolejno: w dniu 26.08.2015 r. kwotę 20 000 zł, w dniu 18.09.2015 r. kwotę 50 000 zł, natomiast w trakcie postępowania przed tut. Sądem pozwany na poczet tej faktury wpłacił w dniu 2.10.2015 r. kwotę 50 000 zł, w dniu 15.10.2015 r. kwotę 30 000 zł) Dokonywanie częściowych wpłat na poczet faktur objętych pozwem oznacza, że pozwany nie kwestionował podstaw do ich wystawienia oraz akceptował cenę z nich wynikającą, natomiast powoływane przez niego dopiero na późniejszym etapie postępowania okoliczności dot. nieważności umowy oraz zastrzeżenia co do poszczególnych opłat składających się na cenę, mają w ocenie Sądu na celu jedynie odwołanie zapłaty za zrealizowaną usługę.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, powództwo w ostatecznie sprecyzowanym kształcie podlegało uwzględnieniu w całości, przy czym podstawę prawną zasądzenia należności za dostarczone ciepło stanowił art. 535 kc w zw. z art. 555 kc. Podstawą zasądzenia odsetek ustawowych za czas opóźnienia w płatności poszczególnych należności był art. 481 kc. Odsetki przyznano od dnia następnego po wyznaczonym w fakturach terminie płatności oraz nocie odsetkowej.

Z uwagi na okoliczność iż w toku postępowania powód ograniczył żądanie, cofając pozew o kwotę 89 937 zł wobec dokonanej przez pozwanego zapłaty, Sąd na podstawie art. 355 kpc umorzył postępowanie w części objętej cofnięciem, orzekając jak w punkcie I sentencji wyroku. W niniejszej sprawie nie zachodziły okoliczności wskazujące, że cofnięcie pozwu jest sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. (art. 203§4 kpc)

(punkt I wyroku)

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, obciążając nimi w całości pozwanego. Na uzasadnione koszty procesu poniesione przez powoda, które ma mu zwrócić strona pozwana, składają się koszty zastępstwa adwokackiego w kwocie 7200 zł ustalone na podstawie §6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu [Dz. U.2013.461.] (punkt III wyroku) wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa oraz opłat sądowa od pozwu w kwocie 24 306 zł.

Orzeczenie o zwrocie kwoty 225 zł z tytułu nadpłaconej opłaty sądowej od pozwu zostało wydane zgodnie z art. 79 ust.1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 r, Nr 90, poz.594 ze zm.).