

Sygn. akt VI GC 260/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Protokolant: st. sekretarz sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

przeciwko: (...) Z., K." Spółka Jawna w S.

o zapłatę: 163.791,83 zł

I.zasądza od pozwanego (...) Z., K." Spółki Jawnej w S. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. kwotę 163.791,83 zł (sto sześćdziesiąt trzy tysiące siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych 83/100) z ustawowymi odsetkami od kwoty:

- 40.914,72 zł od dnia 21 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty,
- 56.156,12 zł od dnia 25 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty,
- 14.346,72 zł od dnia 28 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty,
- 25.032,96 zł od dnia 28 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty,
- 7.628,62 zł od dnia 16 maja 2015r. do dnia zapłaty,
- 13.181,91 zł od dnia 21 maja 2015r. do dnia zapłaty,
- 5.744,00 zł od dnia 22 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- 786,78 zł od dnia 13 czerwca 2015r do dnia zapłaty,

II.zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 16.247,84 zł (szesnaście tysięcy dwieście czterdzieści siedem złotych 84/100) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 260/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 9 lutego 2016 r.

Pozwem wniesionym w sprawie powód Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w R. domagał się zasądzenia od pozwanego ,, (...) Spółka Jawna w S. kwoty 163 791,83 zł wraz z ustawowymi odsetkami od następujących kwot:

- 40.914,72 zł od dnia 21 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 56.156,12 zł od dnia 25 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 14.346,72 zł od dnia 28 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 25.032,96 zł od dnia 28 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- 7.628,62 zł od dnia 16 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- 13.181,91 zł od dnia 21 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- 5.744,00 zł od dnia 22 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- 786,78 zł od dnia 13 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów postępowania sądowego oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podał, że pozwany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zakupił u niego towar na kwotę dochodzoną pozwem, za który nie zapłacił. Wezwanie do zapłaty pozwanego pozostało bezskuteczne.

W dniu 24 lipca 2015 r. Sąd Okręgowy w R. wydał w postępowaniu upominawczym nakaz zapłaty sygn. akt VI GNC 254/15, w którym uwzględnił żądanie pozwu w całości. (k. 40)

Od powyższego nakazu zapłaty sprzeciw wniósł pozwany, w którym zaskarżył go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany nie kwestionował, że otrzymał zamówiony towar i nie dokonał za niego zapłaty. Zarzucił jednak, że umowa nie została w całości przez powoda wykonana, ponieważ nie dostarczył pozwanemu wymaganych atestów, certyfikatów i deklaracji zgodności na zakupione materiały, do czego powód był zobowiązany zgodnie z ustaleniami oraz treścią zamówień złożonych przez pozwanego. Pozwany dodatkowo wskazał, że zamawiał u powoda materiały budowlane na potrzeby realizacji zadania inwestycyjnego, którego był wykonawcą w postaci budowy oczyszczalni ścieków w Gminie K.. Pozwany podał, że brak wymaganych dokumentów uniemożliwi odbiór realizowanej inwestycji i w konsekwencji otrzymanie zapłaty wynagrodzenia od inwestora.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony są przedsiębiorcami. W zakresie prowadzonej działalności powód Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w R. sprzedał pozwanemu

„(...)Spółka Jawna w S. towar o łącznej wartości 163 791,83 zł , za który wystawił następujące faktury VAT:

- nr FS (...) z dnia 18.02.2015 r. na kwotę 40 914,72 zł, płatną do dnia 19 kwietnia 2015 r.
- nr FS (...) z dnia 23.02.2015 r. na kwotę 56 156,12 zł, płatną do dnia 24 kwietnia 2015 r.
- nr FS (...) z dnia 24.02.2015 r. na kwotę 14 346,72 zł, płatną do dnia 25 kwietnia 2015 r.
- nr FS (...) z dnia 24.02.2015 r. na kwotę 25 032,96 zł, płatną do dnia 25 kwietnia 2015 r.
- nr FS (...) z dnia 20.04.2015 r. na kwotę 7 628,62 zł, płatną do dnia 15 maja 2015 r.
- nr FS (...) z dnia 21.04.2015 r. na kwotę 13 181,91 zł, płatną do dnia 20 maja 2015 r.

- nr FS (...) z dnia 24.04.2015 r. na kwotę 5 744 zł, płatną do dnia 21 maja 2015 r.

- nr FS (...) z dnia 13.05.2015 r. na kwotę 786,78 zł, płatną do dnia 12 czerwca 2015 r.

Sprzedaż towaru pozwanemu następowała w oparciu o zamówienia składane przez pozwanego z dnia 10 lutego 2015 r. nr L.Dz(...), zamówienie z dnia 18 lutego 2015 r. nr L.Dz. (...) oraz z dnia 20.02.2015 r.

W pisemnych zamówieniach pozwany wskazywał, że na zamówione materiały wymaga dostarczenia atestów, certyfikatów i deklaracji zgodności.

Powód dostarczył pozwanemu całość zamówionego towaru. Pozwany nie dokonał zapłaty należności za zamówiony towar na łączną kwotę 163 791,83 zł.

Pismem z dnia 19 czerwca 2015 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 163 791,83 zł w terminie do dnia 26.06.2015 r. Wezwanie pozostało bezskuteczne, pozwany nie uregulował należności.

dowód: okoliczności bezsporne

Powód dostarczył pozwanemu wymagane atesty, certyfikaty, deklaracje zgodności drogą e-mailową.

Pozwany nigdy nie zgłaszał powodowi zastrzeżeń ani reklamacji odnośnie braków w dokumentach, dotyczących sprzedawanych materiałów, ich niekompletności, nieaktualności itp.

W praktyce pomiędzy przedsiębiorcami zawarcie umowy na sprzedaż konkretnego towaru i złożenie zamówienia na towar jest poprzedzone wzajemnymi ustaleniami kontrahentów co do jego rodzaju, ceny. Złożenie zamówienia poprzedza wysłanie drogą e-mailową oferty przez sprzedającego oraz atestów i certyfikatów, w oparciu o które ustalane są parametry techniczne materiałów.

dowód: zeznania świadków: P. G., M. W., M. H. k. 210v-213v

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów z dokumentów, które uznał za wiarygodne w zakresie, jaki wyznaczają im przepisy art. 244 i 245 kpc.

Jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania świadków: P. G., M. W., M. H., albowiem były spójne, logiczne i stanowcze. Świadkowie ci opisali istniejącą praktykę u powoda w zakresie zawierania umów sprzedaży z kontrahentami oraz tryb w jakim następuje przekazywanie niezbędnych dokumentów gwarancyjnych na zakupywane towary (atestów, deklaracji zgodności, certyfikatów), zeznając, że przeważnie odbywa się to drogą mailową. Sąd dał wiarę zeznaniom powyższych świadków także w zakresie w jakim wskazali, że niezbędne dokumenty zostały przekazane pozwanemu oraz, że pozwany nigdy nie zgłaszał żadnych reklamacji ani zastrzeżeń co do sprzedawanego towaru.

Sąd dał także wiarę zeznaniom świadka P. K. (1), będącego przedstawicielem Gminy K. co do faktu dokonania odbioru końcowego inwestycji, którą na rzecz Gminy realizował pozwany i wypłaty na jego rzecz wynagrodzenia.

Zeznania pozostałych świadków: B. K., E. S. Sąd uznał za wiarygodne w takim zakresie w jakim pozwoliły na ustalenie stanu faktycznego. Zeznania świadka E. S. odnoszące się do rzekomego telefonicznego informowania powoda o brakach dokumentów dotyczących nabywanych towarów Sąd potraktował jako gołosłowne bowiem nie znalazły potwierdzenia w żadnym innym dowodzie, żadnej dokumentacji, pomimo znacznej wartości nabywanego towaru.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Roszczenie powoda o zapłatę ma swoją podstawę w treści art. 535 kc, zgodnie z którym przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu ją, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Do essentialia negotii tej umowy należy zobowiązanie sprzedającego do przeniesienia prawa własności rzeczy oraz do wydania rzeczy kupującemu, natomiast kupujący obowiązany jest do odbioru wydawanej rzeczy oraz do zapłaty ceny. Świadczenia te są ze sobą powiązane w ten sposób, że umowa przybiera postać umowy wzajemnej, dwustronnie zobowiązującej.

Poza sporem w niniejszej sprawie było zawarcie przez strony umowy sprzedaży, w odzwierciedleniu której powód wystawił pozwanemu dokumenty w postaci faktur VAT. Pozwany nie kwestionował, że nie dokonał zapłaty za zamówiony towar, zarzucał jednak, że zobowiązanie nie zostało przez powoda należycie wykonane ze względu na niedostarczenie wymaganej dokumentacji, atestów, certyfikatów do zamówionych materiałów, co w jego ocenie uprawniało go do wstrzymania się z zapłatą za towar.

W oparciu o zebrane w sprawie dowody Sąd uznał, że powód wykazał zasadność roszczenia w świetle art. 535 kc w całości. Wykazał on, że sprzedał pozwanemu towar szczegółowo wskazany w fakturach, za który nie otrzymał zapłaty. Z kolei zarzuty pozwanego co do braku otrzymania od powoda wymaganych atestów i innych dokumentów nie potwierdziły się w toku postępowania. Inwestycja w Gminie K., której pozwany był wykonawcą została odebrana i rozliczona, a inwestor zastępczy nie zgłosił żadnych zastrzeżeń odnośnie braku dokumentów.

Wskazać należy, że w przypadku stwierdzenia braku dokumentów, które miały być dostarczone wraz z fakturami, zasadność powództwa podlegałaby ocenie w kontekście przepisów art. 560 kc i nast. regulujących kwestię rękojmi za wady rzeczy sprzedanej. Brak wymaganych atestów, certyfikatów, deklaracji zgodności stanowi bowiem wadę towaru, polegającą na jego wydaniu kupującemu przez sprzedawcę w stanie niezupełnym, co uprawnia kupującego do zgłoszenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy sprzedanej (art. 556 § 1 k.c.), przy zachowaniu aktów staranności, wskazanych w art. 563 § 1 i § 2 k.c.

W oparciu o materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie nie ulegało wątpliwości, że pozwany stosownych roszczeń z tytułu rękojmi powodowi nie zgłaszał, nie domagał się też dostarczenia mu stosownych dokumentów. Pozwany nie dochował także wymaganych przez przepis art. 563 §1 kc aktów staranności, co doprowadziło do utraty przez niego roszczeń z rękojmi. W myśl powyższego przepisu, w przypadku obrotu profesjonalnego uprawnienia z rękojmi przysługują kupującemu tylko wtedy gdy zbadał rzecz w czasie i w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i zawiadomił niezwłocznie sprzedawcę o dostrzeżonej wadzie. W przedmiotowej sprawie nie sposób uznać, że miało miejsce jakiegokolwiek zawiadomienie sprzedawcy o brakach towaru. Braki dokumentacji (atestów, certyfikatów, deklaracji zgodności), która wedle treści zamówień składanych przez pozwanego miała być dołączona do faktur sprzedaży z pewnością nie stanowiły wad ukrytych, były zauważalne od razu i podlegały obowiązkowi niezwłocznego zgłoszenia sprzedawcy. Pozwany nie przedłożył żadnej dokumentacji, z której wynikałoby dokonanie sprawdzenia towaru w celu stwierdzenia istnienia wad. Zeznania świadka E. S., jako niepoparte żadnymi dowodami pozostawały w tym zakresie całkowicie gołosłowne. Zaniechanie powyższego oznacza, że towar został przyjęty bez zastrzeżeń a powód prawidłowo wywiązał się ze swojego zobowiązania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uwzględnił powództwo w całości i na podstawie art. 535 kc, orzekł jak w pkt. I wyroku. O odsetkach orzeczono w oparciu o art. 481 kc.

Na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda łączną kwotę 16 247,84 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na zasądzone na rzecz powoda koszty postępowania złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 8 190 zł, koszty zastępstwa adwokackiego w kwocie 3600 zł ustalone na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z dnia 3 października 2002 r. nr 163 poz. 1348), opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł, oraz kwota 484 zł tytułem zwrotu wydatków w postępowaniu (zwrot kosztów stawiennictwa świadka P. K.)

Ponadto na podstawie art. 770 kpc i art. 745 kpc zwrotowi na rzecz powoda od pozwanego podlegały koszty postępowania zabezpieczającego w kwocie 3356,84 zł.

Wskazać należy, że na podstawie wydanego przez tut. Sąd w dniu 9 września 2015 r. postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia powoda (k. 152) Komornik Sądowy przy SR w Ł. J. W. wszczął postępowanie zabezpieczające Km (...) i prawomocnym postanowieniem z dnia 15.12.2015 r. KM (...) ustalił koszty tego postępowania na kwotę 3356,84 zł, które obejmują opłaty i wydatki jakie wierzyciel (powód) poniósł w postępowaniu zabezpieczającym. Orzeczenie powyższe zostało wydane w granicach uprawnień komornika i jest dla Sądu orzekającego w trybie art. 745 k.p.c. wiążące. Zważywszy na powyższe oraz na wynik niniejszej sprawy – na podstawie art. 745 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. kwota powyższa podlegała zasądzeniu na rzecz powoda.

Odnosząc się do kwestii kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zabezpieczającym, Sąd ustalił ich wysokość - na mocy art. 745 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 3 k.p.c. i § 11 ust. 1 pkt. 7 w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z dnia 3 października 2002 r. nr 163 poz. 1348, zasądzając je jednak w wysokości 600 zł – zgodnie z żądaniem strony powodowej).