

Sygn. akt VI GC 251/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: Małgorzata Florek

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: W. W. (1)

przeciwko: (...) Spółka z o.o. w likwidacji w S.

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda W. W. (1) na rzecz pozwanego (...) Spółka z o.o. w likwidacji w S. kwotę 7.217,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,
3. zarządza ściągnąć od powoda W. W. (1) na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Rzeszowie) kwotę 117,02 zł (słownie: sto siedemnaście złotych 2/100) tytułem niepokrytego wydatku na koszt stawienia świadka.

Sygn. akt VI GC 251/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 18 sierpnia 2016r.

Pozwem w sprawie powód W. W. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Sp. z o.o. w likwidacji kwoty 883 837,06 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10.11.2014r. do dnia zapłaty z tytułu bezumownego korzystania z ruchomości w postaci maszyn i urządzeń mechanicznych stanowiących własność powoda szczegółowo opisanych w pkt. 10 pozwu w okresie od 15.11.2012r. do 30.12.2013r.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż jest właścicielem Zakładu Produkcyjno-Usługowego (...) w S. . Na skutek kryzysu gospodarczego firma powoda była zadłużona na łączną kwotę 1 454 030,71 zł ,zobowiązania względem spółki (...) Sp. z o.o. wynosiły 954 030,71 zł. Wówczas właściciel firmy (...) zaproponował powodowi pomoc w uzyskaniu płynności finansowej. Pomoc ta miała polegać na utworzeniu (...) spółki (...) sp z o.o, do której powód miał wnieść całe przedsiębiorstwo, a spółka ta miała przejąć wszelkie zaciągnięte zobowiązania powoda. Na podstawie umowy spółki powód miał objąć większość udziałów i stanowisko prezesa, otrzymał również zapewnienie, iż firma będzie się prężnie rozwijać, spłaci zobowiązania i zacznie przynosić duże zyski. Wobec powyższego w dniu 15.11.2012 r. powód podpisał dwa akty notarialne tj. protokół wraz z oświadczeniem o przystąpieniu do spółki i objęciu udziałów, a następnie przeniesienia prawa własności nieruchomości użytkownictwa wieczystego działki oraz własności budynków tytułem aportu. Podpisując te akty notarialne powód działał pod wpływem błędu przyjmując, iż firma (...) Sp. z o.o. przejmie

wszystkie zobowiązania powoda zaciągnięte przed wstąpieniem do spółki niniejsze jednak nie zostało zrealizowane, powód wniósł przedsiębiorstwo natomiast zobowiązania nie zostały przejęte. Stąd też pozwana spółka jest posiadaczką przedmiotowych ruchomości w złej wierze, gdyż wiedziała, że nie przysługuje jej prawo do władania nimi będąc o tym fakcie informowana pismem powoda z dnia 31.10.14r. Tym samym powodowi przysługuje roszczenie o wynagrodzenie za korzystanie z jego własności.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu powyższego pozwany zarzucił brak udowodnienia przez powoda przesłanek ustawowych określonych w art. 224, art. 225 w zw. z art. 222 § 1 kc wskazując, iż powód nie wykazał własności rzeczy za których korzystanie wynagrodzenia domaga się, skoro rzeczy te zgodnie z treścią protokołu przekazania środków trwałych z dnia 15.11.2012 zostały przez powoda ważne wniesione aportem do spółki (...) Sp. z o.o. i nie stanowią własności powoda. Ponadto powód dochodzi pozewem również roszczenia dot. 35 rzeczy, które stanowią wyłączną własność spółki 3S sp. z o.o.; roszczenia dot. gilotyny hydraulicznej produkcji B., która stanowi wyłączną własność spółki (...) sp. z o.o. w S.; roszczenia szeregu rzeczy będących prawdopodobnie własnością spółki Zakład Zespołów (...) Sp. z o.o., na co wskazują dokonane przez organy egzekucyjne zajęcia tych rzeczy w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych przeciwko spółce (...) Sp. z o.o. Stąd też powodowi nie przysługuje materialna legitymacja czynna do występowania w niniejszej sprawie z roszczeniem o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z rzeczy. Ponadto pozwany zarzucił, iż powód nie udowodnił bezprawności posiadania przez pozwaną spółkę ruchomości opisanych w pozwie oraz czasokresu ich posiadania oraz podniósł fakt zajęcia rzeczy objętych pozewem przez organy egzekucyjne. Pozwany zaprzeczył również wysokości żądanej przez powoda kwoty wynagrodzenia odnosząc niniejszą wysokość do powołanej przez siebie wartości tychże urządzeń.

W dalszym toku sprawy strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 8.06.2012r. rzeczoznawca S. G. sporządził operat szacunkowy wyceny majątku ruchomego maszyn i urządzeń w Zakładzie Produkcyjno-Usługowym (...). Celem niniejszego było określenie wartości rynkowej netto maszyn i urządzeń przedstawionych przez zamawiającego, które stanowić miały zabezpieczenie kredytu. Niniejszy operat wycenił maszyny i urządzenia przedstawione przez W. W. (1), brak w nim informacji i podstaw dla ustalenia i potwierdzenia tytułu własności tychże urządzeń i maszyn. W ujęciu tabelarycznym ujęto 79 obiektów o łącznej wartości 1 428 900 zł. Niniejszy operat został wykonany pięć miesięcy przed sporządzeniem aktu notarialnego oraz protokołem przekazania maszyn i urządzeń tytułem aportu do spółki pozwanej (15.11.2012r.).

Dowód k. 37-120

W dniu 15.11.2012r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S., w którym to zgromadzeniu udział wzięli: P. M. – prezes zarządu (...) Sp. z o.o – jedyne (...) Sp. z o.o. oraz W. W. (1). Na tym to zgromadzeniu W. W. (1) zapewnił, że jako osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) W. W. (1) i wyraża chęć przystąpienia do spółki (...) Sp. z o.o. i objęcia 96 nowo powstałych udziałów w tej spółce w zamian za aport w postaci zorganizowanej części tego przedsiębiorstwa. Uchwałą nr 1/11/2012 Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki (...) Sp. z o.o. podwyższyło kapitał zakładowy spółki z dotychczasowej kwoty 50.000 zł do kwoty 98.000 zł tj. o kwotę 48.000 zł, tworząc 96 nowych udziałów o wartości nominalnej 500 zł każdy. Spółka wyraziła zgodę na przystąpienie do spółki i objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki w całości przez W. W. (1) w zamian za aport w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) W. W. (1) w S. w rozumieniu art. 55¹kc na którą składały się: aktywa w postaci

1. Grunty i prawo użytkowania wieczystego użytkownika gruntu szczegółowo opisane w akcie notarialnym,
2. Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej - szczegółowo opisane w akcie notarialnym

- o łącznej wartości 734 915,35 zł

3. Urządzenia techniczne i maszyny – 187 115,36 zł

4. Środki transportu – 47 361,38 zł

5. Inne środki trwałe – 638,62 zł

Wskazano również, iż wraz z zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa do spółki (...) Sp. z o.o. przyjęci zostają wymieni w akcie notarialnym pracownicy.

W. W. (1) oświadczył, że przystępuje do spółki (...) Sp. z o.o. i obejmuje 96 nowopowstałych udziałów spółki (...) Sp. z o.o. o wartości nominalnej 500 zł każdy na łączną kwotę 48.000 zł oraz zobowiązuje się pokryć nowo powstałe udziały aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55 ¹kc pod nazwą Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) W. W. (1).

Na zgromadzeniu tym odwołano dotychczasowego prezesa zarządu spółki (...) Sp. z o.o. Z. J. z dniem 16.11.2012 oraz powołano na to stanowisko z dniem 16.11.2012 na okres do dnia 16.11.2015 z gwarancją wynagrodzenia wynoszącego przez ten okres 10.000 zł netto miesięcznie W. W. (1).

Dowód: akt notarialny k. 148-153

W tym samym dniu (15.11.2012r.) W. W. (1) w formie aktu notarialnego zawarł ze (...) Sp. z o.o. umowę przeniesienia prawa własności nieruchomości, użytkowania wieczystego działki oraz własności budynków tytułem aportu w realizacji zobowiązania zawartego w par. 2 w/w akcie notarialnego (zobowiązanie do pokrycia nowo powstałych udziałów aportem).

Dowód: akt notarialny k. 154-158

Również w realizacji zobowiązania do pokrycia nowo powstałych udziałów aportem - protokołem przekazania środków trwałych z dnia 15.11.2012r. - W. W. (1) przekazał na rzecz (...) Sp. z o.o. środki trwałe, szczegółowo wymienione w załączniku do tego protokołu, przy czym wartość księgowa przekazanych protokołem środków trwałych stanowiła wartość tożsamą z wartością wskazaną w par. 1 pkt. 3,4 i 5 protokołu notarialnego z dnia 15.11.2012r. – urządzenia techniczne i maszyny, środki transportu, inne środki trwałe (k. 150).

Niniejszym protokołem przekazania z dnia 15.11.2012r. - w odniesieniu do żądania pozwu (pkt 10) powód przekazał następujące urządzenia, maszyny i środki trwałe:

Lp.	Nazwa	Typ	Nr fabryczny	Protokół przekazania z dnia 15.11.2012
1.	Frezarka H.	typ (...) 315/E	nr fabryczny (...)	Jest
2.	Frezarka H.	(...) 400-VL	(...)	Jest
3.	Frezarka J.	(...)	(...)	Jest

4.	Frezarka H.	(...) 400	(...)	Jest
5.	Frezarka H.	FU (...)	(...)	Jest
6.	Frezarka	(...)	(...)	Jest
7.	Wiertarka Promieniowa	259	(...)	jest
8.	Wiertarko-frezarka	(...)	(...)	jest
9.	Wiertarka	BK.63	(...)	Jest
10.	Wiertarka	(...)	66	Nie ma
11.	Wiertarka kadłubowa	(...)		Nie ma
12.	Wiertarka K.	2 HI 24		Nie ma
13.	Wiertarka	(...)		Nie ma
14.	Wiertarka	(...)	(...)	Nie ma
15.	Wiertarka	(...)	(...)	Nie ma
16.	Wiertarka	(...)	(...)	Nie ma
17.	Wiertarka promieniowa	(...)	401 - (...)	Jest
18.	Wiertarka	(...)		Nie ma
19.	Wiertarka promieniowa	(...)	(...)	Nie ma
20.	Tokarka rewolwerowa	(...)	214/044/4	Jest
21.	Tokarka J.	(...)50B		Jest

22.	Tokarka	(...)	(...)	Jest
23.	Tokarka	K.	(...)	Jest
24.	Tokarka	(...)	(...)	Jest
25.	Tokarka uniwersalna	(...)		Jest
26.	Tokarka	(...)	843	Jest
27.	Tokarka	(...)32Ni	841	Jest
28.	T.	(...)	855- (...)	Nie ma
29.	T.	(...)	(...)	Nie ma
30.	Ostrzałka	(...)25	(...)	Nie ma
31.	Szlifierka do otworów	S00-10		Jest
32.	Szlifierka do płaszczyzn	(...)	(...)	jest
33.	Szlifierka	SWA-25	241 l	Jest
34.	Szlifierka	405-0-029	(...)	Nie ma
35.	Dłutownica			Nie ma
36.	Prasa mimośrodowa	(...)	(...)	jest
37.	Prasa 60T	(...)-P	72 270	jest
38.	Prasa hydrauliczna	(...)		Nie ma
39.	Prasa mimośrodowa	(...)-P	72 435	Nie ma

40.	Prasa mimośrodowa	(...)	(...)	Nie ma
41.	Prasa mimośrodowa	(...)	(...)	Nie ma
42.	Prasa mimośrodowa	(...)	382	Nie ma
43.	Prasa	(...)	301 1974	jest
44.	Urządzenie wielofunkcyjne B.			Nie ma
45.	Urządzenie wielofunkcyjne			Nie ma
46.	Spawarka L.	(...) 402	(...)	Nie ma
47.	Spawarka minimag	241	(...)	Nie ma
48.	Spawarka magster	(...)	(...)	Nie ma
49.	Spawarka magster	(...)	(...)	Nie ma
50.	Spawarka magster	(...)	(...)	Nie ma
51.	Przecinarka taśmowa	(...) 300		jest
52.	Przecinarka ramowa	(...)	(...)	Nie ma
53.	Przecinarka taśmowa	(...)	(...)	jest
54.	Sprężarka W.	(...)	(...)	jest
55.	Wózek widłowy	A. (...)		jest
56.	Samochód ciężarowy	(...) 93		jest

57.	Samochód ciężarowy	V. (...)		jest
58.	Samochód ciężarowy	C. (...)		jest
59.	Samochód ciężarowy	C. (...)		jest

Tak więc żądanie pozwu w zakresie bezumownego korzystania dotyczyło częściowo maszyn przekazanych protokołem z dnia 15.11.2012r. , częściowo zaś nie. Protokół ten został przygotowany przez W. W. (1) , on zdecydował o tym , które maszyny zostaną w nim ujęte, on też pierwszy podpisał protokół przekazania, który następnie został przekazany do podpisu działającemu imieniem spółki (...). Został sporządzony jeden protokół , na podstawie treści tego protokołu maszyny i urządzenia zostały ujęte księgowo jako środki trwałe spółki (...), a następnie były ujmowane w kolejno sporządzanych bilansach spółki. Przed 15.11.2012r. W. W. (1) prowadził działalność w dwóch punktach w pierwszym na ul. (...) w S. i drugim na ul. (...) w S.. Dysponował on i używał w swej działalności zarówno urządzeń i maszyn (środków trwałych) należących do W. W. (1) Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) jak i (...) Sp. z o.o. Maszyny te nie były zidentyfikowane i oznaczone. Po dacie 15.11.2012r. działalność W. W. (1) Zakład Produkcyjno-Usługowy (...) w dotychczasowym zakresie kontynuowała spółka (...) sp z o.o. W dacie 16.11.2012r. W. W. (1) został Prezesem S. sp z o.o. W. W. (1) na zakres i sposób korzystania z urządzeń, maszyn , innych środków trwałych przez S. sp z o.o. wyrażał zgodę, akceptację, nie wnosząc żadnych zastrzeżeń. Pozwana spółka przed 15.11.2012r. nie posiadała żadnych maszyn i urządzeń i korzystanie przez nią ze środków trwałych przekazanych przez powoda W. W. (1) było założeniem dla jej działalności i podstawą dla prognozowanego dla niej również przez W. W. (1) rozwoju i osiągnięcia planowanych zysków. W toku prowadzonej działalności część maszyn nie była używana, bowiem od 15.11.2012r. połowa pracowników została zwolniona , część była używana sporadycznie, część stale. W dniu 29.04.2013r. walne zgromadzenie wspólników spółki (...) podjęło uchwałę o rozwiązaniu spółki i ustanowiło likwidatora. Od dnia 29.04.2013r. W. W. (1) przestał pełnić funkcję Prezesa zarządu spółki. W. W. (1) do czasu likwidacji przebywał na terenie zakładu stale, mając wiedzę o zakresie używania maszyn, od maja 2013r, gdy na monitoringu likwidator stwierdził , że W. W. (1) wywozi maszynę została wprowadzona ochrona, od 1 lipca 2013r. likwidator zakazał mu wstępu na teren zakładu. W maju 2013r. w punkcie na ulicy (...) została zakończona działalność, nieruchomości została przygotowana do sprzedaży, na maszynach tam wcześniej znajdujących się nikt nie pracował.

Dowód : zeznania J. O. k- 748 , częściowe zeznania J. W. k- 750, zeznania świadka J. G. k- 751, J. P. k- 751 , A. P. k- 753 , K. S. k- 771, częściowe Z. J. k- 775, A. G. k- 898, , A. K. k- 900, częściowe zeznania F. K. k- 901

Pismem z dnia 26.czerwca 2013r. pozwana spółka wezwała W. W. (1) do zabrania maszyn i urządzeń niebędących własnością spółki, a znajdujących się na terenie zakładu przy ulicy (...) w terminie siedmiu dni od otrzymania niniejszego wezwania za uprzednim powiadomieniem.

Pismem z dnia 16 lipca 2013r. pozwana spółka ponownie wezwała W. W. (1) do usunięcia w/w maszyn i urządzeń, wyznaczając w tym zakresie termin do dnia 10.08.2013r. i zastrzegając, iż w przypadku gdy nie usunie swojej własności z terenu zakładu maszyny zostaną usunięte i zeskladowane na jego koszt.

Dowód: pisma k- 545, 546

Następnie część z maszyn została przewieziona na ul. (...), przy czym nie były tam używane. Przez S. sp z o.o. był używany samochód S. 93 , przekazany tej spółce protokołem z dnia 15.11.2012r.

Dowód : zeznania J. O. k- 748 , częściowe zeznania J. W. k- 750, zeznania świadka J. G. k- 751, J. P. k- 751 , A. P. k- 753 , K. S. k- 771, częściowe Z. J. k- 775, A. G. k- 898, , A. K. k- 900, częściowe zeznania F. K. k- 901

W dniu 2.08.2013r. na zlecenie S. sp z o.o. został sporządzony operat szacunkowy z wyceny majątku ruchomego (...) Sp. z o.o. w likwidacji, zgodnie z niniejszą wyceną wyceniane obiekty – wymienione w spisie pod pkt od 1 do 38 (objęte protokołem przekazania z dnia 15.11.2012r.) stanowiły wartość 493 600 zł.

Dowód: operat szacunkowy k. 296-338

W dniu 19.08.2013r. i 22.08.2013r. powód wystawił S. sp z o.o. fakturę na kwotę 88 560 zł i 199 260 zł tytułem korzystania z maszyn i urządzeń 15.11.2012 – 14.08.2013. Pismami z dnia 18.09.2013r. i 30.09.2013r. wezwał do ich zapłaty. Faktury te zostały skorygowane do o fakturami korygującymi z dnia 10.04.2015. Dowód : faktury nr (...) k- 392 i 393, faktury korygujące k- 420, 421 , pisma k- 657, 658, pismo k- 659 wraz z dowodem odbioru k- 660.

W dniu 1.07.2014 oraz 15.07.2014r. (...) Sp. z o.o. w likwidacji zbyła maszyny i urządzenia przekazane jej protokołem przekazania z dnia 15.11.2012 na rzecz spółki 3-S sp. z o.o. w S.. Przedmiotem sprzedaży były urządzenia i maszyny nabyte od W. W. (1) przez pozwaną spółkę, objęte protokołem przekazania i ujęte na tej podstawie w księgowości (...) Sp. z o.o.

Dowód : faktura VAT nr (...) z dnia 1.07.2014r. oraz FA (...) z dnia 15.07.2014r. , zeznania A. K. k- 900

Pismem z dnia 31.10.2014r. W. W. (1) wezwał pozwaną spółkę do zapłaty za bezumowne korzystanie z maszyn i urządzeń wraz z wezwaniem do wydania ruchomości. Data pisma stanowiła już datę po czasokresie żądania należności z tytułu bezumownego korzystania z ruchomości, powód bowiem dochodził pozwem kwoty z tytułu bezumownego korzystania z ruchomości za okres od 15.11.2012 do 30.12.2013r. Wezwanie do zapłaty za bezumowne korzystanie wraz z wezwaniem do wydania ruchomości wystosował w dniu 31.10.2014r.. Wezwanie to zresztą dotyczyło maszyn i urządzeń stanowiących zarówno jak wskazano w piśmie własność W. W. (1) Zakładu Produkcyjno- Usługowego (...) jak i linii produkcyjnej spółki (...).

Dowód: pismo k. 146-147.

W odpowiedzi na powyższe pozwana spółka zaprzeczyła by używała maszyny i urządzenia inne niż przekazane jej protokołem z dnia 15.11.2012r. które jako aport zostały wniesione do S. sp z o.o., powołała również fakt zajęć komorniczych.

Dowód: pismo z dnia 13.11.2014r. k- 159-162

W stosunku do części maszyn i urządzeń których dotyczy żądanie pozwu prowadzone były czynności egzekucyjne w stosunku do Spółki (...) Sp. z o.o. , a więc podmiotu odrębnego od powoda tj:

1. przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. W. na podstawie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym z dnia 14 marca 2014r. egzekucja prowadzona przeciwko Spółce (...) sp z o.o Km (...), protokół zajęcia zajęcia 13.08.2015r., 7.09.2015r. 5.01.2016r. oddanie pod dozór F. K. (1)
2. Przez Naczelnika Urzędu Skarbowego egzekucja prowadzona egzekucja prowadzona przeciwko Spółce (...) sp z o.o, protokół zajęcia i odbioru nieruchomości z dnia 19.03.2014r., 13.08.2015r. oddanie pod dozór K. S.,
3. przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla W. P. na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 14.03.2014r. VI GNc 113/14 - Km (...), z uprzedniego zajęcia w toku postępowania zabezpieczającego - Km 1779/14 , które to postępowanie zabezpieczające dotyczyło wprawdzie zarówno W. sp z o.o. jak i W. W. (1) , jednak postępowanie egzekucyjne kontynuujące to zajęcie dotyczyło już wyłącznie dłużnika W. Sp z o.o. , protokół zajęcia z dnia 4.09.2014r. oddanie pod dozór K. S..

Powyższe egzekucje były prowadzone w stosunku do urządzeń i maszyn , których dotyczy pozew, lecz nie objętych protokołem przekazania z dnia 15.11.2012r. a to w następującym zakresie:

Nazwa	Typ	Nr fabryczny	Organ i sygn..
Wiertarka	(...)	66	Km (...) Km (...)
Wiertarka kadłubowa	(...)		Km (...)
Wiertarka	(...)		US Km (...)
Wiertarka	(...)	(...)	US Km (...)
Wiertarka	(...)	(...)	US Km (...)
Wiertarka promieniowa	(...)	(...)	Km (...)
T.	(...)	855- (...)	Km (...) Km (...)
T.	(...)	(...)	Km (...) Km (...)
Ostrzałka	(...) ²⁵	(...)	US Km (...)
Szlifierka	405-0-029	(...)	Km (...)
Dłutownica			Km (...) Km (...)
Prasa mimośrodowa	(...)-P	72 435	Km (...) Km (...)

Prasa mimośrodowa	(...)	(...)	Km (...)
Prasa mimośrodowa	(...)	(...)	Km (...) Km (...)
Prasa mimośrodowa	(...)	382	Km (...)
Urządzenie wielofunkcyjne B.			Km (...) Km (...)
Spawarka magster	(...)	(...)	Km (...) Km (...)
Spawarka magster	(...)	(...)	Km (...) Km (...)
Przecinarka ramowa	(...)	(...)	Km (...) Km (...)

Ponadto komornik przy Sądzie Rejonowym w Wołominie prowadził postępowanie zabezpieczające, a następnie postępowanie egzekucyjne Komornik przy SR dla Warszawy P. w stosunku do W. W. (1) na podstawie nakazu zapłaty SR w T. z dnia 21 października 2013r. GNc (...), jego przedmiotem z wyjątkiem ostrzałki co do której prowadzone były również egzekucje długu W. sp z o.o. - nie były maszyny i urządzenia których dotyczy pozew (Km (...))i km (...)).

Dowód: akta komornicze komornika sądowego przy SR dla W. P. sygn.akt Km (...) i (...), Km (...) przy SR w S. W. sygn.akt Km (...), przy SR w Wołominie sygn.akt (...), Urzędu Skarbowego, oraz protokoły zajęcia i pisma US k-284-294, 600

W dniu 29.11.2014r. mgr inż. A. R. wykonał opinię prywatną oszacowania należności z tytułu korzystania z majątku za bezumowne użytkowanie maszyn i urządzeń według przekazanego przez W. W. (1) spisu i operatu szacunkowego obejmującego zestawienie tych maszyn analogicznie jak w opinii z 8.06.2012r. Z niniejszej również nie wynikała własność przedmiotowych maszyn i urządzeń po stronie powoda W. W. (1) z opinii nie wynikało by tytuł własności był w jakikolwiek sposób weryfikowany.

Dowód: opinia k. 121-144

Pozwem z dnia 9.12.2013r. skierowany do Sądu Okręgowego w R., którego odpis został doręczony pozwanemu w dniu 22.04.2014r. W. W. (1) wniósł o stwierdzenie nieważności:

- oświadczenia woli złożonego przez W. W. (1) w akcie notarialnym numer (...) w przedmiocie przystąpienia do spółki (...) sp z o.o. S. i objęcia 96 udziałów o wartości 48 000 wraz z zobowiązaniem się do pokrycia nowopowstałych udziałów aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod nazwą Zakład Produkcyjno - Usługowy (...) w S. oraz zgody na nieodpłatne używanie znaku graficznego firmy Zakład Produkcyjno - Usługowy (...) w S.,

- umowy zawartej w formie aktu notarialnego w dniu 15 listopada 2012r. pomiędzy W. W. (1) a S. spółka z o o, dotyczącej przeniesienia w formie aportu nieruchomości wymienionych w tym akcie.

Powództwo zostało uwzględnione wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 19 grudnia 2014r.

Na skutek wniesionej apelacji Sąd Apelacyjny w (...)wyrokiem z dnia 2 października 2015r. (I Aca 237/15) zmienił zaskarżony wyrok i oddalił powództwo.

Dowód: pozew o stwierdzenie nieważności oświadczeń woli z powodu błędu, odpowiedź na pozew ,wyrok Sądu Okręgowego wraz uzasadnieniem oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w R. wraz uzasadnieniem (k 224 – 257, 440 -488)

W stosunku zarówno do powoda jak i pozwanego prowadzone były przez prokuraturę postępowania przygotowawcze (2Ds 670/13 2 Ds. 36/14, 2 Ds. 406/14, 2 Ds. 335/13 i 2 Ds. 90/13) Żadne z nich nie zakończyło się wniesieniem aktu oskarżenia do Sądu, a w konsekwencji wyrokiem skazującym.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów powołanych powyżej, w zakresie odzwierciedlonym w tych ustaleniach. Sąd swe ustalenia oparł na podstawie dowodów pisemnych, w zakresie dokumentów prywatnych jako niekwestionowanych przez strony, iż osoby pod tymi dokumentami podpisane, złożyły oświadczenia jak w treści tychże dokumentów; w zakresie dokumentów urzędowych (dokumentacja komornicza z prowadzonych postępowań egzekucyjnych oraz dokumentacja z akt SO w R.o sygnaturze VI GC 424/13 i I Aca 237/15) na okoliczność faktów w treści tych dokumentów stwierdzonych. Sąd uznał , że brak jest podstaw dla przyjęcia własności maszyn i urządzeń powoda na podstawie przedłożonego zestawienia k- 663-670 , stanowiło ono bowiem wydruk , bez określenia źródła, podpisów, bez poparcia jego wiarygodności dokumentacją źródłową lub dowodami osobowymi. Widniejąca na zestawieniu data wydruku 31.01.2013r. pozostaje w rozbieżności z pozostałą dokumentacją , w tym protokołem przekazania z dnia 15.11.2012r. Sąd uznał za wiarygodne zeznania J. O. k- 748 , częściowo zeznania J. W. k- 750 (Sąd odmówił wiary co do opisu przekształceń form działalności powoda i W. sp z o.o. w S. 2 , a następnie S. sp z o.o. - niniejsze nie wynikało z pozostałego materiału dowodowego), zeznania świadka J. G. k- 751, J. P. k- 751 , A. P. k- 753 , K. S. k- 771, A. G. k- 898, , A. K. k- 900, oraz częściowo zeznania Z. J. k- 775 i F. K. k- 901. Sąd odmówił wiary zeznaniom Z. J. i F. K. (1) co do faktu , iż maszyny objęte protokołem przekazania z dnia 15.11.2012r. zostały oklejone , a S. sp z o.o. korzystała tylko z maszyn oklejonych. Niniejsze nie znajduje odzwierciedlenia w zeznaniach pozostałych świadków, pracujących na halach na ul. (...) i u. (...) , ale przede wszystkim K. S. (która według zeznań F. K. miała naklejać nalepki) i A. P. – kadry kierowniczej. Zeznania świadka W. B. nie miały znaczenia ponieważ świadek ten przeprowadzał oględziny w zakładzie na G. w dniu 17 marca 2015r. tj. 2 lata po okresie za który dochodzone jest roszczenie , potwierdził zresztą, iż część maszyn była na ul. (...) , część na ul. (...) , w jednym i drugim przypadku nie były używane. Zeznania świadka G. C. były nieprzydatne dla ustaleń faktycznych świadek ten stwierdził jedynie, iż na terenie zakładu znajdowały się niezidentyfikowane maszyny, nie wskazał jednak żadnych konkretnych danych w tym zakresie pozwalających na ich określenie, z zeznań tych nie wynikał również ani fakt ani zakres ich użytkowania.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2016r. (k- 490) sąd oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie dowodu w postaci oględzin nieruchomości znajdujących się w S. ul. (...). Powód poza gołosłownym stwierdzeniem, iż istnieje możliwość zbycia lub ukrywania przedmiotowych ruchomości nie uprawdopodobnił niniejszego. Ponadto same oględziny, zważywszy na specyfikę maszyn których dotyczył pozew, wymagającą wiadomości specjalnych dla ich jednoznacznego wyspecyfikowania oraz upływ czasu od czasokresu objętego pozewem, a także częściowe zbycie maszyn na rzecz podmiotu trzeciego, były w ocenie Sądu bezprzedmiotowe.

Sąd oddalił również dowód z opinii biegłego z zakresu oszacowania ruchomości na okoliczność ustalenia wynagrodzenia za korzystanie z przedmiotowych ruchomości jako zbędny bo dotyczący roszczenia co do wysokości, podczas gdy Sąd uznał brak wykazania przesłanek roszczenia pozwu co do zasady.

Sąd zważył co następuje:

Roszczenie w niniejszej sprawie powód sformułował jako oparte na treści art. 224 KC i art. 225 KC to jest jako roszczenie właściciela w stosunku do samoistnego posiadacza.

Stosownie do treści art. 224 KC samoistny posiadacz w dobrej wierze nie jest obowiązany do wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy i nie jest odpowiedzialny ani za jej zużycie, ani za jej pogorszenie lub utratę (§ 1). Jednakże

od chwili w której samoistny posiadacz w dobrej wierze dowiedział się o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa o wydanie rzeczy, jest on obowiązany do wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy i jest odpowiedzialny za jej zużycie, pogorszenie lub utratę, chyba że pogorszenie lub utrata nastąpiła bez jego winy. (§ 2).

Stosownie do treści art. 225 KC obowiązki samoistnego posiadacza w złej wierze względem właściciela są takie same jako obowiązki samoistnego posiadacza dobrej wierze od chwili w której ten dowiedział się o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa o wydanie rzeczy.

Powód wskazywał, iż pozwany samoistnie posiadał rzeczy, których powód był właścicielem, korzystając z nich, nie mając ku temu tytułu i pozostając w złej wierze.

Dla uwzględnienia powództwa powód obowiązany był wykazać, :

1. własność rzeczy, których dotyczyło roszczenie, a więc wymienionych w pkt 10 pozwu,
2. złą wiarę pozwanego
3. fakt, zakres, czasokres korzystania z nich przez pozwanego, bez tytułu prawnego.

Roszczenie odnośnie korzystania z rzeczy dotyczyło w niniejszej sprawie czasokresu od 15.11.2012 – 30.12.2013r. i ten okres stanowił przedmiot analizy Sądu. Ww. przesłanki pod pkt 1, 2, 3 winny być wykazane jako istniejące w tym czasokresie.

Dopiero po ich wykazaniu, a więc wykazaniu roszczenia co do zasady sąd władnym był prowadzić postępowanie co do wysokości, a więc wartości wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z rzeczy.

W ocenie Sądu brak było podstaw dla stwierdzenia, iż przesłanki wymienione w treści art. 224 KC i art. 225 KC zostały wykazane w toku przeprowadzonego postępowania dowodowego.

Powód nie wykazał bowiem, iż w czasokresie 15.11.2012 – 30.12.2013r. był właścicielem rzeczy wymienionych w pkt 10 pozwu. Wskazać należy, iż pozew dotyczył maszyn, urządzeń, środków trwałych, które częściowo zostały objęte oświadczeniem W. W. (1) zawartym w akcie notarialnym z dnia 15 listopada 2012r. w zakresie zobowiązania do pokrycia nowopowstałych udziałów aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ kc, na który składały się : urządzenia techniczne i maszyny – 187 115, 36 zł, środki transportu – 47 361, 38, inne środki trwałe – 638, 62 zł. W dacie podpisania aktu strony swoją wolą obejmował konkretne urządzenia techniczne, maszyny, środki transportu i inne środki trwałe, wskazując ich wartość w oparciu o dane księgowe dotyczące tych środków, po amortyzacji. Realizację niniejszego stanowiło sporządzenie, a następnie podpisanie i faktyczne realne przejęcie tychże środków przez spółkę (...), w uzgodnieniu i akceptacji obu stron tj. W. W. (1) i spółki (...). O zgodnej woli stron w tym zakresie, świadczy również przystąpienie do używania tych środków przez spółkę (...), przy pełnej akceptacji powoda, który zresztą pełnił od dnia 16.11.2012r. funkcję prezesa zarządu.

Oświadczenie wyrażone w przedmiotowym akcie notarialnym w zakresie przystąpienia do spółki (...) sp z o o wraz z zobowiązaniem do pokrycia nowopowstałych udziałów aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa pod względem swej ważności zostały zbadane w toku postępowania sądowego toczącego się najpierw przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie, a następnie Sądem Apelacyjnym w R. pod sygn. I ACz 237/15, który to Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 22 października 2015r. zmienił wyrok Sądu Okręgowego w R. i oddalił powództwo o stwierdzenie nieważności ww. oświadczenia. Tym samym ważność tego oświadczenia, w kontekście powoływanych w pozwie przesłanek, a to wprowadzenie powoda w błąd, jako tożsamy jak badane w uprzednio prowadzonym postępowaniu, nie podlegały w niniejszej sprawie powtórnemu badaniu. Kwestia ta została bowiem prawomocnie przesądzona.

W ocenie Sądu aport w postaci maszyn, urządzeń, środków transportu i innych środków trwałych w zakresie jak wymieniony w § 1 pkt 3, 4 i 5 aktu notarialnego z dnia 15 listopada 2012 rep. A nr 3367/2012, a sprecyzowany protokołem przekazania z dnia 15 listopad 2012r. został do spółki (...) wniesiony skutecznie, jako zgodny z wolą stron,

pozostających w pełnej świadomości co do konkretnego przedmiotu tego aportu, odzwierciedlonego w sporządzonym protokole. Niniejsze stanowiło zresztą wynik przyjętej przez strony strategii i przewidywanego sposobu działania S. sp z o.o. spółka ta nie posiadała bowiem własnych maszyn i założeniem stron było iż będzie ona prowadzić działalność właśnie na maszynach i urządzeniach, które zostaną wniesione jako aport przez powoda. W ocenie Sądu brak podstaw dla podzielenia argumentacji powoda, iż aport ten nie został wniesiony skutecznie, również z powołaniem się na orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 25 stycznia 2013r. sygn. akt I ACa 933/12, stanowisko tegoż Sądu zostało wyrażone w odmiennym stanie faktycznym i nie znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie. Tym samym brak podstaw do przyjęcia legitymacji czynnej powoda, skoro w okresie objętym żądaniem pozwu nie był on właścicielem środków trwałych wymienionych w protokole przekazania z dnia 15.11.2012r.

Odnosząc się do pozostałych maszyn i urządzeń wymienionych w pkt 10 pozwu (nie wymienionych w protokole przekazania z dnia 15.11.2012r.), to wskazać należy, odnosząc się do tytułu ich własności, że powód obowiązany był, a nie wykazał, iż istotnie był ich właścicielem. Powód na tą okoliczność nie przedstawił właściwie żadnego dowodu, argumentując, iż nie jest on w posiadaniu dokumentacji księgowej. Niniejsze nie zwalniało go jednak od wykazania tytułu własności, jako przesłanki dla skutecznego dochodzenia roszczeń w oparciu o treść art. 224 kc i art. 225 kc. W piśmie przygotowawczym z dnia 28.09.2015 powód wniósł o zobowiązanie S. Sp. z o.o w likwidacji do przedłożenia dokumentacji księgowej powoda wskazując, iż nie ma on do niej dostępu. W odpowiedzi na powyższe pozwany przedstawił postanowienie o żądaniu wydania rzeczy z dnia 17.12.2014r. i 19.12.2014r. do sprawy 2 Ds. 335/13/Sp w którym prokuratura zobowiązała likwidatora pozwanej spółki do przedłożenia całości dokumentacji działalności gospodarczej (...) Sp. z o.o. w S. (k 596- 599). Na zobowiązanie Sądu z dnia 17.03.2016r. (k- 602), likwidator zwrócił się o wskazanie, które dokumenty ma przedłożyć, informując, iż jest to zawartość 20-30 pudeł, załączając jej dokumentację zdjęciową (k.682). Wobec niniejszego Sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do jednoznacznego określenia i sprecyzowanie dokumentów księgowych, co do których składa wniosek o zobowiązanie pozwanego do ich przedłożenia (zważywszy na wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 29 marca 2016r.) (k-706). W odpowiedzi na niniejsze powód wskazał, iż wnosi o przedłożenie dokumentów potwierdzających nabycie opisanych w pozwie maszyn przez W. W. (1) w szczególności faktur VAT oraz wszystkich egzemplarzy ewidencji środków trwałych przedsiębiorstwa (...) (k- 757). Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2016r. likwidator został zobowiązany przez prokuraturę Okręgową w T. do wydania oryginału pełnej dokumentacji księgowej dotyczącej (...) do sprawy V Ds. 33/15/S (k- 765) dokumentacja niniejsza została wydana, do niniejszej sprawy zostały przedłożone uwierzytelnione kopie dokumentów księgowych w zakresie faktur Vat (k- 822-865, 867). Sąd zwrócił się więc o udostępnienie akt sprawy V Ds. 33/15/S do Prokuratury, ta odmówiła ze względu na prowadzone czynności służbowe. Sąd więc pominął dowód z dalszej nieprzedstawionej dokumentacji w tym z akt V Ds. 33/15/S, co do postanowienia w tym zakresie nie zgłoszono zastrzeżeń (protokół ostatniej rozprawy). Tak więc Sąd był w dyspozycji jedynie materiału z faktur (k- 822-865, 867), który jednak ze względu na swoją obszerność i specyfikę opisu przedmiotu winien był podlegać ocenie osoby, która posiada wiadomości specjalne (biegłego) również w zestawieniu z ewidencją środków trwałych, umożliwiającą weryfikacji tejże dokumentacji w zakresie nie tylko nabycia przez powoda środków wymienionych w fakturach, ale również ewentualnego dalszego obrotu i pozostawania w majątku powoda w czasokresie od 15.11.2012 – 30.12.2013r, zważywszy na fakt, iż faktury te dotyczyły dat znacznie poprzedzających ten czasookres. Powód w tym zakresie nie wykazał inicjatywy dowodowej, wnioskowany przez niego dowód z opinii biegłego dotyczył wyłącznie ustalenia wynagrodzenia za korzystanie z ruchomości wymienionych w pozwie. Kwestia ustalenia własności przedmiotowych urządzeń ich identyfikacji nie była objęta tezą dowodową z opinii biegłego, na tę okoliczność powód wnioskował wyłącznie dokumentację księgową (k- 4 pozw). Powód zresztą nie podjął również własnej analizy tejże dokumentacji, w tym zakresie nie zajmując konkretnego stanowiska, które ewentualnie mogłoby podlegać następczej weryfikacji przez sąd, po zapoznaniu się ze stanowiskiem strony przeciwnej w tym zakresie. Powód ograniczył się więc jedynie do zażądania od strony pozwanej dokumentacji księgowej, nie wyprowadzając w niniejszej żadnych wniosków. Kwestia wykazania własności środków trwałych nieobjętych protokołem przekazania z dnia 15 listopada 2012r. była tym bardziej istotna, iż co do znaczącej części tychże (szczegółowo wskazano to w ustaleniach faktycznych), były prowadzone egzekucje komornicze zadłużenia zupełnie odrębnego i odmiennego podmiotu tj. spółki (...) sp z o.o., co

wskazywało iż to ten podmiot był właścicielem przedmiotowych urządzeń. Argumentacji wyrażonej w tym zakresie przez pozwanego powód nie przeciwstawił żadnych dowodów.

Odnosząc się do drugiej z wymaganych przesłanek, to przede wszystkim wskazać należy, iż żądania wynagrodzenia za korzystanie z rzeczy wymaga wykazania złej wiary posiadacza. Wg art. 7 KC jeżeli ustawa uzależnia skutki prawne od dobrej lub złej wiary, domniemywa się istnienie dobrej wiary. Jest to domniemanie wzruszalne, ale ciężar wykazania złej wiary posiadacza spoczywa na właścicielu, tak więc w realiach niniejszej sprawy na powodzie. W ocenie Sądu powód od dnia 15.11.2012r. tj. od dnia kiedy pozwana spółka rozpoczęła działalność miał pełną wiedzę o fakcie i zakresie korzystania przez spółkę z przedmiotowych urządzeń i akceptował niniejsze. Stanowiło to bowiem realizację wspólnego założenia stron co do zgody na używanie maszyn przez spółkę, prowadzenia na nich produkcji celem osiągania spodziewanych zysków. Brak podstaw dla stwierdzenia, co podnosił powód, iż zakładał późniejsze rozliczenie korzystania z tych maszyn, traktując niniejsze jako najem czy dzierżawę. Ustalenia faktyczne poczynione w sprawie nie potwierdzają tej wersji. Powód w zakresie nie objętym protokołem przekazania z dnia 15 listopada 2012r. oddał te maszyny do używania spółce, użyczając ich. O jakimkolwiek wynagrodzeniu z tego tytułu nie było mowy. Stan taki trwał do dnia 29.04.2013r., kiedy W. W. (1) przestał pełnić funkcję prezesa spółki. Tak więc do tego czasu w ogóle nie może być mowy nie tylko o złej wierze ale również o bezumownym korzystaniu z ruchomości.

Oceniając dalszy to wskazać należy, że do maja 2013 r. działalność pozwanej spółki prowadzona była w dwóch punktach to jest na ulicy (...) i na ulicy (...). Powód nie wykazał, które z maszyn objętych pkt 10 pozwu były wykorzystywane na ulicy (...), a które na ulicy (...). Brak w tym zakresie jakiegokolwiek dokumentacji, na jednoznaczne ustalenie tej kwestii nie pozwalają zeznania świadków.

Niniejsze rozróżnienie istotne jest dlatego, iż po otwarciu likwidacji spółki, działalność na ulicy (...) została zaprzestana, a z maszyn tam znajdujących się spółka nie korzystała.

Czyli do otwarcia likwidacji pozwanej spółki spółka ta korzystała z maszyn i urządzeń (abstrahując od ich tytułu własności) przy akceptacji powoda i w uzgodnieniu z nim, po tej dacie korzystała już tylko z maszyn i urządzeń na ulicy (...), przy czym powód nie wykazał, że maszyny objęte pkt 10 pozwu, poza przekazanymi protokołem z dnia 15.11.2012r., były wykorzystywane na ul. (...), a tylko za te, przy wykazaniu, że powód był ich właścicielem (czego nie uczyniono) a pozwany z nich korzystał i był w złej wierze, powód mógłby domagać się wynagrodzenia za bezumowne korzystanie.

Wskazać zresztą należy, że likwidator zwracał się do powoda dwukrotnie o usunięcie maszyn z ul. (...) pismem z dnia 26.02.2013r. i 16.07.2013r., powód niniejszego nie uczynił.

Niezależnie od braku wykazania, czy i które z maszyn i urządzeń nieobjętych protokołem przekazania z dnia 15.11.2012r. były wykorzystywane przez powoda, po dacie likwidacji, wskazać należy, iż dopiero w dniu 19.08.2013r. i 22.08.2013r. powód wystawił S. sp z o.o. fakturę na kwotę 88 560 zł i 199 260 zł tytułem korzystania z maszyn i urządzeń 15.11.2012 – 14.08.2013, a pismami z dnia 18.09.2013r. i 30.09.2013r. wezwał do ich zapłaty. Faktury te zresztą zostały skorygowane do o fakturami korygującymi z dnia 10.04.2015. Z treści tych faktur nie wynikało jakich urządzeń dotyczą, zwłaszcza, iż zostały wystosowane po wezwaniu likwidatora do zabrania maszyn i urządzeń z ul. (...). W realiach niniejszej sprawy brak więc podstaw dla przypisania im skutku przekształcenia w złą wiarę. Kolejne pismo, miało miejsce w dniu 31.10.2014r. i dopiero w tym piśmie W. W. (1) wezwał pozwaną spółkę do wydania ruchomości i zapłaty za bezumowne korzystanie z maszyn i urządzeń. Data pisma stanowiła już jednak datę po czasokresie żądania należności z tytułu bezumownego korzystania z ruchomości, powód bowiem dochodził pozewem kwoty z tytułu bezumownego korzystania z ruchomości za okres od 15.11.2012 do 30.12.2013r. Wezwanie do zapłaty za bezumowne korzystanie wraz z wezwaniem do wydania ruchomości wystosował w dniu 31.10.2014r.. Wezwanie to zresztą dotyczyło maszyn i urządzeń stanowiących zarówno jak wskazano w piśmie własność W. W. (1) Zakładu Produkcyjno- Usługowego (...) jak i linii produkcyjnej spółki (...).

Podsumowując, stan faktyczny sprawy nie pozwolił na ustalenie, iż przesłanki z art. 224 kc i 225 kc zostały spełnione. Po pierwsze powód nie wykazał, iż w dacie od 15.11.2012 do 30.12.2013r. był właścicielem objętych pkt 10 maszyn

i urządzeń, część z nich bowiem przekazał protokołem przekazania z dnia 15.11.2012r. pozwanej spółce w realizacji wnoszonego do spółki aportu, co do pozostałej części materiału dowodowy nie pozwolił na stwierdzenie, iż przysługiwał mu w tym zakresie tytuł własności. Po drugie powód nie wykazał, czy i w jakim czasie pozwana spółka korzystała z maszyn i urządzeń nie objętych protokołem – w ogóle, a w każdym razie bez jego zgody i akceptacji na używanie tych środków trwałych w sposób nieodpłatny, a w konsekwencji wiedząc że żaden tytuł do używania tych rzeczy jej nie przysługuje – będąc w złej wierze.

Stąd też orzeczono jak w sentencji na mocy w/w norm prawnych. O kosztach orzeczono na zasadzie art. 98 kpc. Na koszty pozwanego złożyły się: wynagrodzenie radcy prawnego 7200 zł – par. 6 pkt 7 rozp. MS z dnia 28 września 2012r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez SP kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz opłata od pełnomocnictwa 17 zł. Na koszty obciążające powoda (pkt 3) złożyła się również kwota 117,02 zł tytułem uzupełnienia wysokości poniesionych wydatków.