

Sygn. akt VI GC 211/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: sekr. sądowy Małgorzata Florek

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2018 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w D.

przeciwko: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

1. umarza postępowanie co do kwoty 49 663,96 zł,
2. oddała powództwo w pozostałym zakresie,
3. zarządza ściągnąć od powoda Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w D. na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Rzeszowie) kwotę 10 642 zł tytułem uzupełnienia opłaty sądowej od pozwu oraz kwotę 1028,85 zł tytułem uzupełnienia kosztu opinii biegłego niepokrytego z zaliczki,
4. zasądza od powoda Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w D. na rzecz pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 3 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

sygn. akt VI GC 211/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 20 sierpnia 2018r.

Pozwem wniesionym w dniu 24 kwietnia 2015r. powód Przedsiębiorstwo (...) sp z o.o. w T. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) K. S. sp z o.o. w S. kwoty 374.614,22 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód podał, iż w wykonaniu umowy, której treść została odzwierciedlona w zamówieniu nr (...) z dnia 10 lutego 2011 r. dostarczył na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowego (...) Sp. z o.o. w D. 17 sztuk odkuwek osi kolejowych za łączną cenę 55.719,00 zł, którą to M. w całości uiściła. Odkuwki te dostarczone wraz z dokumentacją potwierdzającą ich jakość powódka nabyła od pozwanej w ramach realizacji większego zamówienia z dnia 9 września 2009 r. nr (...). Zawierając umowę w przedmiocie dostawy ww. odkuwek M. działała jako podwykonawca na rzecz spółki Zakłady (...) S.A. Odkuwki miały zostać wykorzystane do wykonania osi zestawów kołowych, które to M. zobowiązała się dostarczyć na rzecz (...), która z kolei w ramach realizacji swojego kontraktu była zobowiązana wykonać i dostarczyć do H. (...) Sp. z o.o. w P. zestawy kołowe typu 25 ANa, na potrzeby realizacji zamówienia na rzecz (...) S.A. W trakcie jazdy próbnej nieobciążonego wagonu na trasie W. - A. - W. ww. zestawy

kołowe uległy uszkodzeniu polegającemu na trwałym ugięciu się osi, która to okoliczność została zgłoszona do (...) przez jej kontrahenta w piśmie reklamacyjnym z dnia 18 kwietnia 2011 r. Rzecznym pismem nabywca (...) zgłosił reklamację w zakresie osi o nr (...), która w trakcie próby przeprowadzonej na stanowisku rolkowym wykazywała wibrację. W toku dalszej korespondencji, tj. pismem z 19 kwietnia 2011 r., (...) wskazała na tożsame problemy występujące w zestawie kołowym wykorzystanym w wagonie (...). W konsekwencji (...) pismem z dnia 22 kwietnia 2011 r. skierowała zgłoszenie reklamacyjne, obejmujące osie IC-417; IC-418; IC- 419; IC-422 bezpośrednio do swojego dostawcy, tj. spółki (...). W dalszej kolejności (...) w piśmie datowanym na dzień 28 kwietnia 2011 r. oświadczyła, że w przypadku zasadności reklamacji obciąży M. kosztami związanymi z ewentualnym ponownym wykonaniem zestawów kołowych oraz poinformowała o konieczności wykonania czterech, nowych zestawów kołowych dla (...) i związanym z tym ryzykiem zwiększenia ewentualnych roszczeń regresowych. W wyniku dalszych ustaleń zainteresowane strony, tj. (...), (...), M. oraz (...) postanowiły poddać ww. osie badaniom przeprowadzonym przez niezależny Instytut badawczy, które miały wskazać przyczynę ugięcia się osi, a tym samym pozwolić na ustalenie podmiotu odpowiedzialnego i zakresu jego odpowiedzialności za ww. uszkodzenie. Strony podjęły decyzję o powierzeniu przeprowadzenia badań Instytutowi (...) w W.. Koszty badań, w kwocie 25.430,25 zł poniosła (...), która w dalszej kolejności refakturowała je na M., jako podwykonawcę odpowiedzialnego za dostarczenie uszkodzonych osi. Bezpośrednią przyczyną uszkodzenia zestawów osi kołowych, a tym samym skierowania roszczeń w stosunku do M., której z kolei przysługuje roszczenie regresowe wobec powódki, było nienależyte wykonanie umowy przez pozwaną, tj. niewłaściwe wykonanie odkuwek osi, które wykorzystane na dalszych etapach produkcji wagonów kolejowych zdecydowały o ich niedopuszczeniu do użytkowania, a tym samym powstania roszczeń odszkodowawczych pomiędzy kolejnymi podmiotami uczestniczącymi w procesie ich produkcji. Uwzględniając treść opinii (...) zwróciła się do M., jako podmiotu odpowiedzialnego wobec niej za jakość dostarczonych osi, o zwrot : kosztów sporządzenia opinii - 25.430,25 zł, kosztów wyprodukowania i dostarczenia do (...) czterech nowych zestawów kołowych, których wymiana była konieczna ze względu na wady osi - 146.838,86 zł. Koszty wykonania , materiałów i dostarczenia w/w zestawów kołowych wyniosły 45 746, 16 zł i również zostały refakturowane na M., której z kolei przysługuje roszczenie wobec powódki. W związku z nieuzyskaniem od M. dobrowolnej zapłaty ww. kwot (...), pozwem z dnia 21 sierpnia 2012 r., skierowała sprawę do Sądu Okręgowego wK. , który dnia 29 sierpnia 2012 r. wydał nakaz zapłaty, w którym nakazał M. zapłatę na rzecz (...) kwoty 218.016,27 zł wraz z ustawowymi odsetkami. W następstwie skutecznie złożonego sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 14 września 2012 r. przed Sądem Okręgowym w K. toczy się postępowanie w sprawie o zapłatę, sygn. akt: XIV GC 414/12 , w którym jako interwenienci uboczni występują: (...) S.A. - oświadczenie o przystąpieniu do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego z dnia 5 czerwca 2013 r.; (...) Sp. z o.o. - oświadczenie o przystąpieniu do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego z dnia 6 czerwca 2013 r. (...) Sp. z o.o. - oświadczenie o przystąpieniu z dnia 20 stycznia 2014 r.

Ponieważ nienależyte wykonanie zobowiązania przez pozwaną tj. wadliwe wykonanie odkuwek osi kolejowych przesądziło o niewłaściwym wykonaniu całości zamówienia, a tym samym o odpowiedzialności odszkodowawczej podmiotów odpowiadających za kolejne etapy jego realizacji pozwana obowiązana jest do naprawienia szkody powstałej z tego tytułu.

Odnośnie legitymacji do wniesienia niniejszego powództwa powódka przedłożyła kopię ugody zawartej dnia 9 lutego 2015 r. pomiędzy M., a powódką. Powódka wskazała, że pismem z dnia 5 lutego 2013r. skierowała do Sądu Rejonowego w T. wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, posiedzenie odbyło się dnia 24 kwietnia 2013 r. stąd dwuletni termin przedawnienia przewidziany dla roszczeń związanych z umową, z której nienależytego wykonania powódka wywodzi swoje roszczenia, został zachowany, a tym samym, w dacie wytoczenia powództwa, roszczenie powódki nie uległo przedawnieniu.

Powódka podała, że wniesienie niniejszego powództwa, przed prawomocnym zakończeniem postępowania toczącego się pomiędzy (...), a M., od którego rozstrzygnięcia zależeć będzie ostateczna wysokość przysługującego powódce roszczenia jest wyrazem daleko idącej ostrożności procesowej i zmierza do wszczęcia postępowania przed ewentualnym upływem terminu przedawnienia. Precyzując przedmiot roszczenia powódka podała, iż na kwotę objętą pozwem składa się :

- 218.016,27 zł - dochodzona przez (...) należność główna; - 81.423,97 zł - suma dochodzonych wraz z ww. należnością główną odsetek obliczona na dzień wniesienia niniejszego pozwu, tj. na 24 kwietnia 2015 r. wyliczonych od następujących kwot : 25.430,25 zł od dnia 17 kwietnia 2012 r., 146.839,86 zł od dnia 17 kwietnia 2012 r., 45.746.16 zł od dnia 16 maja 2012 r.; - 10.901,00 zł tytułem opłaty stosunkowej od pozwu; - 17,00 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa; - 43.200,00 zł - sześciokrotność stawki minimalnej wynagrodzenia należnego radcy prawnemu zakładanego w sprawie SO w K. XIV GC 414/12; - 21.055,98 zł - koszty opinii sporządzonych w trakcie ww. postępowania.

Zarządzeniem z dnia 6 maja 2015r. zarządzono zwrot pozwu na zasadzie art. 130 (2) par. 1 kpc. (k. 140-141).

Pismem z dnia 18 czerwca 2015r. powódka wniosła o zarejestrowanie sprawy pod nową sygnaturą , ograniczając roszczenie do kwoty 100 000 zł (uiszczając w tym zakresie opłatę) (k. 158).

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) K. S. sp z o.o. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że żądanie zapłaty przez pozwaną kwoty 374 614,22 zł. lub jakiegokolwiek innej kwoty, z tytułu odszkodowania za wadliwe wykonanie przez pozwaną odkuwek dostarczonych powodowi na podstawie złożonego przez powoda zamówienia Nr (...) z dnia 9.09.2009 r. rozliczonego wystawioną przez pozwaną fakturą nr (...)1. (...)9 z dnia 1.10.2009 r., które to odkuwki powód odsprzedał dalej do Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowego (...) Sp.z o.o. w D. na podstawie jego zamówienia PL (...) z dnia 10.02.2011 r., rozliczonego wystawioną przez powoda fakturą nr (...) z dnia 18.02.2011 r., a następnie Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe (...) Sp.z o.o. (M.), po zleceniu obróbki tych odkuwek przez (...) S.A. w O., sprzedało je po przetworzeniu dalej do Zakładów (...) Sp.z o.o. w M. ((...)), jest nieuzasadnione. Pozwana podniosła zarzut nieistnienia roszczenia, którego pozwem dochodzi powód ponieważ powód dotychczas nie poniósł żadnej szkody, której przyczyną byłyby jakiekolwiek działania pozwanej, a jego roszczenia odszkodowawcze wobec pozwanej nie istnieją. Pozwana zakwestionowała wiarygodność i moc dowodową załączonej do pozwu ugody z dnia 9.02.2015 r. zawartej przez powoda i M., zarzucając, iż dotyczy ona roszczeń nieistniejących i została zawarta bez udziału pozwanej, a jej strony w każdej chwili mogą zmienić dowolnie jej warunki. Pozwana nie może więc ponosić negatywnych skutków decyzji powoda wynikających z takiej ugody, tym bardziej, że powód jest spółką powiązaną osobowo i kapitałowo z M., na co wskazuje treść wpisów w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego powoda i M., gdzie większościovym wspólnikiem powoda jest Pan J. P. będący jednocześnie Prezesem Zarządu i większościovym wspólnikiem M., przy tożsamości siedzib i adresów obu tych Spółek w D. przy ul. (...).

Pozwana podniosła również zarzut przedawnienia roszczeń powoda. Termin na zgłaszanie roszczeń powoda wobec pozwanej z zamówienia Nr (...) z dnia 9.09.2009 r. wykonanego w dniu 30.09.2009 r. upłynął po dwóch latach w dniu 30.09.2011 r. i od tej daty roszczenia powoda wobec pozwanej są już przedawnione, na podstawie art. 554 k.c. W ocenie pozwanej złożenie przez powoda wniosku o zawarcie ugody przed Sądem z dnia 5.02.2013 r. dotyczącej zapłaty kwoty odszkodowania w wysokości 218 017,00 zł. z tytułu ewentualnych roszczeń odszkodowawczych - tylko co do tej kwoty można rozpatrywać możliwość przerwania biegu przedawnienia - nie mogło przerwać biegu przedawnienia ponieważ w dniu złożeniu wniosku do Sądu (8.02.2013 r.) ewentualne roszczenia powoda wobec pozwanej z umowy wykonanej we wrześniu 2009 r. - gdyby istniały - były już od kilkunastu miesięcy przedawnione. Ponadto roszczenia odszkodowawcze powoda objęte wnioskiem o zawarcie ugody przed Sądem nie mogły być przedmiotem prawnie skutecznej ugody sądowej ponieważ nie istniały i nie istnieją nadal. Wniosek ten nie spełniał więc wymagań wniosku o zawarcie ugody przed Sądem i nie mógł przerwać biegu przedawnienia ewentualnych roszczeń odszkodowawczych powoda które nie istniały.

Pozwana zakwestionowała również twierdzenia powoda o niewłaściwej jakości odkuwek wykonanych i sprzedanych pozwanej na podstawie zamówienia Nr (...) z dnia 9.09.2009 r.. Odkuwki zostały wykonane zgodnie ze zamówieniem powoda oraz obowiązującą w przedsiębiorstwie pozwanej technologią wykonywania odkuwek. Powód w treści zamówienia nie określił szczegółowych wymogów jakościowych jakim miały odpowiadać odkuwki. W przeciwieństwie

do zamówienia PL (...) z dnia 10.02.2011 r. jakie do powoda złożył M., w którym szczegółowo wskazał jakim normom i badaniom miały odpowiadać odkuwki, powód takich wymagań dla pozwanego nie określił. Skoro więc powód nie wskazał szczegółowych wymagań jakościowych, nie może zarzucać pozwanej ich nie spełnienia. Jakość sprzedanych powodowi odkuwek potwierdzona została Świadectwami Odbioru Nr (...) i Nr (...) zaakceptowanymi przez Kolejowego Komisarza Odbiorczego E. O., co wynika z treści tych Świadectw. Powód nie wykazał związku przyczynowego pomiędzy sprzedanymi mu przez pozwaną na podstawie zamówienia Nr (...) 22 szt. odkuwek, a wadami zestawów kołowych typu 25 ANa wykonanymi i dostarczonymi przez (...) do H. C. - F. Sp.z o.o. w P.. Dowody z dokumentów przedstawione w pozwie nie potwierdzają, że 22 szt. odkuwek sprzedanych przez pozwaną do powoda to te same odkuwki, które powód sprzedał Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowego (...) Sp. z o.o. w D. na podstawie jego zamówienia PL (...) z dnia 10.02.2011 r., rozliczonego wystawioną przez powoda fakturą nr (...) z dnia 18.02.2011 r., a Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe (...) Sp.z o.o. po zleceniu obróbki tych odkuwek przez (...) S.A. w O., sprzedało je po przetworzeniu dalej do Zakładów (...) Sp. z o.o. w M.. a te z kolei użyły je do wykonania wymienionych zestawach kołowych. Szczególnie, że powód twierdzi, że wadliwe mogą być tylko 4 osie w których wykorzystano sporne odkuwki, natomiast nie kwestionuje jakości pozostałych 18 odkuwek. Pozwana zakwestionowała przywołane przez powoda w pozwie opinie Instytutu (...) w W. i Instytutu (...), ponieważ zostały one wydane bez udziału pozwanej i możliwości zajęcia przez pozwaną stanowiska, na podstawie informacji i materiałów dostarczonych przez inne osoby.

W ocenie pozwanej roszczeń powoda o zwrot kosztów w podanej w pozwie wysokości nie może uzasadniać ugoda powoda z M. z dnia 9.02.2015 r. ponieważ pozwana nie może ponosić negatywnych skutków decyzji powoda na które nie ma wpływu, rodzących jego zobowiązania finansowe wobec M., które próbuje przerzucić na pozwaną, szczególnie, że powód jest spółką powiązaną osobowo i kapitałowo z M., co niewątpliwie ma wpływ na rozliczenia pomiędzy powodem i M.. Pozwana zakwestionowała także wysokość ewentualnej szkody.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2015r. powódka rozszerzyła żądanie pozwu wnosząc o zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kwoty 136.762.14 zł podając , iż kwota odpowiada kosztom, które powstały do daty wniesienia niniejszego pisma, w związku ze sprawą o zapłatę kwoty 218.016,27 prowadzaną z powództwa (...) S.A. przeciwko (...) sp. z o.o., przed Sądem Okręgowym w K., Wydział XIV Gospodarczy, sygn. akt: XIV GC 414/12.

Na kwotę powyższą składa się : - 87,588,16 zł - suma odsetek dochodzonych w sprawie (...) S.A. przeciwko (...) sp. z o.o., sygn. akt: XIV GC 144/12 wraz z należnością główną (218.016,27 zł), obliczona na dzień wniesienia niniejszego pisma, tj. 31 sierpnia 2015 r., obliczona od następujących kwot : - 25.430,25 zł od dnia 17 kwietnia 2012 r. do dnia 31 sierpnia 2015 r.; - 145.839,86 zł od dnia 17 kwietnia 2012 r. do dnia 31 sierpnia 2015 r.; - 45.745,16 zł od dnia 16 maja 2012 r.; - 10.901,00 zł - tytułem opłaty stosunkowej od pozwu uiszczonej przez (...) S.A. w sprawie (...) S.A. przeciwko (...) sp. z o.o., sygn. akt: XIV GC 414/12; 17,00 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa; 7.200,00 zł – tytułem wynagrodzenia radcy prawnego w sprawie SO w K. sygn. akt: XIV GC 144/12; 21.055,98 zł - dotychczasowe koszty opinii sporządzonych w trakcie w/w postępowania.

Pismem z dnia 7 września 2015r. k. 207 - 215 powódka w ustosunkowaniu się do odpowiedzi na pozew wskazała w odniesieniu się do zarzutu nieistnienia roszczenia, że nie zasługuje on na uwzględnienie. Odnośnie zarzutów skierowanych przeciwko ugodzie z dnia 9 lutego 2015 r., wskazała , że ugoda ta jest konsekwencją zachodzącego w niniejszej sprawie „łańcucha producenckiego", polegającego na tym, że w celu wykonania ostatecznego produktu, jakim były wagony kolejowe wyprodukowane na zamówienie (...) S.A. kolejni przedsiębiorcy, stosownie do przedmiotu wykonywanej działalności, zamawiali u siebie konkretne części, które łącznie posłużyły do wytworzenia produktu finalnego. Tego typu praktyka nie jest niczym szczególnym w zakresie wytwarzania tak skomplikowanych urządzeń jakimi są wagony kolejowe i stanowi naturalny efekt specjalizacji poszczególnych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w tym zakresie. Konsekwencją takich stosunków jest to, że w przypadku uszkodzenia produktu końcowego, kolejni producenci są uprawnieni do występowania do swoich dostawców z odpowiednimi roszczeniami regresowymi, aż do podmiotu, którego nienależyte wykonanie zamówienia stanowiło bezpośrednią przyczynę uszkodzenia będącego źródłem pierwotnych roszczeń odszkodowawczych. Powódka w wykonaniu zamówienia nr (...),dostarczyła na rzecz (...) Sp. z o.o. 17 sztuk odkuwek osi kolejowych (nabytych od pozwanej), które to następnie zostały wykorzystane przy wykonaniu osi zestawów kołowych przez (...) sp. z

o.o. dla (...) S.A. (roszczenia z tego tytułu stanowią przedmiot postępowania toczącego się w chwili obecnej przed Sądem Okręgowym w K., Wydział XIV Gospodarczy, pod sygn. XIV GC 414/12). W dalszej kolejności, w następstwie skierowania przez (...) S.A. roszczeń odszkodowawczych do (...) Sp. z o.o., doszło do zawarcia kwestionowanej ugody, której przedmiot stanowiły roszczenia, przysługujące (...) Sp. z o.o. w stosunku do powódki (jako dostawcy oduwek osi kolejowych). Z tego też powodu udział pozwanej w zawarciu ugody był nie tylko zbędny, ale wręcz niemożliwy (mimo, że jest ona podmiotem zainteresowanym w rozstrzygnięciu postępowania, którego stroną jest (...) Sp. z o.o.; nie jest ona jednak stroną stosunku wynikającego z zamówienia nr (...)). Uгода została zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w obu podmiotach, dowodem czego są widniejące na jej ostatniej stronie podpisy członków zarządów spółek, uprawnionych do ich reprezentacji. Również podniesiona przez pozwaną okoliczność powiązania kapitałowego (...) Sp. z o.o. i powódki pozostaje bez znaczenia dla niniejszego postępowania. Odnosząc się do zarzutu nieistnienia roszczenia powódki to wysokość poniesionej przez powódkę szkody będzie odpowiadać (i odpowiada) wysokości kosztów, jakie w związku z roszczeniem (...) poniosła (i poniesie w przyszłości) (...) Sp. z o.o. Nie ma racji pozwana twierdząc, że według stanu na chwilę obecną, po stronie (...) Sp. z o.o. (a więc również powódki) nie powstała jakakolwiek szkoda. Fakt wystąpienia przez (...) S.A. z powództwem oraz wydanie skierowanego przeciwko (...) Sp. z o.o. nakazu zapłaty z dnia 29 sierpnia 2012 r., sygn. akt: XIV GNc 512/12/JG zrodziły konieczność podjęcia przez (...) Sp. z o.o. niezbędnych środków obrony swoich praw, które wiązały się z konkretnymi wydatkami (wynagrodzenie pełnomocnika, koszty opinii sporządzonych w trakcie postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w K., sygn. XIV GC 414/12). Powódka wskazała na fakt refakturowania na powódkę przez (...) Sp. z o.o. kosztów związanych z roszczeniem (...), które w przypadku niekorzystnego orzeczenia Sądu Okręgowego w K. będzie zmuszona ponieść. Mimo, że w chwili obecnej niemożliwym jest dokładne ustalenie wysokości szkody, której ostateczna wielkość uzależniona jest od prawomocnego zakończenia postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w K., XIV Wydział Gospodarczy, sygn. akt: XIV GC 414/12, należy przyjąć, że realny uszczerbek poniesiony przez powódkę odpowiada wszystkim wydatkom, jakie do chwili obecnej poniosła i w przyszłości poniesie ona oraz (...) Sp. z o.o. w związku z roszczeniem odszkodowawczym (...) S.A.

Powódka zakwestionowała zasadność zgłoszonego przez pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia. Zważywszy na okoliczność, że jako moment wystąpienia szkody powódka przyjęła dzień doręczenia (...) Sp. z o.o. odpisu nakazu zapłaty z dnia 29 sierpnia 2012 r. - dzień 31 sierpnia 2012 r. – to dochodzone w niniejszej sprawie roszczenie nie uległo przedawnieniu. W sprawie znajduje zastosowanie nie dwu, a trzyletni termin przedawnienia, a w dniu 24 kwietnia 2013 r., w następstwie wniosku pozwanej, odbyło się posiedzenie w przedmiocie zawiązania pozwanej do próby ugodowej, które spowodowało przerwanie biegu przedawnienia.

Twierdzeniom pozwanej jakoby oduwki objęte zamówieniem nr (...) zostały wykonane w sposób należyty, powódka przeciwstawiła treść załączonych do pozwu opinii, sporządzonych przez biegłych z zakresu kolejnictwa, na potrzeby postępowania prowadzonego przez Sąd Okręgowy w K., sygn. akt: XIV GC 414/12. Powódka wskazała, że pozwana miała możliwość udziału w sporządzaniu opinii z lutego 2012 r. sporządzonej przez Instytut (...) w W., o potrzebie jej sporządzenia (...) S.A. poinformowała wszystkie zainteresowane podmioty. Również poczynając od 20 stycznia 2014 r. pozwana występowała w sprawie prowadzonej przez Sąd Okręgowy w K., XIV Wydział Gospodarczy, sygn. akt: XIV GC 414/12 w charakterze interwenienta ubocznego, co oznacza, że poczynając od tego momentu miała możliwość skutecznego zapoznania się z rzeczonymi opiniami i zajęcia w ich zgłoszeniu interwencji ubocznej, który sprowadzał się de facto do powielenia twierdzeń powódki - (...) Sp. z o.o.

Powódka zaprzeczyła twierdzeniom pozwanej, aby treść zamówienia nr (...) nie wskazywała dokładnych wymagań co do jakości oduwek, które miała dostarczyć pozwana oraz aby oduwki wykorzystane przy produkcji osi zestawów kolejowych o nr.: IC 419, IC 418, IC 417, IC 422 nie pochodziły od pozwanej.

Pismem z dnia 22 września 2015r. k. 228 -231 pozwana podtrzymała dotychczasowe wnioski i twierdzenia zawarte w odpowiedzi na pozew.

Odnosząc się do żądania kwoty 136 762,14 zł. dochodzonej z tytułu odsetek i z tytułu kosztów procesu w sprawie z powództwa (...) przeciwko M. prowadzonej przed Sądem Okręgowym w K., która jest w toku i której powód nie

jest uczestnikiem to wskazała, że nie wiadomo jakim wynikiem zakończy się ten proces, a więc, czy i od jakiej kwoty należności i za jaki okres mogą zostać zasądzone odsetki, oraz, która ze stron tego procesu i w jakiej wysokości będzie zobowiązana do zapłaty kosztów procesu. Ponadto wskazywane przez powódkę ewentualne odsetki w kwocie 87 588,16 zł. nie mogą być traktowane jako „koszty”, ani powód, ani M. nie są zobowiązani do zapłaty takich odsetek. Powód nie może również wywodzić swoich roszczeń ze sprawy prowadzonej przed Sądem Okręgowym w K. bo nie jest jej uczestnikiem. Skoro więc M. nie jest zobowiązany do zapłaty na rzecz (...) żadnych kwot o których mowa w piśmie procesowym powoda, to nie ma roszczenia regresowego wobec powoda. Nie istnieją więc ani roszczenia odszkodowawcze M. wobec powoda, ani tym bardziej roszczenia powoda wobec pozwanego i nie wiadomo, czy powstaną oraz w jakiej wysokości. Nie występuje również związek przyczynowy pomiędzy wykonaniem przez pozwanego zobowiązania wobec powoda wynikającego z zamówienia Nr (...) z dnia 9.09.2009 r. rozliczonego wystawioną przez pozwanego fakturą nr (...)1. (...)9 z dnia 1.10.2009 r., a kwotami odsetek i kosztów procesu prowadzonego przed Sądem Okręgowym w K. pomiędzy (...), którego powód nie jest uczestnikiem. Roszczenia powoda wobec pozwanego z tytułu odszkodowania obejmującego ewentualne odsetki i koszty procesu jakich M. ewentualnie będzie mógł żądać od powoda w wyniku ewentualnie przegranego procesu prowadzonego przed Sądem Okręgowym w K. z powództwa (...) przeciwko M. są nieuzasadnione również dlatego, że nie można żądać zapłaty odszkodowania z tytułu odsetek od należności, które uległy przedawnieniu. Nawet przyjmując trzyletni termin przedawnienia na podstawie art. 118 k.c., roszczenia powoda wobec pozwanego uległy przedawnieniu w dniu 30.09.2012 r., a więc przed dniem złożenia przez powoda do Sądu wniosku o zawarcie ugody. Ponadto z wniosku powoda do Sądu o zawarcie ugody wynika, że o reklamacji dotyczącej jakości odkuwek powód dowiedział się ze zgłoszenia reklamacyjnego M. z dnia 22.04.2011 r. i już w tym dniu mógł najwcześniej zgłosić swoje ewentualne roszczenia z tytułu rękojmi za wady lub roszczenia odszkodowawcze do pozwanego. Natomiast z wniosku tego nie wynika, aby obejmował on roszczenia powoda, które opisuje w swoim piśmie procesowym (odsetki i koszty w procesie przed Sądem Okręgowym w K. pomiędzy (...)), dlatego wniosek ten nie mógł przerwać biegu przedawnienia tych roszczeń.

W kwestii powoływania się powoda na udział pozwanego w charakterze interwenienta ubocznego w procesie prowadzonym przed Sądem Okręgowym w K. z powództwa (...) przeciwko M., pozwany wskazał, iż został przypozwany do udziału w tamtym procesie na wniosek powoda w niniejszym procesie (Przedsiębiorstwa (...) Sp.z o.o.), który jednak nie został dopuszczony do udziału w procesie przez Sąd Okręgowy w K., w skutek własnych błędów formalnych, co potwierdził w swoim piśmie procesowym powód. Ponieważ pozwany przystąpił do udziału w tamtym procesie na wniosek i po stronie Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. (powoda w niniejszym procesie), które nie zostało dopuszczone do udziału w tamtym procesie, udział pozwanego w tamtym procesie po stronie powoda nie powinien wywoływać skutków prawnych.

Pismem z dnia 12 października 2015r. powódka podtrzymała dotychczasowe stanowisko. (k. 237-240).

Pismem z dnia 3 lipca 2017r. k. 350-351 powódka mając na względzie treść prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 25 października 2016 r. (sygn. akt: V ACa 491/16) oraz wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 27 kwietnia 2016 r. (sygn. akt: XIV GC 414/12) zmodyfikowała żądanie pozwu, w ten sposób, że wniosła o zasądzenie na rzecz powódki kwoty 264.099,95 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie (przed 1.01.2016- odsetkami ustawowymi) liczonymi od daty wniesienia pozwu do dnia zapłaty, na którą to składają się: - kwota 162.874,95 zł tytułem części roszczenia głównego, tj. 111.516,33 zł (kwota powstała odjęciu od całości roszczenia głównego kwoty 50.000,00 zł, a to w związku z zaskarżeniem przez M. wyroku Sądu pierwszej instancji w tym zakresie) powiększona o należną część odsetek liczonych dla kwoty 111.516,33 zł od dnia 17 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty (do dnia 2 czerwca 2016 r.); - kwota 78.009,59 zł tytułem pozostałej części roszczenia głównego (50.000 zł) wraz z należnymi odsetkami liczonymi dla kwoty 50.000 zł od dnia 17 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty (do dnia 26 października 2016 r.) wraz z kosztami postępowania przed Sądem drugiej instancji; - kwota 23.215,41 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem pierwszej instancji.

W uzasadnieniu powyższego powódka wskazała, że dochodzona pozwem kwota odpowiada jej zobowiązaniu wobec spółki (...) sp. z o.o., którego bezpośrednim źródłem jest nienależyte wykonanie zobowiązania przez pozwaną,

szczegółowo opisane w pozwie i kolejnych pismach procesowych powódki i potwierdzone załączonymi do pozwu opiniami.

Pismem z dnia 11 lipca 2017r. k. 319 - 382 pozwana w ustosunkowaniu się do powyższego żądania podtrzymała dotychczasowe twierdzenia, wnioski i zarzuty. Wskazała na zarzut przedawnienia roszczeń powoda, podając iż termin na zgłaszanie roszczeń odszkodowawczych powoda wobec pozwanej z zamówienia Nr (...) z dnia 9.09.2009 r. wykonanego w dniu 30.09.2009 r. upłynął po trzech latach, tj. w dniu 30.09.2012 r., stosownie do art. art. 118 k.c., a więc przed dniem złożenia przez powoda do Sądu wniosku o zawarcie ugody z dnia 5.02.2013r. Złożenie przez powoda wniosku z dnia 5.02.2013 r. o zawarcie ugody przed Sądem dotyczące zapłaty kwoty odszkodowania w wysokości 218 017,00 zł. z tytułu ewentualnych roszczeń odszkodowawczych - bo tylko co do tej kwoty można rozpatrywać możliwość przerwania biegu przedawnienia - nie mogło przerwać biegu przedawnienia ponieważ w dniu złożeniu wniosku do Sądu (8.02.2013 r.) ewentualne roszczenia powoda wobec pozwanej z umowy wykonanej w dniu 30.09.2009 r. - gdyby istniały - były już od kilku miesięcy przedawnione. Ponadto roszczenia odszkodowawcze powoda objęte wnioskiem o zawarcie ugody przed Sądem nie mogły być przedmiotem prawnie skutecznej ugody sądowej ponieważ nie istniały w czasie prowadzonego przed Sądem Rejonowym w T.postępowania pojednawczego. Wniosek powoda o zawarcie ugody przed Sądem nie zawierał również dostatecznego sprecyzowania i terminów wymagalności roszczeń oraz dowodów pozwalających Sądowi na ocenę dopuszczalności zawarcia ugody przed Sądem, co oznacza, że taki wniosek również z tego względu nie mógł przerwać biegu przedawnienia roszczeń powoda wobec pozwanego.

Pozwana zarzuciła również, że powód nie poniósł dotychczas żadnej szkody ponieważ nie dokonał zapłaty na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowego (...) Sp. z o.o. w D. żadnych kwot. Sam fakt zapłaty przez M. na rzecz (...) kwot zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 27.04.2016 r., sygn. akt XIV GC 414/12 i wezwanie powoda przez M. do zapłaty kwot zapłaconych przez M. do (...), nie jest równoznaczne z poniesieniem tych kosztów przez powoda.

Pismem z dnia 25 września 2018r. k. 401 – 403 powódka precyzując aktualne żądanie pozwu wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 263.166,21 zł (cofając roszczenie określone w piśmie z dnia 3 lipca 2017 r. o kwotę 933,74 zł) wraz z odsetkami; określając , iż na kwotę główną składa się:

1. 88.031,91 zł tytułem odsetek od kwot wskazanych w wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt: XIV GC 414/12 oraz kosztów postępowania przed Sądem pierwszej instancji - kwota objęta pismem z dnia 31 sierpnia 2015 r. (po cofnięciu roszczenia w zakresie 48.730,22 zł);

2. 161.516,33 zł, 3.600 zł, 10.017,97 zł tytułem odpowiednio: roszczenia głównego zapłaconego przez M. na rzecz (...) w wykonaniu wyżej wskazanego wyroku, kosztów postępowania apelacyjnego przed Sądem Apelacyjnym w K. (sygn. akt: V ACa 491/16) oraz odsetek nieobjętych pismem z dnia 31 sierpnia 2015 r. - kwota objęta pismem z dnia 3 lipca 2017 r., po cofnięciu powództwa w zakresie kwoty 447,01 zł),

Odnośnie odsetek od w/w kwoty powódka wniosła od kwoty : 64 816, 50 zł oraz 23 215, 41 zł o zasądzenie ich od dnia 31 sierpnia 2015r. , zaś od kwoty 161 516 , 33 zł , 3600 zł, 10 017, 97 zł od dnia 3 lipca 2017r. (daty rozszerzenia żądania pozwu).

W ustosunkowaniu się do powyższego pozwany **pismem procesowym z dnia 9 października 2017r.** k. 446-448 zakwestionował całość żądań powoda, w szczególności w zakresie odsetek wskazując, iż nie miał wpływu na wysokość kwot odsetek, decyzja o terminie zapłaty kwot należności głównych nie należała do pozwanego oraz co do kwoty 23 215,41 zł. określonej w pkt 5 wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 27.04.2016 r., oraz w zakresie kwoty 3 600, 00 zł. określonej w wyroku Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 26.10.2016 r., tj. łącznie kwoty kosztów w wysokości 26 815,41 zł., ponieważ w ocenie pozwanego, brak związku przyczynowego pomiędzy żądaniem tych kosztów, a wykonaniem przez pozwanego zobowiązania wobec powoda z zamówienia Nr (...) z dnia 9.09.2009 r., w sytuacji gdy powód nie uczestniczył w procesie, w którym te koszty zostały zasądzone. Pozwany podtrzymał również ogólny zarzut braku związku przyczynowego pomiędzy wykonaniem przez pozwanego zobowiązania wobec powoda wynikającego z zamówienia Nr (...) z dnia 9.09.2009 r. rozliczonego wystawioną przez pozwanego fakturą nr (...).1.

(...), 9 z dnia 1.10.2009 r., a żądanymi przez powoda kwotami należności głównych, odsetek od nich i kosztów procesu zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 27.04.2016 r., sygn. akt XIV GC 414/12, oraz Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 25.10.2016 r., sygn. akt V ACa 491/16, zasądzonych od M. na rzecz (...), w procesie którego powód nie był uczestnikiem wskutek własnych zaniedbań. Podtrzymał również zarzut, że powód nie poniósł dotychczas żadnej szkody ponieważ nie dokonał zapłaty na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Usługowego (...) Sp. z o.o. w D. żadnych kwot. Sam fakt zapłaty przez M. na rzecz (...) kwot zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 27.04.2016 r., sygn. akt XIV GC 414/12 i Sądu Apelacyjnego w K. z dnia 25.10.2016 r., sygn. akt V ACa 491/16 oraz wezwanie powoda przez M. do zapłaty kwot zapłaconych przez M. do (...), nie jest równoznaczne z poniesieniem tych kosztów przez powoda.

W odpowiedzi powódka **pismem procesowym z dnia 17 października 2017r.** k. 458- 459 podała, iż zarówno odsetki za opóźnienie w łącznej kwocie 74.834,48 zł oraz kwoty 26.815,41 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych w obu instancjach (przed Sądem Okręgowym w K. i Sądem Apelacyjnym w K.) stanowią bezpośrednią konsekwencję nienależytego wykonania zobowiązania przez pozwaną. Bez znaczenia przy tym pozostaje okoliczność nieuczestniczenia w wyżej wskazanych procesach przez powódkę, skoro na mocy ugody z dnia 9 lutego 2015 r. oraz wezwania do zapłaty z dnia 10 listopada 2016 r. jest zobowiązana do naprawienia szkody wynikłej z nienależytego zobowiązania, która obejmuje każdy uszczerbek w majątku (...) Sp. z o.o., który pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze zbyciem na jej rzecz wadliwych odkuwek, których producentem była pozwana.

W piśmie z dnia **30 października 2017r. k. 467 - 468** pozwany podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

W piśmie z dnia **22 listopada 2017r. k. 490 -491** powódka sprecyzowała przedmiot żądania wskazując, iż dochodzi kwoty 263.166,21 zł, na którą składają się:

1. kwota 161.516,33 zł tytułem roszczenia głównego, zasądzonego przez Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2016 r. (sygn. akt: XIV GC 414/12) od M. na rzecz (...), z czego M. wpłaciła na rzecz (...) kwotę 111.516,33 zł przelewem z dnia 2 czerwca 2016 r., a kwotę 50.000 zł przelewem z dnia 26 października 2016 r.;
2. kwota 26.815,41 zł tytułem kosztów postępowania obu instancji, które M. zapłaciła na rzecz (...), przy czym kwota 23.215,41 zł (koszty pierwszej instancji) została uiszczona przelewem z dnia 9 listopada 2016 r., a kwota 3.600 zł (koszty drugiej instancji) przelewem z dnia 26 października 2016 r.;
3. kwota 74.834,47 zł tytułem odsetek uiszczonych przez M. na rzecz (...), liczonych w sposób wskazany w wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 9.09.2009r. E. sp z o.o. złożył w (...) K. S. sp z o.o. zamówienie nr (...) na 22 odkuwki osi wg rysunku (...) Materiał: A1N wg (...) 811.1 z terminem wykonania 25.09.2009r. W dniu 1.10.2009r. (...) K. S. sp z o.o. wystawiła E. sp z o.o fakturę z tego tytułu. W dniu 6.10.2009r. zostało wystawione świadectwo odbioru numer (...) i (...) (oba nr wytopu (...)). W świadectwach tych jako klient figurował E. sp z o.o., choć na późniejszym etapie, w świadectwie o nr (...) w firmie (...) sp z o.o. wpisano, w miejsce określenia klienta jako dotychczas E. (...) sp z o.o. Pozostała treść dokumentu pozostała bez zmian.

dowód: zamówienie k. 21, faktura k. 22 świadectwa k. 23 i 24, 460,

k. 139 akt sprawy SO K. , zeznania św J. P. k. 476- 477

W dniu 10.02.2011r. M. sp z o.o. złożyła zamówienie do E. na 17 sztuk odkuwek osi 25A wg rysunku (...). W dniu 18.02.2011r. E. wystawił M. sp z o.o. fakturę za 10 sztuk odkuwek.

dowód : zamówienie k.19, faktura k.20

W dniu 18.04.2011r. H. C. - Fabryka (...) sp z o.o. w P. złożyła do Zakładów (...) SA (dalej : (...)) reklamację na oś IC 419 wskazując, iż podczas próby wagonu na stanowisku rolkowym w dniu 15.04.2011r. stwierdzono wibrację na osi IC 419 . W dniu 19.04.2011 wobec stwierdzenia bicia osi zestawu kołowego nr (...) zastosowanego do wózka 25A AN H. C. zwrócił do w/w podmiotu o przesłanie dokumentacji.

dowód : reklamacja k. 25, pismo k. 26

W dniu 22.04.2011r. (...) złożyła reklamację do M. sp z o.o. co do osi zestawów kołowych 25ANa IC 417, IC - 418, IC - 419, IC - 422 dostarczonych zgodnie z zamówieniem z dnia 2 luty 2011r.

W dniu 28.04.2011r. (...) poinformowało M. sp z o.o., iż dostarczone przez M. osie z numerami wytopu (...) zostały wykorzystane do zmontowania 4 zestawów kołowych dla (...) P. , z wykorzystaniem tych osi zmontowano 4 zestawy kołowe, w przypadku zasadności reklamacji (...) obciąży M. sp z o.o. kosztami związanymi z ponownym wykonaniem zestawów kołowych i w związku z koniecznością wykonania 4 zestawów kołowych dla (...) P. oczekuje pilnej dostawy czterech nowych osi.

dowód : pismo k. 27, 28

W dniu 13.05.2011r. (...) skierowało do M. sp z o.o., (...) K. S. sp z o.o., H.C. – Fabryka (...) sp z o.o. pismo z informacją o zleceniu badań Instytutowi (...) w P..

dowód : pismo k. 29.

Instytut ten po przeprowadzeniu badań w dokumencie Praca nr (...) stwierdził, iż materiał osi nie spełniał wymagań stawianych granicy plastyczności, której wartość wykazywała bardzo duży rozrzut w zakresie od 305 MPa, do 345 MPa, mikrostruktura materiału osi wykazywała nieprawidłowości przeprowadzonego procesu normalizacji, za najbardziej prawdopodobną przyczynę deformacji osi uznano występowanie naprężeń w materiale osi w wyniku przeprowadzenia złego procesu normalizacji lub przeprowadzenia złego procesu prostowania osi w odkuwkach pozostały naprężenia. Zestawy kołowe ` zostały wykonane w sposób prawidłowy zgodnie z przewidzianą technologią . Podczas prób eksploatacyjnych w warunkach normalnej pracy, naprężenia wewnętrzne i eksploatacyjne przekroczyły granicę plastyczności materiału doprowadzając do trwałej deformacji osi.

Kosztem opracowania w/w dokumentu (...) obciążyla M. sp z o.o. (25 430, 25 zł)

dowód : opracowanie i faktury k. 32 – 66

Odkuwki wykonane przez (...), na zamówienie E., które następnie zostały dostarczone M. sp z o.o. zostały wykonane wadliwie. Odkuwki zostały wykorzystane przez M. do wykonania osi zestawów kołowych , które to M. dostarczyła do (...), która z kolei w ramach realizacji swojego kontraktu wykonała i dostarczyła do H. (...) Sp. z o.o. w P. zestawy kołowe typu 25 ANa, wózki 158A i 159A. na potrzeby realizacji zamówienia na rzecz (...) S.A. W trakcie jazdy próbnej nieobciążonego wagonu na trasie W. - A. - W. ww. zestawy kołowe uległy uszkodzeniu polegającemu na trwałym ugięciu się osi, która to okoliczność została zgłoszona do (...) przez jej kontrahenta w piśmie reklamacyjnym z dnia 18 kwietnia 2011 r.

Odkuwki przeznaczone na w/w osie kolejowe zostały wyprodukowane przez pozwanego. Zostały wystawione świadectwa odbioru nr (...) z 6.10.2009 , (...) z 6.10.2009 , zgodnie z zamówieniem osie miały być wykonane ze stali AIN wg UIC 811.1. Symbolu 1AN litera N oznacza, że stal jest normalizowana. Celem normalizacji jest nadanie stali jednolitej drobno-ziarnistej struktury. Po kuciu na gorąco mikrostruktura stali jest często niejednorodna oraz zawiera duże ziarna i niepożądane składniki strukturalne. Taka mikrostruktura ma negatywny wpływ na właściwości mechaniczne stali i na skrawalność. Wynik struktury materiału badanych osi wskazuje, że proces normalizacji został przeprowadzony niewłaściwie lub w ogóle jej nie przeprowadzono. Przyczyną odkształcenia się osi w zestawach kołowych wózka 25ANa o numerach IC – 417/11, IC – 418/11, IC – 419/11 , IC 422/11 była okoliczność, iż w

materiale osi występowały naprężenia wewnętrzne powstałe podczas procesu kucia które nie zostały usunięte przez poprawnie przeprowadzone wyżarzanie normalizujące lub brak tego wyżarzania. Naprężenia te wraz z naprężeniami powstającymi podczas eksploatacji wózków doprowadziły do trwałego odkształcenia osi. W powyższych zestawach kołowych były odkuwki wyprodukowane przez pozwanego. Niniejsze wynikało z numeru wytopu znajdującego się na tych świadectwach odbioru, w których znajdował się również skład chemiczny tego materiału. Tożsame numery wytopów znajdują się w wynikach badań instytutów, których opinie biegły analizował. Odkuwki z w/w zestawów wszystkie pochodziły z tego samego wytopu. W świadectwach dotyczących wszystkich czterech osi i w wszystkich czterech osiach powołany został ten sam numer wytopu tj 847540, to jest numer wytopu powołany w świadectwie nr 237/9 i 238/9. Obróbka tych odkuwek była wykonana w ten sam sposób, co oznaczało, iż nie tylko podlegające badaniu osie 418 i 419 ale również 417 i 422 były wykonane nieprawidłowo.

dowód : opinia pisemna biegłego k.571- 587, uzupełniająca k. 620- 625, ustna 637- 638 , zeznania w charakterze świadka J. Ć. co do okoliczności wykonania opinii, pobrania próbek , protokół oględzin k. 461 , k. 475 zeznania świadka J. D. co do tożsamego sposobu obróbki k. 395 z o 3

W dniu 15.03.2012r. (...) przesłało do M. sp z o.o. reklamację osi o nr 18 i 20 pochodzących z wytopu (...), wyprodukowanych przez (...) K. S. z wezwaniem do usunięcia usterek w terminie trzech dni, w nawiązaniu do zamówienia z dnia 2 lutego 2011r. , z żądaniem dostawy dwóch sztuk osi zgodnych z zamówieniem.

W dniu 19.03.2012r. reklamację tą M. sp z o.o. drogą elektroniczną przesłała E., w tym samym dniu tj. 19.03.2012r. E. reklamację tą z prośbą o przedstawienie stanowiska przesłała do (...) K. S.. W odpowiedzi K. reklamację tą uznała jako niezasadną.

dowód : pismo k. 68, korespondencja elektroniczna k. 70 , 69

W dniu 27.03.2012 (...) sp. z o.o. złożyła zamówienie / reklamacja do (...) na demontaż i montaż dwóch zestawów kołowych IC 423/11 zamontowany na wózku 25ANa nr 119/11 oraz IC 441/11 zamontowany na wózku 25ANa nr 127/11

W dniu 11.04. 2012r. (...) obciążyła M. sp z o.o. kwotą 119 382 netto, 146 839, 86 zł brutto tytułem budowy czterech zestawów kołowych 25 ANa, kwotą 25 430, 23 zł tytułem przygotowania osi do badań i określenia przyczyny odkształcenia i w dniu 12.04.2012r. kwotą 45 746, 16 zł tytułem osi zestawów kołowych ich wymiany i transportu.

dowód : zamówienie k. 72 , faktura k. 66, 67, 73

W dniu 6.04.2012r. (...) K. S. sp z o.o. poinformowała mailowo E. o uznaniu reklamacji za niezasadną, potwierdzając dotychczasowe stanowisko.

dowód : korespondencja mailowa k. 69

W dniu 31.05.2012r. M. sp z o.o. obciążył E. sp z o.o. kwotą:

- 25 430, 25 zł tytułem kosztów przeprowadzania badań i kosztami przygotowania osi do badań

- 146 839, 86 zł tytułem kosztów budowy 4 zestawów kołowych , których wymiana była konieczna ze względu na ujawnione wady osi

- 45 746, 16 zł tytułem wymiany zestawu kołowego osi 25 ANA.

w tym zakresie wystawiając fakturę nr (...) z terminem płatności 5 czerwiec 2012r.

dowód : pismo, faktura k. 76, 77, 78, 79

W tym samym dniu tj. 31.05. 2012r. E. wystosował do (...) K. S. pismo w którym powołując się na jednoznaczne stanowisko (...) w sprawie reklamacji i kosztów poniesionych przy wymianie osi oraz kosztów badań poinformował K. o refakturowaniu na nią tych kosztów tj. kosztów którymi (...) obciążył firmę (...), a M. firmę (...).

dowód : pismo k. 75

W dniu 5.02.2013r. E. wezwał (...) K. do próby ugodowej w zakresie kwoty 218.017 zł, z odwołaniem się do kwoty żądanej przez (...), a objętej przedmiotem złożonego pozwu, tytułem zwrotu kosztów poniesionych w związku z wymianą osi zestawów kołowych oraz w związku z przeprowadzeniem ekspertyz koniecznych do ustalenia podmiotów odpowiedzialnych za ujawnione wady. Postępowanie zostało zakończone 24 kwietnia 2013r.

dowód : wezwanie do próby ugodowej k. 130, zawiadomieniem k. 134 , protokół k. 136

W dniu 9 lutego 2015r. M. sp z o.o. i E. sp z o.o. zawarły ugodę na mocy E. uznał, że w przypadku uznania przez Sąd, iż osie dostarczone przez M. na rzecz (...) były wadliwe z przyczyn tkwiących w nieprawidłowych właściwościach materiału E. jako podwykonawca ponosi wobec M. odpowiedzialność odszkodowawczą za wady tkwiące w wyżej wymienionych produktach s. (...) i w przypadku zobowiązania M. do naprawienia szkody z tytułu nienależytego wykonania umowy z (...) zwolni M. z odpowiedzialności w ten sposób, że zapłaci na rzecz M. wszelkie kwoty, w tym kwotę główną, odsetki oraz koszty procesu zasądzone na rzecz (...) (§ 1). Strony ustaliły również, iż po prawomocnym orzeczeniu zasądającym jakąkolwiek kwotę E. zapłaci na rzecz M. równowartość kwot, które M. obowiązany był uiścić w wykonaniu wyżej wymienionego orzeczenia, w tym należność główną, należne odsetki za opóźnienie oraz zasądzone koszty sądowe. M. powiadomi niezwłocznie E. o treści prawomocnego rozstrzygnięcia i po zapłaceniu jakiegokolwiek kwoty w wykonaniu orzeczenia sądu przekaze E. niezwłocznie dowód zapłaty i wezwanie do ich zwrotu w terminie siedmiu dni z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Pod warunkiem wystąpienia przez E. z prawidłowo wniesionym pozwem przeciwko (...) o naprawienie szkody wynikłej z nienależytego wykonania umowy przez (...), która stanowi obowiązek zapłaty przez E. na rzecz M. odszkodowania, M. zobowiązuje się nie występować z powództwem o zapłatę należnej mu kwoty, nie żądać ani nie występować z wnioskiem o zabezpieczenie wyżej wymienionych kwot przeciwko E. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania wszczętego przez E. przeciwko (...).

dowód: umowa k. 127-129

Pozwem z dnia 14.09.2012r. (...) wniósł pozew przeciwko M. sp z o.o. do Sądu Okręgowego w K. o zapłatę kwoty 218.016,27 zł z ustawowymi odsetkami z tytułu odszkodowania nienależytego wykonania zamówienia osi zestawów kołowych na potrzeby wywiązania się z kontraktów w przedmiocie wytworzenia i dostarczenia do H. C. Fabryka pojazdów szynowych sp z o.o. zestawów kołowych typu 25 ANa , gdzie na kwotę dochodzonego roszczenia składała się kwota 146 839,86 zł tytułem wymiany czterech zestawów kołowych, 45 746,16 zł tytułem kosztu prac materiał oraz pozostałych czynności związanych z wymianą, 25 430,25 zł tytułem kosztu przygotowania i badań Instytutu (...).

Zarządzeniem z dnia 14 maja 2013 (k. 278, 283) Sąd Okręgowy w K. zawiadomił o toczącym się postępowaniu E. sp z o.o., który złożył w dniu 10 czerwca 2013r. (319-320) pismo o wstąpieniu do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego, wnosząc o zawiadomienie (...) spółka z o.o. o toczącym się postępowaniu i wezwanie jej jako przypożwanego do wzięcia udziału w sprawie w trybie art. 84 § 1 kpc.

W dnia 8 sierpnia 2013r. do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego wstąpiła (...) K. S. (k. 375).

Zarządzeniem z dnia 12 lutego 2014r. przewodniczący zwrócił interwencję E. sp z o.o. uwagi na niezuzupełnienie braków formalnych (k. 848).

Wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2016r. Sąd Okręgowy w K. w sprawie z powództwa Zakłady (...) Spółki Akcyjnej w M. przeciwko Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w D., przy udziale interwenientów ubocznych po stronie pozwanej: Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki Akcyjnej w upadłości

likwidacyjnej w O. i (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. zasądził od pozwanego Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w D. na rzecz powoda Zakłady (...)” Spółki Akcyjnej w M. kwotę 161.516,33 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwot:- 111.803,33 zł od dnia 17 kwietnia 2012 r. -20.000 zł od dnia 17 kwietnia 2012 r. -29.713 zł od dnia 16 maja 2012 r. do dnia zapłaty (1) , oddalił powództwo w zakresie kwoty 830,25 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 kwietnia 2012 r. (2), oddalił powództwo w zakresie kwoty 6.833,99 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 16 maja 2012 r.(3), umorzył postępowanie w pozostałym zakresie (4), zasądził od pozwanego Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w D. na rzecz powoda Zakłady (...) Spółki Akcyjnej w M. kwotę 23.215,41 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (5), oddalił wniosek interwenienta ubocznego Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki Akcyjnej w upadłości likwidacyjnej w O. o zasądzenie kosztów procesu (6), oddalił wniosek interwenienta ubocznego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o zasądzenie kosztów procesu (6).

Wyrokiem z dnia 25 października 2016r. Sąd Apelacyjny w K. na skutek apelacji pozwanej od wyżej wymienionego wyroku oddalił apelację oraz zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3600 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego (k. 1199).

dowód : dokumentacja w aktach sprawy Sądu Okręgowego w K. sygnaturze XIV GC 4141/12/SK.

W dniach 2.06.2016r, 2.10.2016r. , 9.11.2016r. (...) uścił na rzecz M. sp z o.o. kwoty 162 874,95 zł, 78 009, 59 zł oraz 23 215, 41 zł tytułem należności z w/w wyroków.

Pismem z dnia 10.11.2016r. M. sp z o.o. wystosował do E. sp z o.o. wezwanie do zapłaty kwoty 264 099, 95 zł z tytułu wyroku SO w K. i SA w K..

W odpowiedzi E. sp z o.o. powołując § 3 ugody zawartej pomiędzy tymi stronami poinformował, iż toczy się przed Sądem Okręgowym w R. postępowanie przeciwko (...) K., stąd zwraca się o niewystępowanie przeciwko spółce o zapłatę kwoty do czasu prawomocnego zakończenia tego postępowania.

dowód : dowody zapłaty i pismo z dnia 14.11.2016r. k. 354, 358

Powyzszy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wymienionej dokumentacji, zeznań świadków - w zakresie powołanym w ustaleniach faktycznych oraz opinii biegłego.

Brak było podstaw dla kwestionowania dowodów z dokumentów przedstawionych do akt, ich treść nie była kwestionowana przez strony z wyjątkiem jednego świadectwa a to nr (...), kwestia zmiany podmiotu dla którego wystawiono świadectwo została wyjaśniona w zeznaniach świadka J. P. i zmiana ta, jak wynikało z zeznań świadka J. Ć. (2), wobec braku zmiany w dalszej treści tego świadectwa pozostawała bez wpływu na ocenę jakości produktu, którego świadectwo to dotyczyło. Sąd swoje ustalenia oparł również na opinii biegłego R. W., sporządzonej w sposób wyczerpujący i przekonywujący. Biegły miał do dyspozycji materiał w postaci dokumentacji w tej sprawie oraz opinii Instytutu (...) z lutego 2012, opinii Instytucji materiałów inżynierskich i biometrycznych z Politechniki (...) z dnia 29 marca 2013, ekspertyzy (...) Politechniki (...) z marca 2013, opinii biegłego sądowego mgr inż. R. J. z lutego 2013r., opinii Politechniki (...) pojazdów szynowych z sierpnia 2015r, dokumentu zgłoszenia do odbioru świadectwa odbioru nr 237, badań mikroskopowych wg procedury PB/2/HPL z dnia 28 września 2009r., z dnia 30.09.2009r., protokołu badania własności mechanicznych nr (...) z dnia 6.10.2009r i na podstawie niniejszego biegły sporządził swoją opinię, wobec braku możliwości faktycznych sporządzenia jej na podstawie bezpośredniego pobrania i zbadania próbek materiału. W ocenie Sądu brak podstaw, jak postulował to pozwany , do automatycznego przyjęcia braku podstaw dla oceny opinii jako wiarygodnej wobec nieprzeprowadzenia jej w oparciu o bezpośrednie przez biegłego zbadanie próbek. Skoro zbadanie to było niemożliwe, właściwe w ocenie Sądu było, wykonanie przez biegłego opinii na podstawie dostępnego materiału i dokonania przez biegłego jego oceny w oparciu o wiadomości specjalne, którymi biegły dysponował. W ocenie Sądu brak podstaw dla zakwestionowania materiału, którym posłużył się biegły, brak

racjonalnych podstaw dla przyjęcia, iż biegły sporządzający opinię przed Sądem Okręgowym w K. pobrał próbki z niewłaściwego materiału, do czego w istocie zmierzają zarzuty pozwanego.

Sąd zważył co następuje :

Przedmiotem żądania zgłoszonego w niniejszej sprawie, sprecyzowanego ostatecznie pismem procesowym powoda z dnia 25 września 2018r. k. 401 – 403, była kwota: 263.166,21 zł wraz z odsetkami; przy czym na kwotę główną składa się:

1. 88.031,91 zł tytułem odsetek od kwot wskazanych w wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 27 kwietnia 2016 r., sygn. akt: XIV GC 414/12 oraz kosztów postępowania przed Sądem pierwszej instancji

2. 161.516,33 zł, 3.600 zł, 10.017,97 zł tytułem odpowiednio: roszczenia głównego zapłaconego przez M. na rzecz (...) w wykonaniu wyżej wskazanego wyroku, kosztów postępowania apelacyjnego przed Sądem Apelacyjnym w K. (sygn. akt: V ACa 491/16) oraz odsetek

Odnośnie odsetek od w/w kwoty powódka wniosła o ich zasądzenie od kwoty : 64 816, 50 zł oraz 23 215, 41 zł od dnia 31 sierpnia 2015r. , zaś od kwoty 161 516 , 33 zł , 3600 zł, 10 017, 97 zł od dnia 3 lipca 2017r. (daty rozszerzenia żądania pozwu).

Roszczenie powyższe stanowiło odszkodowanie z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania przez pozwanego wskutek czego powód miał ponieść szkodę w postaci zobowiązania w stosunku do E. do zapłaty kwoty zasądzonej z tytułu odszkodowania przez Sąd Okręgowy w K. (powstałego i naliczonego na skutek tożsamego zdarzenia) od tego podmiotu na rzecz (...).

Pozwanym wnosząc o oddalenie powództwa podniósł następujące zarzuty: - przedawnienia roszczenia, - niewykazania związku przyczynowego pomiędzy wskazywaną szkodą, a nienależytym wykonaniem zobowiązania przez niego, - niewykazania braku nienależytego wykonania zobowiązania przez niego, - niewykazanie poniesienia szkody (brak zapłaty).

Odnosząc się w pierwszym rzędzie więc to najdalej idącego zarzutu, a to przedawnienia roszczenia, to Sąd zarzut ten podzielił.

Kwoty objęte żądaniem pozwu (ostatecznie sprecyzowanego) stanowiły kwoty należności głównej, odsetek i kosztów zasądzonych od M. sp z o.o. na rzecz (...) przez Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2016r. i Sąd Apelacyjny w K. wyrokiem z dnia 25 października 2016r. Stanowiły więc kwoty poniesione przez M. z tytułu realizacji żądania objętego przedmiotem w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w K. i zasądzonej przez Sąd ten w zakresie:

- 118 803,33 z tytułu wartości 4 zestawów kołowych oraz kosztów związanych z ich dostarczeniem i zabudową w wagonach, pomniejszoną o kwotę 1756,67 z tytułu wartości złomu,

- 20 000 z tytułu poniesionego kosztu netto wynagrodzenie dla Instytutu (...) w W. za wykonanie pracy pt „ określenie przyczyny odkształcenia osi zestawu kołowego wózka 25ANa

- 29 713 tytułem kosztów wytworzenia zestawów kołowych i transportu i wymiany;

w pozostałym zakresie sąd oddalił powództwo.

Należy więc wskazać, biorąc pod uwagę przedmiot i uzasadnienie żądania pozwu, jego podstawy do zakresu orzekania i wreszcie przedmiot orzeczenia, iż wyrok wydany przez Sąd Okręgowy w K. nie stanowił abstrakcyjnej podstawy dla powstania nowej wierzytelności, nieistniejącej wcześniej, stanowił jedynie potwierdzenie w zakresie zasądzonym, istnienia i wymagalności należności objętej żądaniem pozwu z tytułu: wartości 4 zestawów kołowych oraz kosztów związanych z ich dostarczeniem i zabudową w wagonach, z tytułu poniesionego kosztu netto wynagrodzenie dla Instytutu (...) w W. za wykonanie pracy pt „ określenie przyczyny odkształcenia osi zestawu kołowego wózka 25ANa,

z tytułu kosztów wytworzenia zestawów kołowych, ich transportu i wymiany, czyli należności objętych wcześniej wystawionymi przez (...) w stosunku do M. sp z o.o. fakturami ; a to z dnia 11.04.2012r. nr (...) i nr (...) i z dnia 12.04.2012r. nr (...), które to należności zostały następnie „przefakturowane” przez M. na E. przy piśmie M. z dnia 31.05.2012r. fakturami nr (...) - dokładnie odpowiadającym tytułowi i wartości kwot, którymi został obciążony M. przez (...).

Jak wynika z powyższego brak podstaw dla przyjęcia, iż wierzytelność objęta wyrokiem Sądu Okręgowego w K. była nową wierzytelnością, powstałą w dacie uprawomocnienia się tegoż wyroku. Wierzytelność ta bowiem pomiędzy (...), a M. powstała najpóźniej w dacie wystawienia w ich zakresie faktur wyżej powołanych tj. 11 i 12 kwietnia 2012r., natomiast wierzytelność z tego tytułu pomiędzy M. sp z o.o. a E. powstała z kolei w dacie obciążenia z tego tytułu E. przez M. to jest w dacie 31 maja 2012r., który to z kolei pismem z tej daty poinformował (...) o refakturowaniu tych kosztów na nią.

Obciążanie pomiędzy kolejnymi w/w podmiotami następowało z tożsamego tytułu, tytułu który stał się następnie przedmiotem i podstawą wytoczonego powództwa i rozstrzygnięcia przed Sądem Okręgowym w K., jak również ugody zawartej pomiędzy M. sp z o.o. a E., ani więc umowa ugody ani wyrok Sądu Okręgowego nie tworzyły nowej wierzytelności, a wyrok jedynie stanowił rozstrzygnięcie w zakresie już istniejącej wierzytelności. Kwestia odsetek i kosztów była kwestią pochodną, akcesoryjną w stosunku do należności głównej.

Skoro więc E. został obciążony przez M. sp z o.o. z tytułu przedmiotowego odszkodowania w dacie 31 maja 2012r. to w tej dacie ukonstytuowała się wierzytelność M. sp z o.o. w stosunku do E. sp z o.o. z tytułu odszkodowania, z tą datą więc E. (powód w niniejszej sprawie) mógł wezwać swego z kolei kontrahenta (...) K. S. - pozwanego w niniejszej sprawie - do zapłaty kwoty z analogicznego tytułu i to od tej daty zgodnie z art. 120 kc rozpoczął swój bieg termin przedawnienia. Bieg przedawnienia rozpoczyna się bowiem od dnia w którym roszczenie stało się wymagalne, jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego bieg terminu rozpoczyna się od dnia w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Dla biegu przedawnienia bez znaczenia pozostaje ugoda zawarta pomiędzy E. sp z o.o., a M., stanowiąc jako umowa dwustronna związanie dla tych obu stron, ale nie wstrzymując biegu terminu przedawnienia w stosunku do podmiotu trzeciego ((...) K. S.).

Skoro więc termin przedawnienia rozpoczął bieg w dniu 31 maja 2012r. to zważywszy na wniosek o zawiązanie do próby ugodowej podlegał on przerwaniu od dnia 5 lutego 2013 do dnia 24 kwietnia 2013 (termin posiedzenia pojednawczego). Wbrew twierdzeniom pozwanego w ocenie Sądu wniosek ten przerwał bieg przedawnienia, zarówno określenie kwotowe jak i przedstawione w uzasadnieniu okoliczności faktyczne pozwalały na przyjęcie niniejszego. Od dnia 24 kwietnia 2013r. bieg przedawnienia rozpoczynał jednak nowy bieg i przyjmując trzyletni termin przedawnienia z umowy sprzedaży (zważywszy na fakt, iż przedawnienie liczone jest w stosunku do kupującego, nie sprzedawcy z tytułu ceny) to upływał on w dniu 24 kwietnia 2016r.

Należy jednak wskazać iż pozew w niniejszej sprawie wniesiony w dniu 27 kwietnia 2015 został prawomocnie zwrócony zarządzeniem z dnia 25 maja 2015r. (k. 151). Należność główna z tytułu przedmiotowego odszkodowania, została objęta żądaniem pozwu dopiero w piśmie z dnia 3 lipca 2017r. (k. 350), czyli po dacie 24 kwietnia 2016r. w której upływał termin przedawnienia. Wygaśnięcie zaś wierzytelności w postaci należności głównej na skutek przedawnienia powodowało wygaśnięcie roszczeń akcesoryjnych, odsetek i dalszych kosztów. Ponadto zarówno odsetki stanowiące wynik opóźnienia w zapłacie jak i koszty tamtego postępowania stanowiły wynik i konsekwencję decyzji M. sp z o.o. o odmowie zapłaty i jego opóźnienia w zapłacie, nie pozostając w bezpośrednim związku przyczynowym z nienależytym wykonaniem umowy przez (...). Gdyby zasądzona przez SO w K. wierzytelność została zapłacona przez M. sp z o.o. w wyznaczonym ku temu przez (...) terminie, ani odsetki, ani koszty sądowe był nie powstały.

Niniejszego nie zmieniało uczestnictwo pozwanego w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanego w sprawie przed Sądem Okręgowym w K. na wniosek powoda. Po pierwsze pismo zawierające zgłoszenie udziału powoda do sprawy przed Sądem Okręgowym w K. zostało zwrócone przez Sąd ten wobec niezupelnienia braków

formalnych, tak więc nie odniosło żadnego skutku, a tym samym w stosunku do niego nie mogło odnieść skutku również wezwanie do udziału w tamtej sprawie (...) K., a po drugie przypozwanie nie jest czynnością przedsięwziętą w celu dochodzenia roszczenia, a więc nie przerywa biegu przedawnienia, ponieważ zmierza tylko do zachowania skutków prawnych w stosunku do przypozwanej osoby trzeciej, zawiadomionej o toczącym się procesie; nie stanowi natomiast skonkretyzowania woli dochodzenia roszczenia od tej osoby (wyroki SN: z 29 października 1964 r., II PR 882/63, LexisNexis nr 2452795, PUG 1965, nr 12, poz. 339, z notką c.p., z 26 stycznia 2001 r., II CKN 361/2000, LexisNexis nr 351300, OSNC 2001, nr 9, poz. 134, z omówieniem J. Kufla, Pr.Asek. 2002, nr 1, s. 75). W uchwale z 19 listopada 2010 r., III CZP 92/2010, LexisNexis nr 2412826 (OSNC 2011, nr 4, poz. 42, z glosą M. Gąsiorowskiej, „Glosa” 2013, nr 2, s. 51, i z komentarzem R. Bugiel, MoP 2011, nr 9, dodatek, s. 39).

W ocenie Sądu brak również podstaw dla uznania za wiążące w stosunku do pozwanego ustaleń w tamtej sprawie pomimo jego w niej udziału, skoro E. sp z o.o. nie był stroną tamtego postępowania (art.82 kpc).

Trzeba też wskazać, iż Sąd rozpatrując zarzut przedawnienia założył, iż strony zawarły umowę sprzedaży. Zważywszy jednak na czynności pozwanego związane z wytopem przedmiotu zamówienia i to zgodnie jak wskazano z rysunkiem można w niniejszej sprawie również rozpatrzyć zawarcie pomiędzy stronami umowy o dzieło, a wówczas w zakresie przedawnienia należy przyjąć zastosowanie art. 646 kc, zgodnie z którym roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem lat dwóch od dnia oddania dzieła, co w tym przypadku oznaczałoby liczenie terminu przedawnienia od zmian 1.10.2009r. to jest wystawienia faktury przez pozwanego na rzecz powoda na przedmiotowe odkuwki, co w konsekwencji oznaczało by upływ przedawnienia z dniem 1.10.2011r.

W ocenie Sądu Okręgowego niezależnie od powyższego to w sprawie również brak wykazania szkody jako uszczerbku majątkowego w majątku (aktywach) powoda. Szkodę majątkową stanowi bowiem różnica pomiędzy obecnym stanem majątkowym poszkodowanego, a tym stanem , jaki by istniał, gdyby nie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę. Zadaniem wynagrodzenia jest wyrównanie tej różnicy. W realiach niniejszej sprawy, samo zobowiązanie E. względem M. sp z o.o. do zapłaty względem E. kwoty objętej żądaniem pozwu, nawet ujętej w wezwaniu z dnia 10 listopada 2016r. nie może być utożsamiane z realnym i faktycznym uszczerbkiem w majątku powoda, przedmiotowa kwota niewątpliwie nie została pokryta i zapłacona przez pozwanego, a tym samym nie „wyszła” z jego majątku. Wpływ więc do majątku powoda kwoty objętej żądaniem pozwu od pozwanego przed zapłatą przez powoda tej kwoty podmiotowi trzeciemu oznaczałaby w istocie nadwyżkę w jego majątku .

Mając na uwadze powyższe, pomimo ustaleń w zakresie nienależytego wykonania umowy przez (...) poprzez wykonanie wadliwych odkuwek , a następnie ich zbycia na rzecz E. i dalej M. sp zo.o., który wykonał przy ich wykorzystaniu osie zestawów kołowych , następnie zbytych na rzecz (...), który wykonał zestawy kołowe typu 25 ANa na rzecz H.C. – Fabryka (...) sp z o.o. w P. , w wyniku czego M. z o.o. obowiązany był do zapłaty na rzecz (...) kwoty należności głównej w wysokości 161 516, 33 zł zasądzonej wyrokiem SO w K. ; brak było podstaw dla uwzględnienia powództwa w niniejszej sprawie.

Stąd też orzeczono jak w sentencji w pkt 2. W pkt 1 orzeczono na podstawie art. 355 kpc w zw. z art., 203 kpc , zważywszy na treść stanowiska powoda wyrażonego w piśmie z dnia 25 września 2017r. (cofnięcie co do kwoty: 48 730, 22 zł oraz 933, 74 zł) za zgodą pozwanego wyrażoną na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na zasadzie art. 98 kpc i złożyły się na nie : kwota 3 600 zł - koszty zastępstwa procesowego oraz 17 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa. Zważywszy na różnicę pomiędzy zaliczką uiszczoną , a należną na opinię biegłego, w pkt 3 zarządzono o ściągnięciu części kwoty brakującej (5000 zł – zaliczka, koszt opinii biegłego - 5 070, 12, 826, 62, 132,11) oraz o ściągnięciu kwoty 10 642 zł tytułem uzupełnienia opłaty sądowej wobec rozszerzenia żądania pozwu. Sąd bowiem wziął pod uwagę , iż powód pierwotnie wniósł o zasądzenie kwoty 136 736 zł, z tej kwoty cofnął następnie 48 730 zł , pozostało więc 88 032, 78 zł, wnosząc jednocześnie o zasądzenie kwoty 264 099, 95 zł (pismo z dnia 3.07.2017r. i 25.09.2017r.) czyli w istocie rozszerzył o kwotę 176 067, 17 zł (264 099, 95 – 88 032, 78 zł) . Skoro więc powód dochodził łącznie w toku całego postępowania kwoty : 136 763 zł oraz 176 067, 17 zł winien ponieść opłatę sądową od pozwu od kwoty 312.830, 17 zł czyli x5% tj.

15 642 zł. Powód poniósł 5 000 zł opłaty sądowej do uzupełnienia pozostawała kwota 10 642 zł, co do której Sąd zważywszy na wynik postępowania na zasadzie art. 130 par. 2 (3) powoda obciążył.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)