

Sygn. akt VI GC 136/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: Małgorzata Florek

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: W. B.

przeciwko: U. K.

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda W. B. na rzecz pozwanej U. K. kwotę 4.457,00 zł (słownie: cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,
3. zarządza zwrot na rzecz powoda W. B. kwoty 4.173,51 zł (słownie: cztery tysiące sto siedemdziesiąt trzy złote 51/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki na koszt opinii biegłego,
4. zarządza ściągnąć od powoda W. B. na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Rzeszowie) kwotę 1.199,13 zł (słownie: jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 13/100) tytułem wydatku – koszt stawiennictwa świadków.

Sygn. akt **VI GC 136/15**

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 12 września 2016 r.

Pozwem wniesionym w sprawie powód W. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU (...) wniósł o zasądzenie od pozwanej U. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) kwoty 141.450 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 15 lutego 2014 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podał, że w dniu 15 marca 2013 r. zakupił u pozwanej ładowarkę przegubową (...), która została wydana w dniu 30 kwietnia 2013r. W dniu 6 maja 2013r powód zawiadomił pozwaną telefonicznie o wadzie rzeczy związanej z jazdą maszyny , hydrauliką, hamulcem. W dniu 21 maja 2013 r. do powoda przyjechali serwisanci, którzy po trzech dniach nieudanych prób naprawy w dniu 24 maja 2013 r. zabrali maszynę do serwisu. Maszyna została zwrócona w dniu 20.lipca 2013r. kiedy to maszyna wydawała się być naprawiona, jednak w dniu 8 sierpnia 2013r. powód zawiadomił o kolejnej wadzie – pęknięciu ramy. Uszkodzony element został zwrócony 19. września 2013r. W dniu 23 października 2013 r. powód zawiadomił o kolejnych wadach w zakresie hydrauliki w zakresie jazdy i pracy łyżki. Przeprowadzona w dniu 21 listopada 2013 r. naprawa była bezskuteczna. Ponieważ maszyna nie nadawała się

do użytku, powód zgłosił żądanie wymiany na nową. Pozwana nie spełniła żądania, wobec czego powód odstąpił od umowy sprzedaży.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania, wnosząc również o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze interwenienta ubocznego (...) S. sp z o.o.

W uzasadnieniu pozwana zarzuciła, iż na w/w maszynę została udzielona gwarancja przez H. S. sp z o.o., która wystawiła dokument gwarancyjny. Zgłoszone usterki były usuwane przez (...) Serwis (...) sp z o.o. na zlecenie (...) S. sp z o.o. w trybie gwarancji, a z dokumentu gwarancji zaś wynikało, iż „kupujący ma prawo wyboru gwarancji lub rękojmi, przy czym skorzystanie z jednego sposobu uprawnień powoduje automatycznie rezygnację z drugiego sposobu uprawnień, na co kupujący wyraził zgodę”. W dniu 16 września 2013r. (...) sp. z o.o. wydała powodowi przedłużenie gwarancji o 6 miesięcy. Maszyna jest objęta gwarancją i powód winien zgłaszać reklamacje co do nieprawidłowej pracy i usterek maszyny gwarantowi. Co do roszczenia z rękojmi za wady fizyczne to pozwana powołując art. 568 kc podniosła zarzut przedawnienia roszczenia.

Na rozprawie w dniu 9 listopada 2015 r. pełnomocnik powoda zmodyfikował roszczenie odsetkowe zawarte w pozwie, rozszerzając roszczenie w ten sposób, że wniósł o odsetki ustawowe w zakresie kwoty 113.160 zł od dnia 26 lipca 2013 r. do dnia zapłaty, w pozostałej części tj. co do kwoty 28.290 zł wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych od dnia 15 lutego 2014 r. (protokół rozprawy – k. 182v)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 marca 2013 r. pozwana sprzedała powodowi ładowarkę przegubową (...) nr (...). Rzecz została wydana powodowi w dniu 30 kwietnia 2013 r., a gwarancji udzielił producent (...) sp. z o.o. W piśmie z dnia 16 września 2013 r. przedłużono gwarancję na przedmiotową maszynę o 6 miesięcy, licząc od dnia 16 września 2013 r.

(dowód: faktura VAT nr (...) – k. 15, protokół przekazania – k. 16, zeznania świadka K. K. – k. 152, pismo z dnia 16 września 2013 r. – k. 58)

W dniu 6 maja 2013 r. powód zawiadomił pozwaną telefonicznie o wadzie rzeczy związanej z jazdą maszyny, hydrauliką i hamulcem.

(dowód: billing – k. 21, faktura VAT nr (...) – k. 23)

W dniu 21 maja 2013 r. celem usunięcia w/w wady do powoda przyjechali serwisanci z firmy (...) sp z o.o., której to wykonanie przedmiotowej naprawy zlecił gwarant tj. H. S. sp z o.o. Serwisanci uzupełnili olej przekładniowy i olej hydrauliczny. Maszyna była rozregulowana pod względem hydraulicznym, na podjeździe szarpała. Próbowano maszynę wyregulować za pomocą zaworu na pompie głównej hydraulicznej, jednak bez efektu, maszyna nie reagowała. Wobec powyższego w dniu 24 maja 2013r. maszyna została przetransportowana do siedziby serwisu. W zakresie naprawy hamulców wymieniono pompę z serwerem powietrznym i uzupełniono płyny. Niniejsza naprawa związana była z eksploatacją z winy użytkownika, wynikała z braku uzupełnienia płynu hamulcowego, w maszynie bowiem nie stwierdzono wycieków z układu hamulcowego i brak płynów z zbiorniczku hamulcowym.

Niniejsze zostało skutecznie naprawione, wada w zakresie hamulców nie powtórzyła się.

(dowód: protokół naprawy maszyny – k. 24-27, wydanie zewnętrzne (...) – k. 28, zeznania świadka M. T. – k. 153v, k.422, S. T. , k- 155, k- 423 , specyfikacja napraw maszyny – k. 212, zeznania M. P. – k. 389, ustna opinia biegłego – k. 391).

Podczas tej naprawy przeprowadzono naprawę hydrauliki. Układ jazdy w przedmiotowej ładowarce zbudowany jest z pompy hydraulicznej, która wytwarza odpowiednie ciśnienie oraz odpowiedni przepływ oleju poprzez zawór regulacyjny z pompy poprzez zawór ciśnienie oleju jest dostarczane do silnika hydraulicznego, który napędza skrzynię biegów. Zawór do regulacji ciśnienia jest najistotniejszym elementem pompy, odpowiada za utrzymanie

odpowiedniego ciśnienia jak również odpowiedniego przepływu oleju, który napędza silnik hydrauliczny i skrzynię biegów. Brak zaworu ma bardzo istotny wpływ na nieprawidłową jazdę przedmiotowej maszyny, ponieważ żeby układ prawidłowo pracował musi być odpowiednie ciśnienie i odpowiedni przepływ, za który ten zawór odpowiada. Brak elementów w zaworze powoduje, że maszyna nie uzyskuje odpowiedniego ciśnienia w układzie jazdy, co skutkuje nieprawidłową pracą maszyny (powolne poruszanie, duszenie silnika, gaśnięcie.). Bez prawidłowej pracy zaworu żeby maszyna pracowała to pompa musi pracować na najwyższych obrotach, próbując stworzyć ciśnienie, pozwalające napędzić skrzynię biegów poprzez silnik hydrauliczny, co może doprowadzić do wypracowania pompy.

Za słabą hydraulikę podczas jazdy, która była powodem zgłoszenia do omawianej naprawy odpowiadał brak elementu zaworu. To było przyczyną, iż mechanicy nie mogli wyregulować tej hydrauliki jeszcze u powoda. Brak zaworu powodował wypracowanie pompy. Tak więc przyczyna wadliwej pracy hydrauliki maszyny była brak elementu zaworu. Niniejsze powodowało, iż maszyna nie mogła jeździć oraz nabierać łyżką.

Brak elementu zaworu powstał już u powoda, tj. po wyjeździe z fabryki, po wydaniu maszyny powodowi, a przed przyjazdem serwisantów na naprawę. Maszyna wyjechała z fabryki z należytym zaworem. Jest to rzecz podstawowa, bez niego maszyna nie mogła by jeździć, poruszać się, nabierać łyżką. Jest to wada typu rower bez łańcucha. Zostało by to zdiagnozowane na pierwszym etapie prób obciążeniowych u producenta, ponieważ producent wykonuje pomiary ciśnień, a w maszynie ciśnienia nie było.

Maszyna została wydana powodowi z zaworem posiadającym elementy składowe. Wada tego typu zważywszy na konsekwencje w jeździe i pracy maszyny przy odbiorze została przez powoda zauważona. Niniejsze stanowiło kwestię widoczną i charakterystyczną podczas przeprowadzania prób działania ładowarki (podczas prób siada operator i widzi że nie działa). Powód protokolarnie potwierdził odbiór maszyny w pełni sprawnej.

Wystrzelenie składników zaworu nastąpiło przy nieprawidłowej regulacji dokonywanej już u powoda, po wydaniu maszyny, a przed rozpoczęciem naprawy przez serwisantów. Powód bowiem zgłaszając przyczynę awarii określił ją właśnie w sposób wskazujący na braki elementów w zaworze, podając słabą jazdę, a nie wskazując przyczyn mechanicznych.

Podczas przeprowadzanej naprawy wymieniono zawór i ustawiono ciśnienie fabrycznie. Maszyna ta najpierw oczekiwana, ponieważ (...) nie dysponowała zaworem do wymiany. Zamówieniem tym zajął się Pan O. z H. S. sp z o.o., gwaranta ładowarki, firmy, która (...) zleciła tą naprawę i za nią zapłaciła. Pan O. zamówił zawór, koszt zaworu poniósł H.. Nie wymieniono pompy hydraulicznej.

(dowód: protokół k- 16, zeznania M. P. – k. 177- 179, 389, ustna opinia biegłego – k. 382, częściowo zeznania M. T. – k. 153, 422, zeznania świadka S. T. – k. 155, 423, specyfikacja napraw maszyny – k. 212-217, zdjęcia k- 304-311)

W dniu 16 lipca 2016r. powód wezwał pozwaną (sprzedawcę) do zwrotu maszyny w stanie wolnym od wad, z zastrzeżeniem, iż po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu (24 lipca 2016r.) odstąpi od umowy, powołując jako podstawę art. 560 par. 1 kc.

Maszyna została zwrócona powodowi w dniu 20 lipca 2013 r. Powód potwierdził odbiór maszyny sprawnej.

(dowód: protokół naprawy maszyny – k. 206, wezwanie do spełnienia świadczenia k. 29)

W dniu 8 sierpnia 2013 r. powód zawiadomił pozwanego o kolejnej wadzie – pęknięciu ramy. W dniu 20 sierpnia 2013r. K. K. imieniem pozwanej poinformował powoda, by ten wysłał uszkodzony element do T. ((...)) oraz iż naprawa odbędzie się w ramach gwarancji. Stosownie do powyższego powód element ten wysłał do (...) do naprawy. Naprawa polegała na odcięciu wygiętych elementów, pospawaniu i pomalowaniu. W dniu 13 września powód zwracając się do pozwanej ponaglał naprawę. W dniu 19 września 2013 r. zakończono naprawę i element został odesłany powodowi po naprawie. Zakres tej naprawy był odrębny od pierwszej naprawy a źródłem uszkodzenia była eksploatacja, uszkodzenie mechaniczne, podnoszenie zbyt dużego ciężaru.

(dowód: korespondencja mailowa – k. 30-31, zeznania M. P. – k. 389, list przewozowy – k. 34, opinia pisemna k- 290)

W dniu 23 października 2013 r. powód zawiadomił pozwaną o kolejnej wadzie dotyczącej hydrauliki.

(dowód: korespondencja mailowa – k. 35-36)

Po pierwszej naprawie i wymianie zaworu pompa przez krótki czas pracowała prawidłowo, później nie stwarzała ciśnienia i przepływu oleju do wyregulowania zaworu, była bowiem wypracowana. Zawór wprawdzie był już dobry, ale pompa nie miała takiej mocy, aby stworzyć odpowiednie ciśnienie, zakłócenia w jeździe spowodowane tym razem zbyt niskim ciśnieniem, którego nie mogła wytworzyć pompa hydrauliczna. W dniu 21 listopada 2013 r. serwisanci z firmy (...) sp z o.o. również na zlecenie H. rozpoczęli naprawę. Podczas naprawy potwierdzili, iż maszyna nie działa poprawnie. Nie przeprowadzono dalszych czynności naprawczych.

Zarówno pierwsza jak i powyższa naprawa były konsekwencją braku elementu zaworu. Upřednie uszkodzenie zaworu zdążyło już spowodować w pompie zmiany – uszkodzenia, które uniemożliwiały jej dalszą właściwą pracę.

Tak więc skoro uszkodzenie zaworu nastąpiło z powodu działań użytkownika powoda, a to z kolei stanowiło przyczynę uszkodzenia pompy to stwierdzić należało, iż źródłem zarówno pierwszej jak i trzeciej naprawy nie była wada tkwiąca w rzeczy sprzedanej, ale w istocie uszkodzenie, którego źródłem była niewłaściwa eksploatacja maszyny przez powoda.

(dowód: protokół naprawy maszyny – k. 38-41, zeznania świadka M. T. – k. 153v, email powoda z dnia 22 listopada 2013 r. – k. 42, zeznania M. P. – k. 390, zeznania P. S. k- 155 ustna opinia biegłego – k. 394)

Pozwana nie dokonała żądanej wymiany, powód pismem z dnia 5.02.2014r. odstąpił od umowy.

(dowód: oświadczenie o odstąpieniu od umowy – k. 43-44)

Wszystkie w/w naprawy były wykonywane przez (...) sp. z o.o. Serwis (...) na zlecenie (...) sp. z o.o.

(dowód: informacja – k. 57, protokoły napraw – k. 202-210, faktury VAT – k. 211-217, zeznania świadka M. P. – k. 388)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z w/w dokumentów i wydruków mailowych, ocenionych przez Sąd jako wiarygodne, tworzące spójną, logiczną całość i niekwestionowanych co do faktu, iż osoby pod nimi podpisane, czy ujęte jako nadawcy wiadomości, istotnie złożyły oświadczenia o treści jak w tych dokumentach.

Podstawę ustaleń faktycznych stanowiły również zeznania świadków zwłaszcza nie związanych ze stronami, będących pracownikami odrębnego podmiotu (...) tj. M. T., S. T., P. S. oraz M. P. i to głównie w zakresie zeznań złożonych przez tych świadków przed sporządzeniem ustnej opinii przez biegłego, dalsze bowiem zeznania świadków M. T. i S. T. stanowiły już jedynie doprecyzowanie zeznań wcześniejszych i zostały już złożone po jednoznacznej ustnej opinii biegłego na rozprawie w dniu 1 czerwca 2016.

Trzeba bowiem wskazać, iż kluczowym dla rozstrzygnięcia sprawy było ustalenie czy przyczyna niewłaściwej pracy hydrauliki maszyny tj. uszkodzenie zaworu - nastąpiło po wydaniu maszyny powodowi, a przed przystąpieniem do naprawy, co implikowało ustalenie, iż to powód spowodował to uszkodzenie, czy też uszkodzenie to istniało już w momencie wydania maszyny, ew. powstało przy dokonywanej naprawie przez serwisantów. Uszkodzenie zaworu w istocie stanowiło bowiem przyczynę pierwszej i trzeciej naprawy.

Niniejsze w sposób jednoznaczny ocenił biegły na rozprawie w dniu 1 czerwca 2016r., dokonujący na podstawie posiadanych przez siebie wiadomości specjalnych, jednoznacznej interpretacji danych wynikających przede wszystkim z przedstawionej przez (...) sp z o.o. dokumentacji naprawy przy piśmie z dnia 15.12.2015r. i z dnia 5.04.2016r., w tym dokumentacji zdjęciowej w świetle pozostałej dokumentacji co do przebiegu naprawy oraz zeznań świadków, w tym koordynatora serwisu (...). Biegły w swej opinii wskazał przyczynę niewłaściwej pracy hydrauliki, logicznie wyjaśniając sposób i termin powstania tej przyczyny tj. uszkodzenia zaworu. I wprawdzie zeznania świadków

M. T. i S. T. co do przebiegu pierwszej naprawy złożone na rozprawie w dniu 28 września 2015r. zawierały ogólny opis przeprowadzanych czynności, brak możliwości regulacji, to szczegółowy zakres dokonanej już na miejscu naprawy uszkodzonego zaworu biegły wskazał na podstawie dokumentów oraz zeznań M. P., który w sposób szczegółowy i znajdujący odzwierciedlenie w dokumentacji opisał zakres naprawy, stwierdzone uszkodzenie zaworu oraz fakt jego wymiany, przytaczając szczegółowe okoliczności związane z kontaktami z Panem O. z firmy (...), jego decyzją co do wymiany, zamówieniem zaworu. Brak natomiast podstaw dla ustalenia, iż podczas naprawy została wymieniona cała pompa (hydrauliczna nie hamulcowa), zeznania złożone w tym zakresie przez M. T. (k- 422) nie znajdują odzwierciedlenia w pozostałym materiale dowodowym.

Sąd swoje ustalenia oparł na ustnej opinii biegłego złożonej na rozprawie w dniu 1 czerwca 2016r. Odbiega ona od opinii pisemnej biegłego, bowiem biegły sporządzając pisemną opinię nie dysponował pełnym materiałem dowodowym tj. dokumentacją przedłożoną przez (...) przy piśmie z dnia 5.04.2016r. Biegły w sposób jasny, logiczny i klarowny wyjaśnił w opinii ustnej przyczynę nieprawidłowej pracy hydrauliki i mechanizm jej powstania (uszkodzenie jej zaworu), w sposób logiczny wyjaśniając również przyjęty termin powstania tego uszkodzenia. W ocenie Sądu brak podstaw dla podważenia jej wiarygodności, tym bardziej, iż po wydaniu jej na rozprawie w dniu 1 czerwca 2016r. Sąd wyznaczył stronom termin dla złożenia wniosków dowodowych, w odpowiedzi na zasygnalizowanie przez powoda rozważanie zawnioskowania opinii instytutu. (k- 395). Strona powodowa jednak wniosku o przeprowadzenie dowodu z innego biegłego lub instytutu nie złożyła.

Powód został przesłuchany w charakterze strony na rozprawie w dniu 9 listopada 2015r. Po przeprowadzeniu opinii biegłego wniosku o ponowne jego przesłuchanie nie składał. Sąd zresztą chcąc umożliwić mu niniejsze jeszcze na ostatniej rozprawie wezwał powoda na nią p/r pominięcia dowodu z przesłuchania w charakterze strony, jednak powód nie stawiał, a pełnomocnik na pytanie Sądu w tym zakresie wprawdzie podał, iż powód jest chory jednak nie przedstawił na tą okoliczność zaświadczenia lekarza sądowego, nie wnosząc również o odroczenie rozprawy dla przeprowadzenia tego dowodu. Wniosek co do przesłuchania powoda wpłynął już po zamknięciu rozprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że powód co do wady hydrauliki (pierwsza i trzecia naprawa) korzystał z roszczenia z tytułu rękojmi, wbrew twierdzeniom pozwanego. Dowody w sprawie nie pozwoliły na jednoznaczne stwierdzenie, iż powód sformułował i dochodził roszczeń co do naprawy, a następnie wymiany w związku z przysługującą mu gwarancją. Brak było ku temu podstaw, powód zwracał się o naprawę do pozwanej – jej przedstawiciela (jej przedstawiciela), a nie gwaranta, jego sformułowania w tym zakresie nie pozwoliły na stwierdzenie, iż roszczenia te opiera na uprawnieniu z gwarancji. W oświadczeniu o odstąpieniu do umowy wyraźnie powołał się na przepis dotyczący rękojmi – 560 kc. Fakt, iż naprawy wykonywał serwis na zlecenie i rachunek gwaranta pozostawał kwestią wewnętrzną relacji sprzedawcy i gwaranta.

Istota niniejszego sporu sprowadzała się więc do ustalenia zasadności roszczenia powoda ocenianego w kontekście przepisów o odstąpieniu od umowy sprzedaży z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy sprzedaży.

Zgodnie z treścią art. 535 k.c., przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Zgodnie natomiast z art. 556 § 1 k.c., sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę zmniejszającą jej wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy, jeżeli rzecz nie ma właściwości, o których istnieniu zapewnił kupującego, albo jeżeli rzecz została kupującemu wydana w stanie niezpełnym (rękojmia za wady fizyczne). Z kolei art. 560 § 1 k.c. stanowi, że jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może od umowy odstąpić albo żądać obniżenia ceny.

Powołany powyżej przepis nie definiuje pojęcia wady, natomiast wskazuje na przesłanki skutecznego odstąpienia od umowy sprzedaży, posługując się jedynie terminem wada. Odwołując się zatem do słownikowego pojęcia wady należy

wskazać, iż wadą jest pewien brak, uszkodzenie przedmiotu, które obniża jego wartość, tkwiący wewnątrz rzeczy, w jej konstrukcji bądź w niej samej, a co zarazem wpływa na obniżenie jej użyteczności. Nadto definicja pojęcia wady wynika pośrednio z dyspozycji art. 559 k.c. W myśl art. 559 k.c. sprzedawca nie jest odpowiedzialny z tytułu rękojmi za wady fizyczne, które powstały po przejściu niebezpieczeństwa na kupującego, chyba że wady wynikły z przyczyn tkwiącej już poprzednio w rzeczy sprzedanej.

Sąd po analizie materiału zgromadzonego w sprawie uznał, że brak było podstaw do odstąpienia przez powoda od łączącej strony umowy sprzedaży ładowarki przegubowej. Postępowanie dowodowe wykazało, że zaistniała usterka - uszkodzenie zaworu - nie stanowiło wady tkwiącej w rzeczy w chwili jej wydania. Niniejsze związane było z uszkodzeniem tej części maszyny przez powoda. Z materiału dowodowego zwłaszcza z jednoznacznej ustnej opinii biegłego wynikało, iż należało wykluczyć, że maszyna bez zaworu w pompie czy też z uszkodzonym niekompletnym elementem zaworu wyjechała z fabryki. Powód podpisał protokół przekazania, z którego wynikało, iż maszyna w dacie przekazania była sprawna. Należy również stwierdzić opierając się na opinii biegłego, że był to tego typu rodzaj uszkodzenia, który widoczny by był w eksploatacji maszyny i wykluczyć należy racjonalne zachowanie strony powodowej, która przy tego typu działaniu maszyny podpisałaby protokół przekazania maszyny jako niewadliwej. Gdyby zawór był uszkodzony to maszyna od początku nie działałaby płynnie i nie przeszłaby również testów jakościowych w fabryce. Powód zgłaszał pozwanej rodzaj uszkodzenia, który według biegłego wskazywał właśnie na brak części w zaworze do pompy, która uniemożliwiała funkcjonowanie maszyny. Ponieważ element był już uszkodzony w momencie przyjazdu mechanika należało przyjąć, że uszkodzenie elementu zaworu powstało w czasokresie od przyjęcia przez powoda maszyny do zgłoszenia tego uszkodzenia pozwanej. Biegły zresztą opisał mechanizm niniejszego uszkodzenia i wykluczył powstanie go bez ingerencji eksploatacyjnej. Strona powodowa z kolei nie wykluczyła, iż faktycznie pewne czynności były podejmowane, podpierając się wprawdzie stwierdzeniem, że miała ku temu uprawnienie, ale zdaniem Sądu uprawnienie to nie zawierało możliwości regulacji maszyny, zwłaszcza, iż biegły stwierdził, że ku temu są potrzebne wiadomości specjalne i sprzęt. Stąd Sąd przyjął, że uszkodzenie to powstało na skutek czynności powoda, zatem należało uznać, iż nie była to wada tkwiąca w rzeczy.

Zatem skoro nie zaistniały przesłanki do skorzystania z uprawnienia z tytułu rękojmi, brak było podstaw dla odstąpienia od umowy a w konsekwencji brak podstaw do żądania przez powoda zwrotu zapłaconej pozwanej ceny.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku, orzekając o kosztach procesu w pkt 2 stosownie do art. 98 k.p.c. Na koszty procesu zasądzone na rzecz pozwanej od powoda jako strony przegrywającej proces złożyły się: kwota 3600 zł - koszty zastępstwa procesowego ustalone w oparciu o § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, 17 zł - tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 840 zł tytułem pokrycia kosztu stawienia świadka.

W pkt 3 wyroku Sąd zwrócił powodowi kwotę 4173,51 zł tytułem niewykorzystanej zaliczki na koszt opinii biegłego (8.000 zł – 3826,49 zł), zaś w pkt 4 nakazał ściągnąć od powoda jako przegrywającego proces brakującą kwotę pokrywającą koszt stawienia świadków (3 199 zł – 2000 zł).