

**Sygn. akt VI GC 59/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 9 lutego 2015 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

**Protokolant: st.sekr.sądowy Halina Ramska**

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z o.o. z/s w R.

przeciwko : K. W. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) Firma K.M.K w R.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego K. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) Firma K.(...) w R. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. z/s w R. kwotę 88.649,96 zł (osiemdziesiąt osiem tysięcy sześćset czterdzieści dziewięć złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 14 lutego 2014 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8.050 zł (osiem tysięcy pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

**Sygn. akt VI GC 59/14**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 9 lutego 2015 r.**

Powódka (...) Sp. z o.o. w R. wniosła o zasądzenie kwoty 88.649,96 zł. tytułem zwrotu wynagrodzenia jakie wypłacił podwykonawcy J. M. (1), a które to wynagrodzenie miał zapłacić podwykonawcy pozwany.

Za wykonane roboty przez podwykonawcę wynagrodzenie otrzymał pozwany.

Pozwany K. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Budowlana Firma (...) w odpowiedzi na pozew pozwany uznał roszczenie, ale oświadczył, że dokonał potrącenia tej należności z wierzytelności wobec powoda z tytułu częściowej zapłaty z faktury nr (...) z dnia 13 marca 2013 r.

**Sąd ustalił co następuje :**

Strony zawarły umowę z dnia 14 czerwca 2012 r. o wykonanie zadania inwestycyjnego pod nazwą : Nadbudowa, przebudowa i remont bloków operacyjnych i centralnej sterylizatorni wraz z infrastrukturą oraz przebudowa agregatorowni w Szpitalu Wojewódzkim Nr (...) im. (...) J. K. w R. na potrzeby Centrum Urazowego, na podstawie której powód jako zamawiający zlecał pozwanemu jako wykonawcy wykonanie przedmiotowych robót budowlanych.

dowód : umowa nr (...) r. (k – 14 do 23).

W ramach przyjętych do wykonania robót budowlanych pozwany zlecił wykonanie docieplenia częściowego bloku B i C wraz z obróbkami z blach Szpitala Wojewódzkiego Nr (...) w R., Zakładowi (...).

Zgodnie z § 2 tej umowy za wykonane roboty podwykonawcy J. M. (1) zapłacić miał zamawiający K. W., pozwany w niniejszej sprawie.

dowód : umowa zlecenia z 21 grudnia 2012 r. (k - 26).

Ponieważ pozwany K. W. nie zapłacił J. M. (1) jako podwykonawcy wynagrodzenia za zleczone roboty budowlane, J. M. (2) wytoczył powództwo o zapłatę za przedmiotowe roboty przeciwko K. W. i Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr (...) im. (...). J. K. w R. jako inwestorowi.

Sprawa zawisła pod sygn. VI GC 271/13 i zakończyła się umorzeniem sprawy postanowieniem z dnia 9 grudnia 2013 r. sygn. akt VI GC 271/13.

Pismem procesowym z dnia 6 grudnia 2013 r. powód cofnął pozew w sprawie VI GC 271/13.

Słuchani na rozprawie w dniu 19 września 2014 r. świadkowie M. N. i S. S. potwierdzili, że firma (...) wykonała bez zastrzeżeń roboty budowlane jako podwykonawca.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, ponieważ znajdują potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym.

dowód: zeznania świadków (k – 80, 81).

Pozwany przyznał wszystkie wyżej opisane okoliczności sprawy lecz zarzucił, że pod sygn. akt VI GC 452/13 zawisła sprawa z powództwa wzajemnego między stronami o rozliczenie należności wzajemnych z racji wykonania umowy wiążącej strony i jeżeli Sąd nie połączy sprawy VI GC 452/13 ze sprawą VI GC 59/14 to niniejszym pozwany dokonuje potrącenia należności dochodzonej przez powoda z wierzycelnością wobec powoda z tytułu częściowej zapłaty Faktury nr (...) z dnia 6.03.2013 r.

Oświadczenie to zostało złożone w odpowiedzi na pozew.

Sąd nie połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy VI GC 59/14 do sprawy VI GC 452/13, ponieważ niniejsza sprawa nie mogłaby być objęta jednym pozwem.

### **Sąd zważył co następuje:**

Pozwany w odpowiedzi na pozew przyznaje, że należność wynikająca z częściowej zapłaty faktury nr (...) jest przedmiotem sporu w sprawie VI GC 452/13, dlatego nie może być równocześnie przedmiotem sporu w sprawie VI GC 59/14.

Ponadto pozwany nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność istnienia należności wobec powoda, nie ograniczył wartości przedmiotu sporu w sprawie VI GC 452/13.

W świetle powyższego Sąd ustalił, że oświadczenie pozwanego o potrąceniu nie jest skuteczne i nie powoduje umorzenia należności do wysokości wierzycelności niższej, stosownie do treści art. 498 § 2 kc.

Skoro pozwany uznał powództwo, to Sąd jest związany tym uznaniem zgodnie z art. 213 § 2 kpc, gdyż nie jest sprzeczne z prawem. Powód bowiem zapłacił – podwykonawcy wynagrodzenie, jako wykonawca, na podstawie art. 647<sup>1</sup> § 5 kc, który odpowiada solidarnie za wynagrodzenie podwykonawcy.

Zgodnie z art. 376 § 1 kc jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego między współdłużnikami stosunku pozwanego rozstrzyga o tym, czy i w jakich częściach może on żądać zwrotu od współdłużników. Jeżeli z treści tego stosunku nie wynika nic innego, dłużnik, który świadczenie spełnił, może żądać zwrotu w częściach równych.

Jak wykazano wyżej, powód zapłacił pozwanemu wynagrodzenie za roboty, również te wykonane przez podwykonawcę J. M. (1), lecz pozwany pieniądze na ten cel zatrzymał. Skoro powód zapłacił za roboty bezpośrednio podwykonawcy J. M., to w stosunku do pozwanego spełnił nienależne świadczenie, stosownie do treści art. 410 § 2 kc, które podlega zwrotowi.

W tym stanie rzeczy Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł w myśl art. 98 § 1 kpc.