

Sygn. akt VI GC 320/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: W. P.

przeciwko: Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o.

w R.

o uchylenie uchwał Zgromadzenia Wspólników

I. oddała powództwo co do żądania pozwu w zakresie:

1. uchylenia uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 2 września 2013r. w przedmiocie odwołania W. P. ze składu Zarządu spółki Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w R.,

2. uchylenia uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 2 września 2013r. w przedmiocie ustalenia przez Zgromadzenie Wspólników 2-osobowego składu Zarządu spółki Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w R.,

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w R. na rzecz powoda W. P. kwotę 10.148,17 zł (słownie: dziesięć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych siedemnaście groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt. **VI GC 320/13**

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 17 stycznia 2014r.

Pozwem skierowanym przeciwko Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. w R. powód W. P. wniósł o:

1. uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) sp. z o.o. z/s w R. z dnia 2 września 2013 roku w przedmiocie zmiany §13 umowy spółki;

2. uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) sp. z o.o. z/s w R. z dnia 2 września 2013 roku w przedmiocie zmiany §16 ust. 1 umowy spółki;

3. uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) sp. z o.o. z/s w R. z dnia 2 września 2013 roku w przedmiocie zmiany §17 ust. 2 umowy spółki;

4. uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) sp. z o.o. z/s w R. z dnia 2 września 2013 roku w przedmiocie zmiany §18 umowy spółki;
5. uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) sp. z o.o. z/s w R. z dnia 2 września 2013 roku w przedmiocie zmiany §19 ust. 3 umowy spółki;
6. uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) sp. z o.o. z/s w R. z dnia 2 września 2013 roku w przedmiocie odwołania powoda ze składu Zarządu pozwanej spółki;
7. uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) sp. z o.o. z/s w R. z dnia 2 września 2013 roku w przedmiocie ustalenia przez Zgromadzenie 2-osobowego składu Zarządu.

Nadto powód wniósł o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu ww. Spółki w dniu 2 września 2013 roku podjęto szereg uchwał w oparciu o nieaktualną umowę spółki z dnia 22 sierpnia 2003 roku, w związku z czym doprowadziło to do błędnego oznaczenia zmienianych paragrafów umowy, czy doprowadzono do paradoksu i sprzeczności w samej umowie. Na mocy uchwały nr 12 powód został odwołany ze składu Zarządu spółki, a w uchwale nr 13 ustalono dwu-osobowy skład Zarządu. Niezależnie od rozbieżności w numeracji zaskarżone uchwały zostały podjęte z sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i miały na celu pokrzywdzenie powoda – wspólnika pozwanej spółki.

W odpowiedzi pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazano m.in., iż uchwały podjęte na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników z dnia 2 września 2013 roku odnosiły się do numeracji, która została określona w pierwotnym brzmieniu umowy pozwanej spółki, taki stan rzeczy wynikał z oczywistej omyłki pisarskiej i nie miał wpływu na merytoryczną poprawność podjętych uchwał na zgromadzeniu wspólników w dniu 2 września 2013 roku. Odnośnie uchwały nr 12 z dnia 2 września 2013 roku pozwana wskazała, iż odwołanie powoda ze składu jej zarządu zostało podyktowane faktem, że od dłuższego czasu powód niemal wcale nie angażował się w prowadzenie spraw spółki i nie był zainteresowany tworzeniem planów jej dalszego rozwoju. Natomiast podjęcie uchwały nr 13 w dniu 2 września 2013 roku, w której ustalono liczbę członków zarządu na dwie osoby było konsekwencją odwołania powoda ze składu zarządu spółki i miało na celu wyłącznie usankcjonowanie aktualnej liczebności zarządu pozwanej. Pozwana zarzuciła, iż powód w żaden sposób nie wykazał, że zaskarżone przez niego uchwały rzeczywiście naruszają dobre obyczaje i jednocześnie zostały podjęte w celu pokrzywdzenia powoda jako wspólnika pozwanej spółki.

Pismem z dnia 19 grudnia 2013 roku powód cofnął pozew w zakresie uchylenia uchwały Zgromadzenia Wspólników spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) sp. z o.o. z/s w R. z dnia 2 września 2013 roku w zakresie pkt 1 – 5 petitum pozwu oraz wniósł o zasądzenie kosztów postępowania w zakresie cofniętego powództwa. W uzasadnieniu powód podniósł, iż uchwałą Zgromadzenia Wspólników z dnia 11 grudnia 2013 r. ww. uchwały zostały uchylone wobec czego roszczenie powoda w w/w zakresie uległo zaspokojeniu.

W ustosunkowaniu się do powyższego pismem z dnia 23 grudnia 2013r. pozwany wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania w związku z cofnięciem pozwu. Wskazał, iż żądanie przez powoda kosztów zastępstwa w związku z cofnięciem powództwa w zakresie punktów od 1 -5 jest bezzasadne albowiem zaskarżone uchwały pomimo uchylenia pozostają w obrocie prawnym.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 sierpnia 2003r. F. B. , W. P. oraz R. S. (1) zawarli umowę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w której to spółce każdy z nich objął po 17 udziałów o wartości nominalnej udziału - 1.000,00 zł.

(dowód : (...) spółki z ograniczona odpowiedzialnością rep. A numer (...) z roku 2003 k- 8 – 12).

Uchwałą z dnia 8 lipca 2004r. Zgromadzenie Wspólników w/w spółki sprostowało numerację paragrafów począwszy od rozdziału II „Kapitał spółki nadając dotychczasowym oznaczeniom § 8 - § 27 oznaczenia : § 9 - § 28.

(dowód: protokół ze Zgromadzenia Wspólników z dnia 8.07.2004r. k- 13 – 14).

Celem założenia i działania pozwanej spółki była spedycja dla przewozów świadczonych przez w/w wspólników w ramach posiadanych przez nich firm przewozowych. Współpraca pomiędzy wspólnikami nie układała się, wspólnicy F. B. i R. S. (1) mieli inny pogląd na kwestie dalszego rozwoju spółki. Chcieli firmę rozwijać, otwierać ją na inne rynki , w tym rynek wschodni, poszerzać jej działalność poprzez rozwój własnych firm przewozowych , zwiększania liczby posiadanych przez nich pojazdów, a tym samym , szerszej oferty przewozowej , w konsekwencji szerszej działalności spedycyjnej spółki (...). To F. B. i R. S. (1) uzyskiwali konkretne zlecenia przewozowe, W. P. zajmował się głównie bieżącą analizą wpływów na konto spółki i dbałością o terminowe wypłaty na rzecz swojej firmy przewozowej. Pomiędzy wspólnikami W. P. , a R. S. (2) istniał konflikt na tle lekceważącego stosunku W. P. do R. S. (1), co spowodowało ostateczne wycofanie się R. S. (1) ze spółki poprzez sprzedaż udziałów. W dniu 3 grudnia 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, na którym wyrażono zgodę na zbycie wszystkich udziałów należących do R. S. (1) na rzecz F. B.. W dniu 4 grudnia 2012 r. F. B. zawarł z R. S. (1) umowę sprzedaży, na podstawie której kupił od niego 17 udziałów w spółce i tym samym uzyskał jednocześnie 2/3 udziałów w kapitale zakładowym spółki oraz 2/3 głosów na zgromadzeniu wspólników.

(dowody: zeznania świadka R. S. (1) – protokół rozprawy 8 stycznia 2014r. 00:05:10 - 00:52:24 , zeznania w charakterze strony F. B. protokół rozprawy 8 stycznia 2014r. 01:19:06- 01:35:22 , zawiadomienie o zamiarze zbycia udziałów , protokół oraz uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 3 grudnia 2012 r., uchwała nr 1 zarządu spółki z dnia 3 grudnia 2012 r. wraz z protokołem głosowania k. 61-74).

Stąd powód W. P. stał się mniejszościowym udziałowcem spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.. Posiada 17 udziałów po 1.000 zł o łącznej wartości 17.000 zł. Drugi ze wspólników F. B., który jest jednocześnie prezesem zarządu - posiada 34 udziały o łącznej wartości 34.000 zł.

(dowód: odpis KRS k.15-18 .

Również po wycofaniu się z działalności w spółce (...) pomiędzy F. B. , a W. P. współpraca nie układała się z uwagi na odmienną wizję przyszłej działalności spółki, po stronie F. B. chęć jej rozwoju i rozszerzenia działalności, jak również konfliktowość W. P. i brak możliwości F. B. porozumienia się z nim i spokojnej współpracy.

(dowód: zeznania w charakterze strony F. B. protokół rozprawy 8 stycznia 2014r. 01:19:06- 01:35:22)

W dniu 12 sierpnia 2013 r. Zarząd Przedsiębiorstwa podjął uchwałę nr 1 dotyczącą zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Przedsiębiorstwo (...) - (...) sp. z o.o. Pismem z dnia 12 sierpnia 2013 roku Prezes Zarządu F. B. wystosował do powoda zaproszenie do wzięcia udziału w Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. wyznaczonym na dzień 2 września 2013 roku, przesyłając jednocześnie porządek obrad Zgromadzenia wraz z projektem uchwał dotyczących zmiany umowy Spółki.

(dowody: odpisy: uchwały nr 1 z dnia 12 sierpnia 2012 listy obecności, protokołu głosowania k. 72 -74, odpis zaproszenia z dnia 12 sierpnia 2013 r. z załącznikiem k. 19-24).

W dniu 27 sierpnia 2013 r. powód skierował pismo do Prezesa Zarządu, w którym to zwrócił się o zaniechanie podejmowania wskazanych uchwał. Jednocześnie powód przedstawił własne propozycje uchwał.

(dowód: pismo powoda wraz z potwierdzeniem nadania k. 25-25v).

W dniu 2 września 2013 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą: Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w R., gdzie:

1. uchwałą nr 6 uchylono dotychczasową treść §13 Umowy Spółki i nadano mu nowe brzmienie : „Udział może być umorzony za zgodą wspólnika w drodze nabycia udziału przez spółkę (umorzenie dobrowolne)”
2. uchwałą nr 7 uchylono dotychczasową treść § 16 ust. 1 Umowy Spółki i nadano mu nowe brzmienie: „Uchwały wspólników zapadają zwykłą większością głosów i są ważne, jeżeli zostały podjęte przez zgromadzenie, na którym byli obecni wspólnicy reprezentujący 2/3 kapitału zakładowego, chyba że Kodeks spółek handlowych przewiduje wyższe wymogi w stosunku do kworum”
3. uchwałą nr 8 uchylono dotychczasową treść §17 ust. 2 Umowy Spółki i nadano mu nowe brzmienie: „2. Zgromadzenie wspólników zwołuje zarząd”
4. uchwałą nr 9 uchylono dotychczasową treść § 18 Umowy Spółki i nadano mu nowe brzmienie: „1. Zarząd składa się z jednego lub kilku członków. 2. Członkowie zarządu mogą zajmować się interesami konkurencyjnymi jak również uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczyć w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek organu, z tym zastrzeżeniem , iż uchwała wspólników może nałożyć na niektórych lub wszystkich członków zarządu zakaz zajmowania się interesami konkurencyjnymi lub w inny sposób ograniczyć działalność konkurencyjną członków zarządu. 3. Członkowie zarządu powoływani są do pełnienia funkcji na czas nieokreślony. 4. Mandaty członków Zarządu nie wygasają z dniem odbycia Zgromadzenia Wspólników Spółki, zatwierdzającego sprawozdanie , bilans i rachunek zysków i strat za ostatni rok ich urzędowania 5. Ustalenie liczby członków Zarządu , jak też ich powołanie i odwołanie należy do Zgromadzenia Wspólników.
5. Uchwałą nr 10 uchylono dotychczasową treść § 19 ust.3 Umowy Spółki i nadano mu nowe brzmienie: „3. Rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości przekraczającej kwotę 600.000 zł wymaga wyrażenia zgody uchwałą Wspólników”.
6. Uchwałą nr 12 Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w głosowaniu tajnym odwołało ze składu zarządu spółki członka zarządu W. P.

(powoda)

7. Uchwałą nr 13 Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników ustaliło liczbę członków zarządu spółki na dwie osoby.

(dowód: kopia protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 02 września 2013 roku sporządzona przez notariusza B. R.. A nr (...) k. 81-86).

W dniu 11 grudnia 2013 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki, na którym podjęto uchwały w sprawie zmiany uchwał: nr 6,7,8,9,10 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 2 września 2013 roku, **poprzez uchylenie ich dotychczasowej treści i nadanie im nowego brzmienia.**

(dowód: kopia protokołu z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 02 września 2013 roku k. 109-122).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie ustalony został na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony, przy czym treść tych dokumentów jako odzwierciedlających rzeczywisty stan rzeczy nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd ustalił stan faktyczny również na podstawie zeznań świadka R. S. (1) oraz zeznającego za stronę pozwaną F. B. oceniając je jako spójne i wiarygodne. Zeznania M. D. pozostają bez znaczenia skoro nie miał on bezpośrednich wiadomości w sprawie. Sąd odmówił wiary zeznaniom powoda W. P. jako pozostającym w sprzeczności z zeznaniami świadka R. S. (1) i strony F. B.. Sąd pominął dowód z zeznań świadka E. P.. Z tegoż dowodu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2014r. było spóźnione w świetle treści art. 207 kpc i 217 kpc. Zarządzeniem z dnia 22.10.2013r. (k- 88) powód został zobowiązany do ustosunkowania się do odpowiedzi na pozew w terminie tygodnia p/r pominięcia dalszych twierdzeń i dowodów jako spóźnionych. W terminie tym, pomimo treści odpowiedzi na pozew i zgłoszenia w niej

zarzutu odnośnie nieangażowania się powoda jako członka zarządu w prowadzenie spraw pozwanej i wywoływania przez powoda konfliktów w gronie członków zarządu oraz zgłoszenia na ta okoliczność dowodu z zeznań świadka R. S. (1) i przesłuchania stron, powód w kolejnym piśmie, ani później aż do drugiej, końcowej już rozprawy nie zgłosił dowodu z zeznań świadka E. P., a przecież ten świadek miał w istocie zeznawać na okoliczność sytuacji w spółce i postawy powoda w jej działalności, nie było więc żadnych przeszkód dla zawnioskowania tego świadka w terminie określonym zarządzeniem z dnia 22.10.2013r. Brak jakichkolwiek podstaw dla przyjęcia, iż osoba świadka bądź zakres jej wiadomości stał się powodowi znany dopiero na ostatniej rozprawie, sama zaś treść zeznań świadka R. S. (1) nie stanowiła podstawy dla wskazania, iż potrzeba powołania tego świadka wynikała później, skoro potrzeba jaką było wykazanie angażowania się powoda w spółce, w tym zaprzeczenie wywoływania przez niego konfliktów była mu znana co najmniej od zapoznania się z odpowiedzią na pozew. Przyjęcie zarówno co do zasady jak i w realiach niniejszej sprawy, iż treść zeznania świadka powoduje otwarcie terminu dla zgłoszenia dowodu z zeznań dalszego świadka czyniłoby regulację art. 207 i 217 kpc martwą.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo, w kształcie nadanym po częściowym cofnięciu pozwu dotyczyło uchylecia uchwały nr 12 z dnia 2.09.2013r. o odwołaniu powoda ze składu zarządu oraz uchwały nr 13 z dnia 2.09.2013r. w przedmiocie ustalenia dwuosobowego zarządu. Niniejsze było przedmiotem merytorycznego rozpoznania Sądu, zważywszy na uprawnienia powoda jako gospodarza procesu i zakaz orzekania przez Sąd ponad żądanie. Co do pozostałych uchwał pozew został skutecznie cofnięty.

Podstawę prawną żądania uchylenia w/w uchwał stanowił art. 249 § 1 ksh, według którego uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały.

W kontekście cofnięcia dalszego zakresu powództwa (w tym w zakresie uchwały nr 9 z dnia 2.09.2013r.) - co do zaskarżonej uchwały nr 12 z dnia 2.09.2013r. o odwołaniu powoda ze składu zarządu - powód zarzucił jej sprzeczność z dobrymi obyczajami oraz cel w postaci pokrzywdzenia go jako wspólnika. Zaskarżenie uchwały nr 13 z dnia 2.09.2013r. pozostawało w konsekwencji niniejszego. Zgodnie z art. 6 kc w zw. z art. 2 ksh i 249 § 1 ksh na powodzie spoczywał ciężar dowodu przesłanek określonych normą art. 249 § 1 ksh. Powód powinien był zatem wykazać powołane przez niego przesłanki.

Zaskarżoną uchwałą powoda odwołano ze składu zarządu. Powód niniejszemu nadał cechy naruszenia dobrych obyczajów i celowość ukierunkowaną na jego pokrzywdzenie jako wspólnika mniejszościowego, pomimo, iż stosownie do art. 203 par. 1 ksh członek zarządu może być w każdym czasie odwołany uchwałą wspólników. Przyjmując tok rozumowania powoda należałoby przyjąć, iż każdy mniejszościowy wspólnik winien mieć zagwarantowane miejsce w składzie zarządu, by ustrzec się zarzutu naruszenia dobrych obyczajów i działalności w celu pokrzywdzenia takiego wspólnika. Otóż tego typu rozumowanie nie znajduje żadnych realnych podstaw ani normatywnych, ani też pozanormatywnych, tj. w przyjętych normach obyczajowych, w tym funkcjonujących w spółkach.

Abstrahując już od przeszkód czysto praktycznych, w świetle niejednokrotnie występującej znaczącej liczby wspólników mniejszościowych, to nawet w przypadku gdy w spółce pozostaje dwu wspólników, z których jeden ma 34 udziały, a drugi 17 (powód) to w dalszym ciągu brak podstaw by przypisać odwołaniu powoda z zarządu cech naruszenia dobrych obyczajów i działalności w celu pokrzywdzenia takiego wspólnika. Brak bowiem takiego obyczaju by i w takim przypadku miał on zagwarantowane miejsce w zarządzie, zwłaszcza, iż powód nie wykazał, żadnych dalszych konsekwencji niniejszego, czy konkretnych czynności już zarządu w nowym składzie pozwalających na stwierdzenie konkretnych cech jego pokrzywdzenia. Pokrzywdzeniem bowiem nie jest samo zaprzestanie bycia członkiem zarządu. Z racji faktu, iż powód ma udziały w spółce jest o udziałowcem i ma możliwość korzystać z pełni praw z tego tytułu mu przysługujących w tym głosowania nad uchwałami zastrzeżonymi dla kompetencji Zgromadzenia Wspólników ustawą i umową, a także ich zaskarżania z przyczyn ustawowo przewidzianych. I w ten sposób ustawodawca zagwarantował prawa wspólników, także mniejszościowych. Gdyby uznał, iż koniecznym

jest szerszy zakres, bo przewidziany ustawowo jest zbyt wąski, prowadząc do ich pokrzywdzenia, z pewnością by go rozszerzył. Skoro ustawodawca uznał go za wystarczający, nie wprowadzając żadnej obligatoryjnej reprezentacji w zarządzie, widać uznał to za zbędne, z pewnością mając na uwadze również praktyczne aspekty działania spółki. Wielokrotnie w praktyce spółek zresztą się zdarza, iż funkcje członków zarządu pełnione są przez osoby w ogóle spoza grona wspólników. Powód wyraził zgodę na nabycie udziałów R. S. (1) przez F. B. i ten posiadając odpowiednią liczbę udziałów spowodował odwołanie powoda ze składu zarządu. Spółka z o.o jest spółką kapitałową, głosuje „wartość udziałów” i z tego powód winien był zdawać sobie sprawę również wyrażając zgodę na sprzedaż udziałów przez R. S. (1) i nabycie ich przez F. B.. F. B. jako wspólnik i właściciel 34 udziałów był władnym przegłosować zaskarżoną uchwałę, a powód winien był się z tym liczyć, zwłaszcza wobec istniejącego konfliktu pomiędzy najpierw między nim, a R. S. (2), a potem pomiędzy nim, a F. B.; zwłaszcza, iż w interesie spółki leży właściwa współpraca pomiędzy członkami zarządu. Uwzględnienie powództwa oznaczałoby by de facto zagwarantowanie powodowi funkcji członka zarządu w prywatnej spółce przez sąd i zobligowanie F. B. do utrzymywania powoda w zarządzie pomimo braku możliwości z nim współpracy. Uprawnienia dla niniejszego z pewnością nie daje sądowi art. 249 ksh.

Konsekwencją niniejszego było przyjęcie braku podstaw dla uchylenia uchwały co do ustalenia 2-osobowego składu zarządu, skoro uchwała ta miała charakter czysto porządkowany i związana była właśnie z odwołaniem powoda jako członka zarządu, a tym samym aktualnego 2-osobowego zarządu.

Mając powyższe na uwadze Sąd rozstrzygnął jak w pkt I wyroku.

W pkt II wyroku Sąd umorzył postępowanie na zasadzie art. 355 kpc w zakresie pkt. 1-5 pozwu. Powód cofnął pozew wskutek, jak wskazał, zaspokojenia jego pretensji w toku procesu. W braku stwierdzenia przesłanek z art. 203 § 4 k.p.c. na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. postępowanie należało umorzyć w zakresie objętym cofnięciem pozwu.

Kwestią sporną była kwestia kosztów postępowania, w szczególności w zakresie kosztów postępowania co do cofniętego powództwa.

Utrwalonym jest pogląd, iż zaspokojenie przez stronę pozwaną roszczenia w toku procesu należy uznać za jednoznaczne z przegraniem sprawy przez tę stronę. Strona pozwana podnosiła jednak iż w toku sporu roszczenie powoda nie uległo zaspokojeniu.

Otóż wskazać należy, iż powód pozwem w pkt 1-5 wytoczył powództwo o uchylenie konkretnych uchwał tj. **z dnia 2.09.2013r. nr 6, 7, 8, 9 i 10**, zarzucając im sprzeczność z umową w zakresie błędnego odniesienia do numeracji i wskazanie błędnych paragrafów zmienianej umowy oraz sprzeczność z dobrymi obyczajami i cel w postaci pokrzywdzenia wierzyciela.

W dacie wniesienia pozwu uchwały te o treści zaskarżonej były podjęte i mogły być przedmiotem oceny w kontekście zasadności bądź nie zgłoszonych przez powoda zarzutów.

W toku procesu jednak uchwałami z dnia 11.12.2013r. nr 6, 7, 8, 9 i 10 Zgromadzenie Wspólników pozwanego **uchyliło dotychczasową treść zaskarżonych uchwał i nadało im nowe brzmienie**, tym samym, wobec uchylenia dotychczasowej treści zaskarżonych uchwał czyniąc zbędnym rozpoznawanie treści dotychczasowych jako już nieaktualnych. Powyższe obligowało więc powoda do cofnięcia pozwu, jako jedynej racjonalnej czynności procesowej, przedmiotem merytorycznej oceny bowiem mogły być jedynie uchwały nie z dnia 2 września 2013r. (objęte pierwotnym pozwem), których treść uchylono, ale z dnia 11.12.2013r. określające aktualne brzmienie umowy, z przyczyn oczywistych nie będące przedmiotem pozwu.

W tym kontekście, a więc unicestwienia brzmienia dotychczasowych uchwał z dnia 2 września 2013r. powód został zaspokojony i w kontekście tegoż zaspokojenia należne mu były koszty postępowania.

Stąd co do pkt 1-5 żądania pozwu Sąd uznał powoda jako wygrywającego proces, zaś co do pkt 6-7 jako przegrywającego, orzekając co do kosztów na zasadzie art. 100 kpc.

Przyjmując jako całość kosztów procesu kwotę: 14 737 zł (opłata sądowa 14.000 zł i koszt zastępstwa procesowego po 360 zł i opłata od pełnomocnictwa 17 zł) oraz proporcję 28,58% do 71,42%, to powód powinien ponieść koszty w wysokości : 4 211,83 zaś pozwany 10 525,17 zł. Skoro powód poniósł koszty w wysokości 14 360 zł , a winien ponieść 4 211,83 zł to do zwrotu od pozwanego pozostaje mu kwota 10 148,17 zł, którą zasądzono pkt III wyroku.

Zarządzenie:

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda i pełnomocnikowi pozwanego
2. K.: 2 tygodnie