

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 08 maja 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko: (...) Podstawowy Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

o zwolnienie od egzekucji

I. zwalnia od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w D. M. T. w sprawie sygn. akt KM (...),

z wniosku wierzyciela (...) Podstawowy Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. następujące rzeczy ruchome:

1. agregat sprężarkowy tłokowy dwustopniowy typu 8 W 200/2 N nr fabryczny (...) (nr nadany 023/176), opisany w opinii biegłego sądowego M. P., jako nr fabryczny (...),
2. agregat sprężarkowy tłokowy dwustopniowy typu 8 W 200/2 N nr fabryczny (...) (nr nadany 023/178), w opinii biegłego sądowego M. P. wskazał, iż numer fabryczny agregatu jest nieczytelny,
3. agregat sprężarkowy tłokowy dwustopniowy typu 8 W 200/2 N nr fabryczny (...) (nr nadany 023/174), biegły sądowy M. P. wskazał w swej opinii jako nr fabryczny (...),
4. agregat sprężarkowy tłokowy dwustopniowy typu 8 W 200/2 N nr fabryczny (...) (nr nadany 023/177), biegły sądowy M. P. wskazał w swej opinii jako nr fabryczny (...),
5. instalację chłodniczą amoniakalną zawierającą rurociągi chłodnicze, przez które przepływa czynnik chłodzący,
6. skraplacze chłodnicze,
7. zbiorniki amoniakalne,

II. zasądza od pozwanego (...) Podstawowy Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 8.507,00 zł (słownie: osiem tysięcy pięćset siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. w K. wniósł przeciwko (...) Podstawowy Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. pozew o zwolnienie od egzekucji, prowadzonej z wniosku pozwanego przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dębicy M. T. w sprawie o sygnaturze akt KM (...), następujących rzeczy ruchomych znajdujących się na egzekwowanej nieruchomości w K. przy al. (...) II 21 i ul. (...):

a) agregatu sprężarkowego tłokowego dwustopniowego typu 8 W 200/2 N nr fabryczny (...) (nr nadany 023/176), (opisanego błędnie w opinii biegłego sądowego M. P. jako nr fabryczny agregatu (...)),

b) agregatu sprężarkowego tłokowego dwustopniowego typu 8 W 200/2 N nr fabryczny (...) (nr nadany 023/178), (biegły w swej opinii wskazał błędnie, iż nr fabryczny agregatu jest nieczytelny),

c) agregatu sprężarkowego tłokowego dwustopniowego typu 8 W 200/2 N nr fabryczny (...) (nr nadany 023/174), (w/w biegły w swej opinii błędnie wskazał numer Fabryczny agregatu jako (...)),

d) agregatu sprężarkowego tłokowego dwustopniowego typu 8 W 200/2 N nr fabryczny (...) (nr nadany 023/177), (w/w biegły w swej opinii błędnie wskazał numer fabryczny agregatu jako (...)),

e) instalacji chłodniczej amoniakalnej zawierającej rurociągi chłodnicze przez które przepływa czynnik chłodzący,

f) skraplaczy chłodniczych

g) zbiorników amoniakalnych.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że Komornik Sądowy M. T. prowadzi postępowanie egzekucyjne z nieruchomości w sprawie o sygnaturze akt KM (...), z wniosku wierzyciela (...) Podstawowego Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. Przedmiotem egzekucji są nieruchomości dłużnika objęte księgami wieczystymi KW (...). Postępowanie egzekucyjne zostało skierowane do majątku dłużnika rzeczowego, stanowiącego egzekwowane nieruchomości. Pismem z dnia 24 sierpnia 2013 r. skierowanym do powoda w/w komornik poinformował go o dokonanych zajęciach rzeczy ruchomych w trakcie prowadzonej egzekucji z nieruchomości.

Na zlecenie komornika biegły sądowy L. C. dokonał wyceny nieruchomości, natomiast biegły sądowy T. P. sporządził opinię w zakresie wartości rynkowej maszyn i urządzeń trwale związanych z nieruchomością. Zdaniem powoda w arbitralny sposób komornik lub biegły sądowy uznał, że część instalacji chłodniczej znajdującej się wewnątrz budynku stanowiącego przedmiot postępowania egzekucyjnego stanowi maszyny trwale związane z wycenianymi obiektami przez co podlegała ona wycenie w ramach szacowania wartości nieruchomości, natomiast część instalacji w postaci sprężarek podlegała odrębnej wycenie ustalającej wartość samych maszyn. Tymczasem całość instalacji chłodniczej, w tym część sprężarek amoniakalnych wymienionych w pozwie stanowi własność powodowej spółki. Ruchomości te zostały bowiem wniesione do powodowej spółki w dniu 29 kwietnia 2004 r., działającej wówczas pod firmą (...) Sp. z o.o., jako aport przez (...) Sp. z o.o.

Zdaniem powoda ruchomości będące przedmiotem wyceny biegłych w żaden sposób nie mogą stanowić części składowych egzekwowanej nieruchomości. Sprężarka to urządzenie, które służy do wytwarzania chłodu. Urządzenie to w każdej chwili może zostać zdemontowane i przewiezione w inne miejsce. Podobnie jest z pozostałymi elementami układu chłodzącego.

Po przeprowadzonej inwentaryzacji powód ustalił, że biegły błędnie opisał w swojej opinii agregaty sprężarkowe wchodzące w skład układu agregatów chłodniczych nr I i II. Spośród sprężarek zajętych przez komornika cztery należą

do powodowej spółki natomiast pozostałe sprzężarki należą do pozwanego (...) Podstawowego Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego albowiem zostały przewłaszczone na zabezpieczenie na rzecz banku (...) SA poprzednika prawnego (...).

Uzasadniając żądanie powód podniósł, że sporne ruchomości stanowią jego własność, a prowadzenie dalszego postępowania egzekucyjnego z nieruchomości może narazić powoda na utratę swych składników majątkowych w wyniku przeprowadzonej licytacji.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana uznała powództwo w całości wnosząc o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

Pozwany w uzasadnieniu odpowiedzi zgodził się z powodem co do tego, że niezrozumiałe jest uznanie przez komornika lub biegłego sądowego części instalacji chłodniczej znajdującej się wewnątrz budynku, stanowiące przedmiot postępowania egzekucyjnego, za maszyny trwale związane z wycenianymi obiektami, przez co podlegały one wycenie w ramach szacowania wartości nieruchomości, a z kolei uznanie pozostałej części instalacji w postaci sprzężarek jako podlegającej odrębnej wycenie, ustalającej wartość samych maszyn. Pozwany mając na uwadze art. 51 § 1 i 2 kc przyznał, iż wskazane przez powoda ruchomości nie są własnością dłużnika a spółki (...) sp. z o.o. Skoro więc nie są ani częściami składowymi nieruchomości ani przynależnościami dlatego też pozwany zgodził się z powodem, że nie mogą podlegać oszacowaniu na podstawie art. 948 § 2 kpc.

W związku z powyższym pozwany uznał roszczenie powoda w całości.

Pozwany wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu na podstawie art. 101 kpc. Pozwany zarzucił, że uznał roszczenie przy pierwszej czynności procesowej, bowiem za taką należy uznać niniejszą odpowiedź na pozew, jak również nie dał żadnych powodów do wytoczenia powództwa.

W piśmie procesowym z dnia 24 marac2014r. powód wniósł o oddalenie wniosku pozwanego w przedmiocie zasądzenia od powoda na jego rzecz kosztów procesu. Powód wskazał, że nie zaszły przesłanki wskazane w art. 101 kpc. Pozwany bowiem faktycznie uznał powództwo przy pierwszej czynności procesowej jednakże nie można zgodzić się z twierdzeniem pozwanego, że nie dał powodów do wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego. Zdaniem powoda pozwany, jako uczestnik postępowania egzekucyjnego, jeszcze przed wytoczeniem powództwa eksydencyjnego musiał posiadać wiedzę o przysługującym osobie trzeciej prawie własności względem zajętych ruchomości. Dłużnik informował bowiem komornika o fakcie, iż zajęte ruchomości są własnością osoby trzeciej. Wierzyciel nie uczynił jednak nic, aby przedmiotową sytuację wyjaśnić a w konsekwencji zwolnić ruchomości należące do powoda od egzekucji.

W piśmie procesowym z dnia 11.04.2014r. pozwany podtrzymał swoje żądanie w przedmiocie zasądzenia na jego rzecz kosztów procesu.

Sąd ustalił, co następuje:

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013r. komornik poinformował powoda o dokonanym zajęciu rzeczy ruchomych w trakcie prowadzenia egzekucji z nieruchomości.

(dowód: pismo komornika z 24.04.2013r. otrzymane przez powoda 14.05.2013r. k.15).

Postanowieniem o wszczęciu egzekucji z nieruchomości, na podstawie dowodów z opinii biegłych sądowych znajdujących się w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w D. M. T. sygn.. akt KM (...) Komornik sądowy dokonał zajęcia nieruchomości dłużnika (...) sp. z o.o., a następnie zlecił biegłym sądowym sporządzenie opinii w zakresie ustalenia wartości nieruchomości, jak i wartości rynkowej maszyn i urządzeń trwale związanych z nieruchomością.

(dowód: kopia protokołu opisu i oszacowania nieruchomości, kopia opinii biegłego sądowego L. C. i kopia opinii biegłego sądowego T. P. k. 37 do 71).

Całość instalacji chłodniczej, w tym część sprężarek amoniakalnych, objętych niniejszym pozwem stanowi własność powodowej spółki. Ruchomości te zostały bowiem wniesione do powodowej spółki w dniu 29 kwietnia 2004r. działającej wówczas pod firmą (...) sp. z o.o. – jako aport (...) spółki z o.o.

(dowód: umowa wniesienia wycenianych ruchomości jako aport do spółki (...) sp. z o.o. (obecnie (...) sp. z o.o.) z dnia 24.04.2004 r. rep. A nr (...), protokół przejęcia wycenianych ruchomości w posiadanie przez spółkę (...) sp. z o.o., postanowienie z 30.11.2005 r. Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie Wydział XII Gospodarczy KRS w przedmiocie zmiany firmy powodowej spółki k. 16 do 36).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty, które nie były kwestionowane w toku sporu przez stronę pozwaną. Zachowanie terminu miesięcznego z art. 841 kpc Sąd ustalił na podstawie akt komorniczych oraz postanowienia o zawiadomieniu powoda przez komornika w przedmiocie zajęcia maszyn i urządzeń, które powód otrzymał 14.05.2013r.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 841 § 1 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji stanowi środek merytorycznej obrony osoby trzeciej, której prawa zostały przez egzekucję naruszone. Jest to powództwo ekscydencyjne, które zmierza do przeciwstawienia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu. Powództwo z art. 841 k.p.c. najpóźniej można wytoczyć do chwili zakończenia postępowania egzekucyjnego. Później osoba trzecia może jedynie żądać, w drodze odrębnego powództwa, zwrotu wyegzekwowanego świadczenia lub naprawienia szkody wyrządzonej na skutek skierowania egzekucji do danego przedmiotu.

W ocenie Sądu powód zawartymi w pozwie twierdzeniami popartymi dołączonymi do niego dokumentami w postaci aktu notarialnego

Rep. A nr 2140/2004, protokołu nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) Sp. z o.o. z dnia 21 kwietnia 2004 r. wraz załącznikiem nr 1, protokołu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Sp. z o.o. z dnia 26 kwietnia 2004 r., protokołu opisu i oszacowania z 16 kwietnia 2013 r., operatu szacunkowego z 3 lutego 2013 r., opinii dotyczącej określenia wartości rynkowej maszyn i urządzeń trwale związanych z nieruchomością, wykazał swoje roszczenie.

Z aktu notarialnego dołączonego do pozwu Rep. A nr (...) wynika, że spółka (...) Sp. z o.o. tytułem pokrycia wkładów niepieniężnych w spółce (...) Sp. z o.o. przeniosła na tę spółkę zorganizowaną część produkcyjną w postaci ciągów technologicznych, urządzeń chłodniczych i produkcyjnych szczegółowo opisanych w załączniku nr 1 do uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, a nadto nieruchomości wyszczególnione w akcie notarialnym. Z pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w D.M. T. z dnia 24 kwietnia 2013 r. wynika zaś, że komornik ten dokonał zajęcia m.in. maszyn i urządzeń trwale związanych z nieruchomością w postaci agregatów sprężarkowych opisanych w pozwie.

Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że na zlecenie komornika biegły T. P. ustalił wartość rynkową maszyn trwale związanych z przedmiotową nieruchomością. W opinii tej każdy z agregatów sprężarkowych wyszczególniono oddzielnie. A zatem Syndyk przewidział możliwość zbycia sprężarek oraz elementów układu chłodzącego odrębnie od nieruchomości.

Pozwany uznał żądanie pozwu w całości przyznając, że komornik na podstawie opinii biegłych nieprawidłowo uznał część instalacji chłodniczej za maszyny trwale związane z wycenionymi obiektami a pozostałą część instalacji w postaci sprężarek jako podlegającej odrębnej wycenie.

W tym stanie rzeczy wobec przywołanych wyżej dowodów z dokumentów jak też stanowiska pozwanego (nie przyjmując, że pozwany skutecznie uznał roszczenie wobec przedłożonego pełnomocnictwa, które nie uprawniało pełnomocnika do uznania powództwa) Sąd uznał żądanie powoda zawarte w pozwie jako zasadne w świetle art. 841 § 1 kpc.

Dlatego też na podstawie wskazanego wyżej przepisu orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 w związku z art. 108 § 1 kpc.

Sąd nie uwzględnił wniosku strony pozwanej o przyznanie jej kosztów postępowania, podzielać w całości argumenty powoda – co do tego, że przy dołożeniu należytej staranności pozwany mógł dysponować wiedzą o zgłaszanym przez dłużnika fakcie własności zajętych ruchomości przysługujących osobie trzeciej.