

Sygn. akt VI GC 123/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. w B.

przeciwko: Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. z o.o. w P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Sp. z o.o. w P. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 73.732,17 zł (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące siedemset trzydzieści dwa złote siedemnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 28 marca 2013 r. do dnia zapłaty,

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.451,00 zł (słownie: siedem tysięcy czterysta pięćdziesiąt jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu

w tym kwotę 3.617,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 123/13

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 27 maja 2013 r. sygn. akt VI GC 123/13

Powód (...) Sp. z o.o. w B. wniósł pozew o zapłatę kwoty 76.665,19 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu swego żądania podał, że miał zawarte z pozwanym umowy o roboty budowlane i należności z tego tytułu pozwany regulował

z opóźnieniem. Wezwany o zapłatę odsetek wyliczonych w notach odsetkowych wystawionych w dniu 14.12.2012r nie spełnił żądania w tym zakresie. Z tych też względów pozew stał się konieczny.

Pozwany Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. z o.o. w P. w sprzeciwie od nakazu zapłaty (k- 157-162) wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W pisemnych motywach strona pozwana zarzuciła , iż roszczenie w zakresie odsetek od kwoty 155.000,00 zł , objętej fakturą VAT nr (...) za okres od dnia 1.03.2010r do dnia 27.03.2010r i od kwoty 150.000,00 zł objętej fakturą VAT nr (...) za okres od 1.03.2010r do dnia 27.03.2010r uległo przedawnieniu w myśl art. 118 kc.

Następnie podniosła ,że roszczenie wynikające z umowy z dnia 25.01.2012r było objęte ugodą zawartą przed tut. Sądem w sprawie o sygn. akt VI GC 17/13, a co za tym idzie mamy do czynienia z powagą rzeczy ugodzonej

i roszczenie w tej części winno ulec oddaleniu.

Ostatni zarzut sprowadzał się do wskazania ,iż w niniejszej sprawie mamy do czynienia z 508 kc o czym świadczą okoliczności niniejszej sprawy.

Strona pozwana podniosła ,że strony współpracowały przez okres trzech lat

w trakcie których zawarły siedem umów i wielokrotnie w bezpośrednich kontaktach i telefonicznych ustalały , że spłata należności głównej będzie powodować , że powód nie będzie naliczał odsetek ; i że dotyczyło to każdej z umów o roboty budowlane łączących obie strony.

Powód w odpowiedzi na powyższe w piśmie procesowym z dnia 08.05.2013r (k- 178- 181) potrzymał żądanie pozwu, zaprzeczając w sposób kategoriyczny , aby między stronami były jakiegokolwiek uzgodnienia w zakresie rezygnacji przez powoda z odsetek od zapłaconych z opóźnieniem należności wynikających z w/w umów. W zakresie sprawy toczącej się pod sygn. akt VI GC 17/13 stwierdził , że odsetki dochodzone w niniejszym procesie nie były objęte żądaniem pozwu w tamtej sprawie, albowiem tam powód dochodził nieuregulowanej należności głównej z umowy z dnia 25.01.2012r , zaś w niniejszej sprawie odsetek od należności już zapłaconych przez pozwanego z tej umowy , ale z opóźnieniem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód (...) Sp. z o.o. w B. w ramach prowadzonej z pozwanym Przedsiębiorstwo Budowlane (...) Sp. z o.o. w P.

współpracy wykonywała dla nie roboty budowlane polegające na wykonaniu, dostawie i montażu ślusarki aluminiowej. Roboty te wykonywała na podstawie pisemnych umów o roboty budowlane tj. :z dnia 11.04.2011r, nr 11/04/2011,

z dnia 25.01.2012r , nr 5/01/2012r, z dnia 14.10.2009r, nr 14/48/2009r , z dnia 11.10.2011r, nr 3/11/2011, z dnia 02.04.2012r nr Z. / (...) i z dnia 01.04.2011r, nr 01/04/2011, z dnia 15.03.2011r, nr 1/03/2011/ZOZ . Pozwany należności wynikające z w/w umów nie płacił na rzecz powoda w umówionych terminach . W związku z tym powód wystawił pozwanemu noty odsetkowe w zakresie dotyczącym każdej z w/w umów ; były to noty odsetkowe kolejno : z dnia 14.12.2012r , nr (...), z dnia 14.12.2012r , (...), z dnia 14.12.2012r , nr (...), z dnia 14.12.2012r , nr (...), z dnia 14.12.2012 , nr (...), z dnia 14.12.2012r , nr (...), z dnia 14.12.2012r , nr (...) (dowód : umowy k- 13-18, 26-29,39-44, 65-69,96-102, 112-115, 121-126, faktury VAT k- 19,23,30,32,34,45,48,50,52,54,56,58,60,70,72,78,85,88,103-104,116,118,127,129, noty odsetkowe k- 8,10,24,37,61-63,94 , 110,130,dowody wpłaty k- 20-22, 31, 33,35-36, 46-47,49, 51,53, 55,57,59,71,73-77,79-84,86-87,89-93,105-110,117,119,128).

W związku z powyższym strona powodowa podjęła kroki w celu wyegzekwowania swoich należności odsetkowych poprzez pisemne wezwanie pozwanego do zapłaty z dnia 13.02.2013r (dowód: wezwanie do zapłaty k- 131).

Pozwany powyższych należności odsetkowych nie uregulował.

Przedstawione przez strony dowody w postaci dokumentów Sąd ocenił jako wiarygodne, albowiem żadna ze stron nie kwestionowała ani ich wiarygodności , ani treści; a poza tym tworzą razem logiczną i spójną całość, wzajemnie się uzupełniając.

W ocenie Sądu na uwzględnienie w całości zasługiwały również zeznania powoda , jako korelujące logicznie z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego po myśli art. 302 zd. drugie kpc – z uwagi na nieusprawiedliwione niestawiennictwo pozwanego na rozprawę (k- 189, 187,185).

Bezsporne w sprawie było ,że strony zawarły w/w umowy o roboty budowlane; że pozwany należności z tego tytułu regulował z opóźnieniem wskazanym przez powoda w/w notach odsetkowych. Strona pozwana nie kwestionowała ani terminów opóźnień wskazanych przez powoda, ani wysokości wskazanych odsetek.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył, co następuje:

Na wstępie należy podnieść, że jeśli strona powodowa udowodniła fakty przemawiające za zasadnością powództwa, to na stronie pozwanej spoczywał ciężar udowodnienia ekscypcji i faktów uzasadniających jej zdaniem oddalenie powództwa (por. wyrok SN z dnia 20.04.1982 sygn. akt I CR 79/82 niepublikowane).

Powód przedstawił dowody w postaci umów , faktur VAT, dowodów zapłaty za należności objęte przedmiotowymi fakturami.

Strona pozwana w pierwszej kolejności podniosła zarzut przedawnienia odsetek od kwoty 155.000,00 zł , objętej fakturą VAT nr (...) za okres od dnia 1.03.2010r do dnia 27.03.2010r i od kwoty 150.000,00 zł objętej fakturą VAT nr (...) za okres od 1.03.2010r do dnia 27.03.2010r.

W związku z powyższym Sąd miał na uwadze , że roszczenie o odsetki ulega przedawnieniu w terminie przewidzianym dla roszczeń okresowych , niezależnie od długu głównego (por. uchwała SN z dnia 9.11.1994r, sygn. akt III CZP 141/94).

Oceniając powyższe , mając na uwadze , iż pozew został wniesiony w dniu 28.03.2013r (k- 2 – data prezentaty tut. Sądu – jako wniesionego osobiście)Sąd uwzględnił powyższy zarzut po myśli art. 118 kc i powództwo w tym zakresie oddalił w pkt. II wyroku.

Następny zarzut odnosił się do faktu zawarcia ugody sądowej przez w/w strony w sprawie toczącej się pod sygn. akt VI GC 17/13. Zdaniem Sądu w/w ugoda sądowa w korelacji z żądaniem pozwu w sprawie o sygn. akt VI GC 17/13 (akta VI GC 17/13 w załączeniu k- 125v) w swej treści nie obejmowały żądania zapłaty ustawowych odsetek jakich powód dochodził w niniejszej sprawie na co wskazuje wyraźnie treść noty odsetkowej nr (...) (k- 24) treść w/w pozwu; albowiem w niniejszej sprawie powód dochodził zapłaty odsetek od należności, które pozwany już uregulował z opóźnieniem z umowy z dnia 25.01.2012r , zaś w sprawie VI GC 17/13 zapłaty należności głównej z w/w umowy. W tej sytuacji nie brak jest podstaw do twierdzenia ,że mamy do czynienia z powagą rzeczy ugodzonej.

Ostatni zarzut strony pozwanej dotyczący zwolnienia pozwanej z długu

w postaci odsetek na podstawie art. 508 kc to należy podnieść ,że co prawda forma zwolnienia z długu jest dowolna ; jednakże jeżeli umowa podstawowa była pisemna to należy uwzględnić – per analogiam – art. 77 kc , a co za tym idzie i art. 74 kc. Jak wynika z w/w dowodów w postaci umów łączących obie strony tego procesu sporządzone one były w formie pisemnej i wszelkie jej zmiany wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności. Ponadto jak wynika z zeznań powoda - nie podważonych w żaden sposób przez pozwanego- nigdy nie zawierał on żadnych umów w jakiegokolwiek formie na podstawie których zwalniałby pozwanego od zapłaty na swoją rzecz odsetek w zakresie zobowiązań powstałych na podstawie w/w umów o roboty budowlane.

W tej sytuacji mając na uwadze powyższe ,że pozwany nie wykazał . iż w niniejszej sprawie zaistniały warunki do zastosowania art. 508 kc , powyższego zarzutu nie uwzględnił .

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 481 kc w zw. z art. 482 par 1 kc powództwo uwzględnił, o czym orzeczono w pkt. I wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje uzasadnienie w art. 98 § 1 kpc oraz § 6 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002, Nr 163, poz. 1349). Na koszty poniesione przez stronę powodową składają się opłata sądowa od pozwu,

opłata skarbową z tytułu udzielenia pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz kwota 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zarządzenie :

- odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnom. strony pozwanej,
- kal. 14 dni