

Sygn. akt VI GC 422/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafska

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: R. S. (1)

przeciwko: K. S. (1) i K. S. (2)

o zaniechanie niedozwolonych działań

I. oddala powództwo,

II. zasądza od powoda R. S. (1) na rzecz pozwanych K. S. (1) i K. S. (2) kwotę 394 zł (trzysta dziewięćdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. ustala opłatę ostateczną na kwotę 5.000 zł (pięć tysięcy złotych),

IV. nakazuje ściągnąć od powoda R. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w Rzeszowie) kwotę 2.818 zł (dwa tysiące osiemset osiemnaście złotych) tytułem uzupełnienia kosztu wynagrodzenia biegłego za sporządzenie opinii w sprawie,

V. zarządza zwrot powodowi R. S. (1) kwoty 800 zł (osiemset złotych) tytułem niewykorzystanej zaliczki na stawiennictwo świadków.

Sygn. akt GC 422/12

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7 października 2013 r.

Pozwem wniesionym w sprawie powód R. S. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja i dystrybucja (...) dla Niepełnosprawnych (...) R. S. (1) wniósł o:

- nakazanie pozwanym K. S. (1) i K. S. (2) zaniechania niedozwolonych działań, a to korzystania z cudzych informacji, a to projektów produktów, sposobów wykonania produktów, zastosowanej metody wykonania produktów, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa prowadzonego przez powoda, albowiem działania pozwanych naruszają prawa autorskie powoda,

- nakazanie pozwanym zaniechania niedozwolonych działań, a to naśladowania gotowych produktów powoda szczegółowo opisanych w pozwie w pkt od a do t w postaci sprzętu dla niepełnosprawnych, a polegających na tym, że pozwani kopiują zewnętrzną postać produktów powoda produkując w ten sposób sprzęt szczegółowo opisany w

pozowie, w pkt od a do t, , która to działalność narusza prawa autorskie powoda, a nadto może wprowadzać w błąd klientów powoda co do tożsamości produktów.

Dalej powód wniósł o nakazanie pozwanym złożenia wielokrotnego oświadczenia w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim we wskazanym w żądaniu formacie i treści a także o nakazanie pozwanym wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści stanowiących równowartości dochodu uzyskanego przez pozwanym z tytułu sprzedaży naśladowanych produktów.

Powód wniósł też o orzeczenie zniszczenia przez pozwanym wyrobów, ich opakowań, materiałów reklamowych i innych przedmiotów bezpośrednio związanych z naruszeniem przez nich praw powoda.

W uzasadnieniu powód wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą której przedmiotem jest produkcja urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych od listopada 2010 r. , kontynuując działalność prowadzoną uprzednio przez ojca, nabywając po nim spadek. Pozwani, którzy uprzednio zatrudnieni byli przez ojca powoda , prowadzą analogiczną działalność począwszy od stycznia 2011 r. w ramach której powielają wskazane zarejestrowane w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, produkty wytwarzane przez powoda , a których pomysłodawcą był jego ojciec i wprowadzają je do obrotu. Powód podniósł, iż produkty wskazane pozwem zostały powielone przez pozwanym i wprowadzone do obrotu, tym samym pozwani dopuścili się naruszenia praw autorskich do w/w produktów i naśladownictwa gotowego produktu polegającego na tym że za pomocą technicznych środków reprodukcji skopiowali zewnętrzną postać produktu.

Powód podniósł, że nabył prawa autorskie produkowanych sprzętów w wyniku dziedziczenia. Pozwani dopuszczając się naśladownictwa produktów, kopiując je i wprowadzając do obrotu jako własne, wprowadzając w błąd co do producenta.

Powód podniósł również, że pozwani dopuścili się także czynu nieuczciwej konkurencji, albowiem wykorzystali cudze informacje stanowiące tajemnice przedsiębiorstwa w swojej bieżącej działalności gospodarczej co zagraża i narusza interes powoda.

Powód wskazał, że pozwani naruszają prawa autorskie oraz art. 3, 11 i art. 13 ustawy o zwalczaniu czynów nieuczciwej konkurencji.

W odpowiedzi na pozew pozwani wnieśli o oddalenie powództwa w całości i zasądzenia kosztów postępowania.

Pozwani wskazali, że:

- powód ani jego ojciec nie określili zakresu informacji chronionych tajemnicą przedsiębiorstwa ani nie podjęli żadnych środków celem ich utajnienia, zaś informacje, na które powołuje się powód są powszechnie dostępne,

- powód myli reżimy prawa autorskiego oraz ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przykładowo tajemnica przedsiębiorstwa jest irrelevantna z punktu widzenia ochrony prawno autorskiej,

- zewnętrzna forma, kształt, wygląd i wykonanie asortymentu produkowanego przez powoda należy do tzw. domeny publicznej i nie wykazują żadnych cech twórczych. Pozwani przeciwstawili pojęciu twórczość pojęcie rzemiosła, którym jest działalność powoda,

- zewnętrzna postać towarów będących przedmiotem sporu jest całkowicie zdeterminowana ich funkcją i rodzajem asortymentu sanitarno-higienicznego oraz wymaganiami techniki i bezpieczeństwa higieny i pracy dla osób niepełnosprawnych, dlatego też nie może być mowy o posiadaniu praw autorskich do w/w przez powoda. Wymogi te musi uwzględniać każdy producent w tej branży.

- dozwolonym naśladowaniem jest naśladowanie funkcjonalnych cech produktu, w tym rozmiaru, proporcji które zapewniają użyteczność wyrobu,

- produkty powoda nie mają cech identyfikujących je z powodem,

- powód nie wykazał okoliczności, że jego ojciec lub on sam był twórcą wzornictwa przedmiotowych wytworów. Nie wykazał też, aby nabył prawo do praw autorskich ojca,

- przepis art. 13 ust. 2 UZNK przewiduje możliwość powielania wyglądu, kształtu i formy zewnętrznej produktów, jeżeli ich wygląd podyktowany jest kwestiami technicznymi, użytecznością oraz funkcją, jaką spełniają. Nadto, pozwani nie wprowadzają klientów powoda w błąd, co do pochodzenia produktów oraz co do producenta, gdyż na własnych wyrobach umieszczają etykiety. Nie kopiują też opakowań powoda,

- wielu producentów asortymentu sanitarno-higienicznego o wyglądzie takim samym jak produkty powoda wytwarza i sprzedaje siedziska, taborety, uchwyty poręcze i inne udogodnienia sanitarne od wielu lat, z czego część posiada prawa ochronne na rzeczony asortyment oraz wielu producentów uzyskało właściwe zezwolenia i rejestracje właściwych urzędów zajmujących się dopuszczaniem wyrobów medycznych do obrotu,

- odnośnie zarzutu naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazali na brak poufności danych dotyczących procesu technologicznego i działalności powoda, który nadto nigdy nie podjął działań zmierzających do zachowania tajemnicy w tym przez pracowników i ich zabezpieczenia. Wzory i zdjęcia produktów powoda są dostępne publicznie na jego stronie i w katalogach. Dostępna jest tam też baza klientów powoda.

Pozwani wykorzystają w prowadzonej działalności wyłącznie swoje doświadczenie i powszechną wiedzę specjalistyczną.

Pozwani zaprzeczyli, aby w rejestrze wzorów przemysłowych widniał zarejestrowany wzór na rzecz powoda.

W zakresie żądania z złożenia oświadczenia w prasie, pozwani zaprzeczając aby doszło do naruszeń wskazali ponadto, że żądanie jest nadmierne i niewspółmierne do ewentualnego naruszenia.

W piśmie procesowym z dnia 11.03.2013 r. /k. 325/ powód sprecyzował żądanie pozwu wskazując, że domaga się także nakazania pozwanym zaniechania niedozwolonych działań polegających na przetwarzaniu i rozpowszechnianiu produktów tożsamych z produktami wytwarzanymi przez powoda wymienionymi w pkt 2 pozwu, które to działania naruszają przysługujące powodowi prawa autorskie.

Powód wskazał, że informacje objęte były tajemnicą i poufnością. Zamieszczenie zdjęć produktów nie stanowi ujawnienia tajemnicy. Tajemnicę należy też odróżnić od specjalistycznej wiedzy. Podniósł też, że istnienie standardów nie determinuje technologii ich produkcji.

Wskazał też że domaga się ochrony majątkowych, które mogą być przedmiotem dziedziczenia, a nie osobistych praw autorskich.

Podtrzymał twierdzenie co do kryterium utworu jakie spełniają jego produkty, które to pojęcie nie zależy od przeznaczenia utworu. Podniósł, że jego produkty cechują się rozwiązaniami o wyrazistych i indywidualnych cechach twórczych.

Powód podniósł, że pozwani dokonali wiernego kopiowania produktów powoda, co uniemożliwia odróżnienia ich od oryginału.

Nadto zarzucił, że naśladownictwo jest deliktem w świetle klauzuli dobrych obyczajów z art. 3 uznk, który nie zawiera przesłanki wprowadzenia błąd. Wystarczającym jest, aby zachowanie sprzeczne z dobrymi obyczajami zagrażało interesowi powoda.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania i wprowadzana do obrotu handlowego urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych, włączając dentystyczne pod nazwą Produkcja i (...) dla Niepełnosprawnych (...) R. S. (1) produkuje sprzęt dla osób niepełnosprawnych m.in. w postaci uchwytów łazienkowych, siedzisk i siodełek.

Powód prowadzi działalność od dnia 2.11.2010 r. kontynuując działalność prowadzoną przez jego ojca E. S. (1) od 1.02.1995 r. , a która została wykreślona z ewidencji w dniu 12.11.2010 r. w związku z jego śmiercią. Spadek po E. S. (1) nabyła małżonka E. S. (2) oraz powód R. S. (1).

Dowody: deklaracja zgodności WE z 1.03.2009 r. Urząd Rejestracji Produktów L. i (...) k. 142-146, odpis aktu zgonu k. 21, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej dot. E. S. (1) k. 16, wydruk z (...) dot. R. S. (1) k. 13, decyzja z dnia 12.11.2010 r. burmistrz a J. k. 17, akt poświadczenia dziedziczenia z dnia 26.11.2010 r. rep. (...) k. 18-20,

pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu ochrony własności przemysłowej i intelektualnej, rzecznika patentowego T. W. k. 481-587, uzupełniająca opinia pisemna biegłego T. W. k. 603-620, opinia ustna złożona na rozprawie w dniu 3.1.2013 r. T. W. k. 625,

zeznania świadka J. D. k. 426-440, zeznania słuchanego w charakterze strony powodowej R. S. (1) k. 448-460,

Powód wytwarza, sprzęt uprzednio wytwarzany także przez jego ojca w postaci:

a. taboretu prysznicowego przyściennego (symbol produktu katalogowego powoda: (...)) o parametrach: głębokość 33G./szerokość 42G./wysokość 500mm;

b. uchwytu uchylnego (symbol produktu katalogowego powoda: (...)) przysedesowego mocowanego, o parametrach: 800-500mm/500mm/200mm/100mm;

c. taboretu stacjonarnego (...) (symbol produktu katalogowego powoda: (...)) o parametrach: 450mm/420mm/330mm;

d. schodka jednostopniowego (symbol produktu katalogowego powoda: (...)), o parametrach: długość 50cm/max waga użytkownika 12Q./szerokość

\30cm/waga urządzenie 5kg;

e. krzesła regulowanego śrubowo (symbol produktu katalogowego powoda:

B.), o parametrach: wysokość 45-60cm, siedzisko: 42Q./330mm;

f. siodełka prysznicowego uchylnego (symbol produktu katalogowego powoda: (...)), o parametrach: 670mm/420mm/330mm/200mm;

g. taboretu prysznicowego stacjonarnego (klepki) (symbol produktu katalogowego powoda: (...)), o parametrach: 420mm/330mm/450mm;

h. uchwytu wannowego bocznego (wersja lewa i prawa) (symbol produktu katalogowego powoda: (...)) o parametrach:

- 600mm/300mm ((...) - lewy);

- 600mm/300mm ((...) - prawy);

- 500mm/300mm ((...) - lewy);

- 500mm/300mm ((...) - prawy)

i. uchwytu przysedesowego stacjonarno-uchylny (symbol produktu katalogowego powoda: (...)), o parametrach:

- 500mm/800mm/140mm/200mm ((...));

- 600mm/800mm/140mm/200mm ((...));

- 700mm/800mm/140mm/200mm ((...));

- 800mm/800mm/140mm/200mm ((...));

j. uchwyty międzyumywalkowego (symbol produktu katalogowego powoda: (...)), o-parametrach:

- 500mm/350mm/140mm ((...));

- 600mm/350mm/140mm ((...));

k. uchwyty narożnego (symbol produktu katalogowego powoda: (...)), o parametrach:

- 400mm/400mm/400mm ((...));

- 500mm (...)500mm ((...));

l. uchwyty kątownego równoramiennego (lewy/prawy - symbol produktu katalogowego powoda: KA), o parametrach:

- 400mm/400mm (KA1);

- 500mm/500mm (KA2);

- 600mm/600mm (KA3);

- 400mm/600mm (KA4 prawy);

- 400mm/600mm (KAS lewy);

- 400mm/800mm (KA6 lewy);

- 400mm/800mm (KA7 prawy);

m. uchwyty przysedesowego trójnóg (symbol produktu katalogowego powoda: (...)), o parametrach:

- 800mm/350mm/140mm/140mm ((...));

- 700mm/350mm/140mm/140mm ((...));

- 600mm/350mm/140mm/140mm ((...));

n. uchwyty z podporą (prawy/lewy - symbol produktu katalogowego powoda: (...)/ (...)), o parametrach:

- 500mm/140mm/14G. ((...));

- 500mm/140mm/140mm ((...));

- 600mm/140mm/140mm ((...));

- 600mm/140mm/140mm ((...));

o. uchwyty prostego (symbol produktu katalogowego powoda: L250- (...)) o parametrach:

- 250mm/90mm (L250);

- 300mm/90mm (L300);
- 350mm/90mm (L350);
- 400mm/90mm (L400);
- 450mm/90mm (L450);
- 500mm/90mm (L500);
- 550mm/90mm ((...));
- 600mm/90mm (L600);
- 650mm/90mm (L650);
- 700mm/90mm (L700);
- 750mm/90mm (L750);
- 800mm/90mm (L800);
- 850mm/90mm (L850);
- 900mm/90mm (L900);
- 950mm/90mm (L950);
- 1000mm/90mm ((...));
- 1100mm/90mm ((...));
- 1200mm/90mm ((...));
- 1300mm/90mm ((...));
- 1400mm/90mm ((...));
- 1500mm/90mm ((...));
- 2000mm/9Q. ((...));

p. uchwytu stałego (symbol produktu katalogowego powoda: (...)) o parametrach:

- 140mm/400mm/200mm/100mm (UWS1);
- 140mm/500mm/200mm/100mm ((...));
- 140mm/600mm/200mm/100mm ((...));
- 140mm/700mm/200mm/100mm ((...));
- 140mm/80G. (...) ((...));

q. uchwytu przysedesowego - typ UK 45° (symbol produktu katalogowego powoda: UK) o parametrach:

- 400mm/400mm (UK1);
- 500mm/500mm (UK2);
- 600mm/600mm (UK3);

r. uchwytu wannowego czółowego (symbol produktu katalogowego powoda: (...)) o parametrach:

- 600mm/300mm (UW1);
- 500mm/300mm (UW2);

s. uchwytu bez podpory (symbol produktu katalogowego powoda: UP) o parametrach:

- 300mm/140mm (UP1);
- 400mm/140mm (UP2);

- 500mm/140mm (UP3);
- 600mm (...) (UP4);

t. uchwytu kołpakowego - osłona syfonu (symbol produktu katalogowego powoda: (...))

- 300mm/200mm ((...));

- 400mm/200mm ((...));

Oferta powoda dostępna była na jego stronie internetowej i w katalogach. Powód wykorzystywał przy tym także katalogi wydane jeszcze przez E. S. (1).

Dowody: deklaracja zgodności WE z 1.03.2009 r. Urząd Rejestracji Produktów L. i (...) k. 142-146, kopia katalogu produktów firmy (...) za 2008 r. k. 22-38, kopia katalogu produktów firmy (...) za 2009 r. 42-54, zdjęcia produktów S. (...) k. 39-41, kopia katalogu (...) za 2008 r. 94-105, ulotki (...) k. 106-107, kopia katalogu (...) za 2007 r. k. 108-129, katalog stopni łazienkowych (...) za 2010 k. 130-135, opisy rysunków technicznych (...) k. 136-141, Informacja Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 6.03.2013 r. k. 369-371 z wnioskiem pozwanych k. 372-376, oryginały katalogów produktów S. (...) k. 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396,

Wydruk ze strony internetowej powoda k. 190-191,

pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu ochrony własności przemysłowej i intelektualnej, rzecznika patentowego T. W. k. 481-587, uzupełniająca opinia pisemna biegłego T. W. k. 603-620, opinia ustna złożona na rozprawie w dniu 3.1.2013 r. T. W. k. 625,

zeznania świadka J. D. k. 426-440, zeznania słuchanego w charakterze strony powodowej R. S. (1) k. 448-460,

Produkty wykonywane były przez pracowników częściowo w oparciu o rysunki wykonywane przez ojca powoda następnie przez powoda oraz samych pracowników i zamieszczane w zeszycie znajdującym się na stałe w hali produkcyjnej. W ogólnodostępnym zeszycie zapisywane były dane dotyczące produktów, niezbędne do ich wykonania. Wpisów dokonywali także pracownicy. Projekty niekiedy wykonywane były w oparciu o zdjęcia katalogów innych firm. Niekiedy wykonanie produktu pracodawca zlecał pracownikowi w oparciu o okazane zdjęcie z obcego katalogu tzw. metodą prób i błędów. Rezultat był opisywany w zeszycie celem dalszego technicznego wykorzystania.

Pracownicy nie otrzymali od pracodawcy informacji o poufności informacji technicznych, nie zostali wprost zobowiązani do jej zachowania.

Dowody: częściowo zeznania świadka J. D. k. 426-440, k. 471-475, zeznania świadka P. S. k. 441-447, k. 471-475, częściowo zeznania słuchanego w charakterze strony powodowej R. S. (1) k. 448-460, 470-477, słuchany w charakterze pozwanego R. S. (2) k. 461-464, 470-477, zeznania słuchanej w charakterze pozwanej K. S. (2) k. 465 – 469,

Pozwani K. S. (1) przy produkcji od 1998 r. i K. S. (2) jako pracownik biurowy przez okres około trzech miesięcy / sierpień – listopad 2010 r. / , byli zatrudnieni przez ojca powoda. Po jego śmierci i wykreśleniu działalności z ewidencji, pozwani rozpoczęli z dniem 1.01.2011 r. pod nazwą (...) spółka cywilna S. K. K. prowadzenie własnej działalności w tej samej branży i zakresie pokrywającym się z działalnością powoda.

Pozwani stworzyli bazę odbiorców na swoje potrzeby, korzystali m.in. z bazy widniejącej na ogólnie dostępnej stronie internetowej powoda jak i innych producentów. Podejmowali także inne czynności i inicjatywę mające na celu znalezienie kontrahentów.

Dowody: wydruki z (...) dot. pozwanych k. 14-15, Wydruk %ę strony internetowej prowadzonego przez powoda przedsiębiorstwa bazy klientów - na okoliczność publicznego udostępnienia bazy własnych klientów k. 315-316 zeznania świadka J. D. k. 426-440, częściowo zeznania świadka J. K. /k. 417-425/, zeznania słuchanego w charakterze strony powodowej R. S. (1) k. 448-460, zeznania słuchanego w charakterze pozwanego R. S. (2) k. 461-464, zeznania słuchanej w charakterze pozwanej K. S. (2) k. 465 – 469,

Pozwani w ramach prowadzonej podjęli produkcję sprzętu rehabilitacyjnego w postaci uchwytów łazienkowych, siedzisk i siodełek dla osób niepełnosprawnych, wytwarzając:

- a. siedziska uchylne z wytłoczką (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- b. uchwyty uchylne (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- c. taborety na wytłoczce (symbol produktu katalogowego pozwanego: brak);
- d. schodki jednostopniowe (symbol produktu katalogowego pozwanego: SJ);
- e. taborety regulowane na śrubie (symbol produktu katalogowego pozwanego: brak);
- f. siedziska uchylne (symbol produktu katalogowego pozwanego: brak);
- g, taborety na klepkach (symbol produktu katalogowego pozwanego: brak);
- h. uchwyty nadwannowe dwuścienne (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- i. uchwyty uchylne stojące (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- j, uchwyty międzyumywalkowe (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- k. uchwyty dwuścienne (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- l. uchwyty 90 (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- m. uchwyty przysedesowe trójnożne (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- n. uchwyty przyumywalkowe (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- o, uchwyty proste (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...))
- p. uchwyty stałe wzmacniane (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- q. uchwyt 135 (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- r. uchwyty nadwannowe czołowe (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- s. uchwyty stałe (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...));
- t. uchwyty podumywalkowe (symbol produktu katalogowego pozwanego: (...)).

Dowody: wydruki ze stron internetowych (...) k. 55-93, ulotki (...) k. 302-306, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu ochrony własności przemysłowej i intelektualnej, rzeczownika patentowego T. W. z załącznikami k. 481-587

uzupełniająca opinia pisemna biegłego T. W. k. 603-620, opinia ustna T. W. złożona na rozprawie w dniu 3.1.2013 r. k. 625, zeznania słuchanego w charakterze strony powodowej R. S. (1) k. 448-460,

Wszystkie produkty tak powoda jak i pozwanego porównywalne były z produktami wytwarzanymi już od 2001 r. kilkunastu innych producentów z tej branży m.in. R. , C., (...) plus, C., S., M., C. K. stanowiąc standardowe, porównywalne rozwiązania funkcjonalne i techniczne.

Dowody: kopie katalogów produktów firmy (...) k. 22-54, kopia katalogu (...) za 2008 r.94-141, Informacja Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 6.03.2013 r. k. 369-371 z wnioskiem pozwanych k. 372-376, oryginały katalogów produktów S. (...) k. 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, wydruki ze stron internetowych (...) k. 55-93, ulotki (...) k. 302-306,

pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu ochrony własności przemysłowej i intelektualnej, rzecznika patentowego T. W. z załącznikami k. 481-587, uzupełniająca opinia pisemna biegłego T. W. k. 603-620, opinia ustna złożona na rozprawie w dniu 3.1.2013 r. T. W. k. 625,

wydruk ze strony internetowej z 8.04.2001 r. AURA k. 195-205, raport PIP z 2003 k. 206-237, potwierdzenie rejestracji praca ochronnego (...) no (...) k. 238, 241, wydruk ze strony internetowej (...) k. 242-243, wydruk ze strony internetowej (...) k. 244-245, wydruk ze strony internetowej (...) k. 246, wydruk ze strony internetowej (...) z dnia 23.03.2007 r. k. 247-248, wydruk ze strony internetowej C. K. k. 249, wydruk ze strony internetowej z 1.06.2008 r. C. K. k. 250, wydruk ze strony internetowej (...) k. 251, wydruk ze strony internetowej 11.03.2005 r. k. Grab Bar (...) k. 252, wydruk ze strony internetowej (...) z 30.03.2007 r. k. 253-256, wydruk ze strony internetowej (...) k. 257, Attest Higieniczny nr (...) wydany dla (...) sp. z o.o. przez Państwowy Zakład (...) dla uchwytów dla osób niepełnosprawnych k. 258, Potwierdzenie wpisu przez Urząd Rejestracji produktów leczniczych, wyrobów medycznych i produktów i Biobójczych L.- (...) dla krzesła prysznicowego uchylnego o nr (...)jfiJ] na rzecz (...) sp. z o.o. k. 259, Wydruk z encyklopedii internetowej specyfikacji poręczy i uchwytów dla osób niepełnosprawnych k. 260-262, Katalog wyrobów firmy (...) sp. z o-o. obejmujący asortyment uchwytów, poręczy, siedzisk i innych udogodnień sanitarnych dla osób niepełnosprawnych k. 253-279, Fragment publikacji „Rehabilitacja bez barier” nr (...) odnośnie do wymogów dostosowywania mieszkań dla osób niepełnosprawnych k. 280 -282, Świadczenie dopuszczenia do stosowania aparatury i sprzętu medycznego wydane przez (...) Ośrodek (...) dnia 02 lipca 1998 r. odnośnie do uchwytów rehabilitacyjnych dla firmy (...) k. 283-297, Wydruk ze strony internetowej z 14 lutego 2013 r. dla firmy (...) sp. z o.o. odnośnie do asortymentu uchwytów sanitarnych k. 298-301, Zdjęcia wyrobów produkowanych przez pozwanych wraz z oznaczeniem etykietowym k. 301- 306, Zestawienie wydanych atestów higienicznych na różnego rodzaju uchwyty, poręcze, siedziska, taborety i inny asortyment sanitarny dla osób niepełnosprawnych wydane przez Zakład (...) k. 307-314,

zeznania świadka J. D. k. 426-440, zeznania świadka P. S. k. 441-447, zeznania słuchanego w charakterze pozwanego R. S. (2) k. 461-464, zeznania słuchanej w charakterze pozwanej K. S. (2) k. 465 – 469,

W/w wymienione produkty pozwanego wykorzystywały te same rozwiązania techniczne, materiały i podporządkowane były tym kanonom estetycznym oraz tym samym funkcjom, niezbędnym podczas korzystania z nich przez osoby niepełnosprawne.

Różnice z pozwanym dotyczyły siedmiu produktów wskazanych w tabeli nr 2 załączonej opinii t.j. taboretu przyściennego, uchwytu uchylnego przysedesowego, taboretu stacjonarnego, schodka jednostopniowego, krzesła regulowanego śrubowo, siodełka prysznicowego uchylnego i taboretu prysznicowego stacjonarnego.

Pozostałe urządzenia różniły się od siebie jedynie wymiarami gabarytowymi t.j. szerokością, długością i wysokością.

Pozwany przy ich produkcji wykorzystywał wiedzę i doświadczenie zdobyte uprzednio w przedsiębiorstwie (...).

Produkty pozwanych zaopatrywane były we własne etykiety identyfikujące producenta.

Dowody: kopie katalogów produktów firmy (...) k. 22-54, kopia katalogu (...) za 2008 r. 94-141, Informacja Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 6.03.2013 r. k. 369-371 z wnioskiem pozwanych k. 372-376, oryginały katalogów produktów S. (...) k. 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, wydruki ze stron internetowych (...) k. 55-93, ulotki (...) k. 302-306,

pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu ochrony własności przemysłowej i intelektualnej, rzecznika patentowego T. W. z załącznikami k. 481-587, uzupełniająca opinia pisemna biegłego T. W. k. 603-620, opinia ustna złożona na rozprawie w dniu 3.1.2013 r. T. W. k. 625,

zeznania świadka J. D. k. 426-440, zeznania świadka P. S. k. 441-447, zeznania słuchanego w charakterze pozwanego R. S. (2) k. 461-464, zeznania słuchanej w charakterze pozwanej K. S. (2) k. 465 - 469,

Powód powziawszy wiadomość o rozpoczęciu przez pozwanych prowadzenia działalności gospodarczej w tej samej branży wzywał pozwanych do zaniechania wprowadzania do sprzedaży uchwytów łazienkowych siedzisk i siodełek objętych ochroną w ramach prawa autorskiego przysługującego (...).

Dowody: pisma z dnia 18.11.2011 r. k. 148 - 149, pisma z dnia 27.01.2011 r. k. 150-151,

Zgłoszone do przez powoda do urzędu patentowego celem zarejestrowania trzy wzory patentowe podstawa siodełka, bloczek do ćwiczeń rehabilitacyjnych i drabinka rehabilitacyjna nie był objęte sporem w przedmiotowym postępowaniu.

Dowody: zgłoszenie do UP RP z dnia 7.01.2011 r. k. 147, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu ochrony własności przemysłowej i intelektualnej, rzecznika patentowego T. W. k. 481-587,

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu ochrony własności przemysłowej i intelektualnej, rzecznika patentowego T. W., dając jej wiarę całości. Biegły w opinii dał wyraz wnikliwej analizie przedmiotu opiniowania i wyczerpująco odpowiedział na zadane pytania, a to czy sporne w sprawie produkty pozwanego naśladują produkty powoda w rozumieniu art., 1 ust. 1 ustawy o prawie autorskim, zarzutu naruszenia zasad uczciwej konkurencji w rozumieniu art. 13 i 3 uznk i zarzutu wykorzystania przez pozwanego informacji stanowiących tajemnicę powoda. Wykazał się niezbędną znajomością pojęć utworu, naruszenia zasad uczciwej konkurencji, czy tajemnicy przedsiębiorstwa na których płaszczyźnie miał dokonać i dokonywał opiniowania.

Biegły w opinii oparł się o zebrany w sprawie materiał dowodowy m.in. w postaci katalogów produktów obu stron, zeznaniach świadków. Dokonał zestawienia poszczególnych wyrobów ze sobą, jak i podobnymi produktami innych wytwórców /tabela nr 1 i tabela nr 2/.

Jasno wyartykułowane wnioski opinii poprzedzone zostały klarownym i logicznym wywodem w zakresie każdego z zadanych pytań oraz analizą materiału dowodowego. Opiniując wykorzystał także własne doświadczenie zawodowe i spostrzeżenia. Jego kompetencje jako biegłego z zakresu ochrony własności intelektualnej i przemysłowej nie były przy tym przez strony kwestionowane, nie budziły także wątpliwości Sądu.

Biegły odniósł się do każdego z produktów ukierunkowanych na zaspokojenie konkretnych potrzeb osób niepełnosprawnych, wskazując, że przy ich projektowaniu należało uwzględnić, każdorazowo wymienione opinii /k. 495-497/, niezbędne rozwiązania techniczne oraz każdorazowo opisane w opinii przeznaczenie i funkcję /k. 497-498/. Wskazując, też że we wszystkich przypadkach należało użyć materiałów o dużej wytrzymałości mechanicznej, głównie rurek stalowych i wtyłoczek metalowych jako łączników, zabezpieczenia przed korozją.

Sąd dał wiarę dowodowi z zeznań świadka J. K. /k. 417-425/, na okoliczność, iż pozwana była zatrudniona przez ojca powoda odmawiającym wiarygodności w pozostałym zakresie, mając przy tym na uwadze, że świadek czerpała informacje dotyczące przedmiotu sprawy od strony postępowania, nie była także w swoich zeznaniach konsekwentna.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. D. częściowo /k.426-440/, jako że jako pracownik powoda, uprzednio sporadycznie tylko zatrudniany przez ojca powoda miał informacje dotyczące produkcji i asortymentu. Sąd nie dał wiary zeznaniom w zakresie i jakim świadek twierdził, iż pierwotny projekt wykonywany był wyłącznie przez powoda lub jego ojca, oryginały projektów przechowywane były w pomieszczeniu biurowym. Świadek ten u ojca powoda pracował tylko doraźnie nie zawsze wykonując czynności związane z produkcją. Zeznań tych nie potwierdził także kolejny świadek P. S., który jako były pracownik tak powoda jak i jego poprzednika, zatrudniony na stanowisku monter, posiadał bezpośrednie informacje dotyczące produkcji, z racji zaś iż już nie jest zatrudniony przez powoda jego zeznania posiadają w pełni walor bezstronności. Nadto podczas konfrontacji tak powód jak i świadek P. S. zeznali, że produkty niekiedy wykonywane były w oparciu o katalogi innych firm metodą prób i błędów przez pracowników.

Na okoliczność autorstwa projektów czy pomysłów leżących u podstaw produkcji powód nie zawnioskował także dowodu z oryginałów projektów ojca czy też segregatora ich zawierającego, który miał znajdować się w jego biurze. Powód nie przedłożył także dowodu z zeszytu w hali produkcyjnej w której powód, jego ojciec oraz pracownicy zamieszczali pomocne przy produkcji notatki techniczne, nie wykazując przy tym w sposób jednoznaczny i przekonywujący, że zeszyt ten utracił na rzecz pozwanego. Nie sposób zresztą oceniać zawartości zeszytu w braku jego przedłożenia. Jak wynikało zresztą z zeznań świadków o parciu o który wykonywano produkcję zawierał dane i notatki techniczne nanoszone również bieżąco przez pracowników.

Sąd miał na uwadze, że obaj w/w świadkowie, którym okazano materiał porównawczy potwierdzili podobieństwa w asortymencie powoda z tym znajdującym w ofercie innych podmiotów, wzajemnie się w tym zakresie potwierdzały i uzupełniały.

Sąd nie dał wiary zeznaniom słuchanego w charakterze strony powodowej R. S. (1) k. 448-46 na okoliczność, iż produkty pozwanych mogą wprowadzić w błąd co do producenta jako sprzecznym z pozostałym materiałem dowodowym, w tym z opinią biegłego.

Sąd przy ustalaniu stanu faktycznego nie oparł się na zeznaniach świadka K. Ł., który nie miał informacji istotnych w sprawie /k. 412-416/.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powodowi nie przysługują roszczenia z art. 79 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Powód nie wykazał przede wszystkim, iż przysługuje mu prawo autorskie którego ochrony domagał się, a której przedmiotem jest utwór, o którym mowa w art. 1 ust. 1 powołanej ustawy, a zgodnie z którym przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiegokolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór).

Wytwór niematerialny, po to aby uzyskać kwalifikację „utworu” w rozumieniu art. 1 ust. 1, powinien spełniać szereg warunków, w tym stanowić przejaw działalności twórczej i mieć indywidualny charakter. Twierdzenie, że utwór stanowi przejaw „działalności twórczej”, oznacza, że utwór powinien stanowić rezultat działalności o charakterze kreatywnym. Przesłanka ta, niekiedy określana jako przesłanka „oryginalności” utworu, zrealizowana zostanie wówczas, gdy powstanie subiektywnie nowy wytwór intelektu; / por. Janusz Barta (red.), Ryszard Markiewicz (red.) Komentarz do art.1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych 2011.04.30/.

Sąd przy tym miał na uwadze odnośnie pojęcia oryginalności, że wymaganie nowości nie jest niezbędną cechą twórczości jako przejawu intelektualnej działalności człowieka. Utworem w rozumieniu art. 1 powołanej może być kompilacja wykorzystująca dane powszechnie dostępne pod warunkiem, że ich wybór, segregacja i sposób przedstawienia ma znamiona oryginalności /wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 stycznia 2006 r. I CK 281/05/.

Powód nie wykazał, aby projekty w oparciu o które tworzone były następnie produkty szczegółowo wskazane w pozwie nosiły cechy oryginalności w powyższym znaczeniu. Okoliczność, iż produkty powoda nie odbiegają od standardowych produktów wytwarzanych przez inne podmioty tej branży, stanowią przewidywalny i powtarzalny efekt pracy o charakterze technicznym potwierdziły dowody z katalogów innych producentów, zeznania świadków i stron oraz dowód z opinii biegłego, których oceny Sąd dokonał w poprzedniej części uzasadnienia. Z zeznań powoda i świadków, których konfrontacji dokonał Sąd, wynikało iż projekty były wykonywane niekiedy w oparciu o zdjęcia produktów innych firm, lub kopiowano je metodą prób i błędów. Z opinii biegłego jednoznacznie wynikało, iż produkty powoda będąc wynikiem zastosowania określonej wiedzy, surowców i technologii są rezultatem wysiłku intelektualnego o charakterze standardowym i typowym stanowiąc takie właśnie rozwiązanie o charakterze technicznym. Nie charakteryzują się indywidualnością czy niepowtarzalnością.

Tymczasem działalność będąca utworem w rozumieniu prawa autorskiego musi odróżniać się od innych takich samych przejawów działalności twórczej w sposób świadczący o jej swoistości, oryginalności, niepowtarzalności /I ACa 234/08 wyrok s.apel. 2008-11-04 w W. LEX nr 1120095/.

W produktach powoda zastosowano typowe rozwiązania techniczne przy uwzględnieniu specyficznych wymogów zaspokojenia potrzeb osób niepełnosprawnych. Tymczasem nie jest utworem w rozumieniu prawa autorskiego opracowanie stanowiące jedynie zastosowanie nawet wysokospecjalistycznej wiedzy technicznej, jeżeli jego treść jest z góry zdeterminowana obiektywnymi warunkami i wymaganiami technicznymi oraz charakterem realizowanego (rozwiązywanego) problemu (zadania) technicznego /wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 9 listopada 2006 r. I ACa 490/06/. Takie zaś cechy nosiły produkty powoda.

Innymi słowy produkty użytkowe, wytwarzane przez powoda nie przejawiają myśli twórczej czy przekładu wzornictwa przemysłowego.

Niezasadnym było także roszczenie z art. 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji .

Niezasadnym był zarzut czynu nieuczciwej konkurencji z art. art. 13. 1. uzna.

Stosownie do art. 13. 1 powołanej ustawy czynem nieuczciwej konkurencji jest naśladowanie gotowego produktu, polegające na tym, że za pomocą technicznych środków reprodukcji jest kopiowana zewnętrzna postać produktu, jeżeli może wprowadzić klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu.

2. Nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji naśladowanie cech funkcjonalnych produktu, w szczególności budowy, konstrukcji i formy zapewniającej jego użyteczność. Jeżeli naśladowanie cech funkcjonalnych gotowego produktu wymaga uwzględnienia jego charakterystycznej formy, co może wprowadzić klientów w błąd co do tożsamości producenta lub produktu, naśladowca jest zobowiązany odpowiednio oznaczyć produkt.

Na tle powołanego przepisu koniecznym jest stwierdzenie nie tylko podobieństwa zewnętrznej postaci obu produktów w takim stopniu, iż zachodzi podstawa do wnioskowania o ich wykonaniu przy użyciu takiej samej formy czy innych sposobów kopiowania, ale też konieczne jest spełnienie drugiej przesłanki - ryzyka konfuzji. Nawet więc niewolnicze naśladownictwo, jeśli nie jest połączone z niebezpieczeństwem wprowadzenia w błąd, nie uzasadnia ochrony z art. 13 ust. 1 ustawy /I ACa 227/08 wyrok s.apel. 2008-11-12 w W. LEX nr 516549/.

Powód nie wykazał żadnej ze wskazanych przesłanek t.j. niedozwolonego naśladownictwa oraz wprowadzania w błąd.

Na wstępie wskazać należy, że powołany przepis nie wprowadza generalnego zakazu naśladownictwa towarów innego przedsiębiorcy /I ACa 227/08 wyrok s.apel. 2008-11-12 w W. LEX nr 516549, V ACz 244/13 postanow. s.apel. 2013-03-26 w K. LEX nr 1298915/. Przepis art. 13 ust. 2 u.z.n.k. stanowi podstawę kopiowania cech funkcjonalnych produktu, w szczególności jego budowy, konstrukcji i charakterystycznej formy zapewniającej użyteczność lub uwzględniającej charakterystyczną formę produktu. Przy czym swoboda kopiowania dotyczy także wymiarów proporcji i kształtów /V ACz 244/13 postanow. s.apel. 2013-03-26 w K. LEX nr 1298915/.

Z opinii biegłego jednoznacznie wynikało, że produkty pozwanego nie stanowią naśladownictwa produktów powoda, jako że stanowią powtórzenie rozwiązań i produktów opartych na wiedzy powszechnie dostępnej, będąc przy tym od wielu lat wytwarzanymi nie tylko przez strony postępowania, ale też przez innych kilkunastu producentów. Tak produkty stron jak i innych producentów wskazane w opinii i poddane analizie porównawczej, oparte są na tym samym pomysle, idei estetycznej i charakterystycznych cechach. Produkty te stanowiły generalnie naśladownictwo ściśle określonych i niezbędnych cech funkcjonalnych przedmiotów przeznaczonych do użytku przez osoby niepełnosprawne. Produkty pozwanego oparte były zatem na tym samym pomysle co produkty tak powoda rozpowszechnionych także wśród innych przedsiębiorców w tej branży. Tymczasem imitacja takich osiągnięć, które stały się już częścią wiedzy powszechnej nie może być zakwalifikowana jako czyn nieuczciwej konkurencji i stanowi jedynie dozwolone dostosowanie się przedsiębiorcy do aktualnego poziomu rozwoju gospodarczego / I ACa 618/07 wyrok s.apel. 2007-09-25 w P. LEX nr 370729/.

Produkty powoda przeznaczone do spełniania oznaczonych funkcji, i skonstruowane w ramach istniejących standardów nie mogły zostać uznane za pierwowzory dla produktów pozwanego.

Z powyższego płynie także ten wniosek, że gotowy produkt powoda nie był na tyle zindywidualizowany, żeby mógł być przedmiotem walki konkurencyjnej i przedmiotem ochrony z art. 13 uznk. Aby tak się stało - klienci musieliby go łączyć z określonym producentem lub szczególnymi cechami. Niezasadnym był zarzut, że produkty, które miały być naśladowane były kojarzone są z powodem z uwagi na mały rynek i długą obecność marki S. (...) na rynku. Powód nie wykazał na czym konkretnie miały polegać cechy szczególne każdego ze wskazanych w pozwie produktów w oparciu o które klienci kojarzyliby go wyłącznie z nim. Przeciwnie, z zeznań świadków i opinii biegłego wynikało, że produkty powoda są podobne do tych widniejących w katalogach innych producentów, nie wskazując przy tym na odmienne cechy na tle charakterystyczne, aby kojarzyć je wyłącznie z (...).

Powód nie wykazał także niebezpieczeństwa wprowadzenia w błąd. Przepis art. 13 powołanej ustawy konstruuje czyn nieuczciwej konkurencji jako kopiowanie zewnętrznej postaci produktu za pomocą technicznych środków reprodukcji wtedy gdy istnieje możliwość wprowadzenia w błąd co do tożsamości producenta lub produktu.

Sam wygląd produktów także nie wprowadzał w błąd, skoro nie odbiegał w zasadniczy sposób od innych obecnych na rynku.

Nie można też mówić o możliwości wprowadzenia w błąd co do tożsamości samego produktu jak i producenta wtedy gdy konkurujący produkt jest wyraźnie i trwale oznaczony nazwą i znakiem towarowym producenta /V ACa 469/07 wyrok s.apel.2007-10-26 w K. LEX nr 519288/, co w sprawie miało miejsce. Pozwani oznaczali swoje produkty. Biegły wskazał na wyraźne i wyczerpujące oznakowanie produktów, nazwą, symbolem, znakiem i adresem producenta. Brak też podstaw do ustalenia, iż dążyli do wprowadzenia w błąd co do tożsamości producenta w jakikolwiek inny sposób.

Powyższe w ocenie Sądu wykluczało zatem wprowadzenie w błąd co do pochodzenia produktów pozwanego.

Zauważyć można też, że ratio legis unormowania z art. 13 uznk stanowi ochrona przedsiębiorcy przed zawłaszczaniem przez inny podmiot owoców jego pracy. Tym samym nie jest naruszeniem prawa imitacja takich towarów, które nie stanowią rzeczywistego osiągnięcia przedsiębiorcy domagającego się ochrony. /VI GC 3/08 wyrok s.okręg. 2008-04-30 w T. LEX nr 522323/.

Tymczasem jak to już wskazano, powód nie wykazał, aby jego produkty były z założenia oryginalne. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało, iż w ramach przedsiębiorstwa (...) produkowano sprzęt opierając się na projektach uprzednio stworzonych m.in. w oparciu o istniejące już produkty, przy zastosowaniu typowych rozwiązań technologicznych. Urządzenia najpierw produkowane przez ojca powoda, następnie przez powoda nie miały nowych i oryginalnych cech, odpowiadały innym obecnym na rynku. Produkty były efektem działalności rutynowej, szablonowej, zdeterminowanej przez cel i funkcje. Powód nie wykazał, aby to w ramach przedsiębiorstwa (...)

zaprojektowano oryginalny przyrząd, który następnie byłby kopiowany przez innych. Przeciwnie powód zeznał, iż częściowo projektowano w oparciu o zdjęcia w katalogach innych firm.

Sąd dokonał także oceny czynu nieuczciwej konkurencji przez pryzmat przesłanek określonych w art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Czyn uznany za czyn nieuczciwej konkurencji musi zatem spełnić kumulatywnie trzy przesłanki, a to musi zostać podjęty w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, musi być sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami, działanie to musi zagrażać lub naruszać interes innego przedsiębiorcy.

W przedmiotowej sprawie Sąd stanął na stanowisku, że czyn pozwanego nie spełnia przesłanki z art. 3 uznk jako że nie jest sprzeczny z dobrymi obyczajami. Pojęcie dobre obyczaje jest terminem nieostrym i dlatego niepodlegającym abstrakcyjnej definicji. O wykroczeniu przeciwko dobrym obyczajom orzeka Sąd na podstawie swego uznania kierując się przy tym poczuciem godziwości ogółu ludzi myślących słusznie i sprawiedliwie. W przedmiotowej sprawie brak podstaw do ustalenia i uznania po stronie pozwanych zachowania zasługującego na krytykę. Pozwani po ustaniu zatrudnienia w przedsiębiorstwie (...), w ramach tej samej branży założyli własną działalność w opartą na produkcji analogicznego asortymentu. Brak podstaw do uznania, iż pozwani w ramach swojej działalności wykorzystywali więcej niż zdobytą przez pozwanego wiedzę i doświadczenie. Nie wykorzystywali cudzej renomy, czy korzystnej pozycji na rynku bez mozolnego budowania własnej reputacji i ponoszenia nakładów. Od początku działali pod własną firmą, poszukując klientów korzystali z ogólnodostępnej listy współpracowników powoda jak i innych producentów, podjęli także własne poszukiwania odbiorców. Nie prowadzili żadnych działań mających na celu zdyskredytowanie przedsiębiorstwa powoda na rynku.

Niezasadnym był także zarzut naruszenia art. 11 ust. 1 uznk stosownie do którego czynem nieuczciwej konkurencji jest przekazanie, ujawnienie lub wykorzystanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa albo ich nabycie od osoby nieuprawnionej, jeżeli zagraża lub narusza interes przedsiębiorcy.

Legalna definicja tajemnicy przedsiębiorstwa zawarta jest w art. 11 ust. 4 u.z.n.k. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. /11 ust. 4 uznk/.

W świetle powyższego przepisu można powiedzieć, że aby dana informacja podlegała ochronie na podstawie art. 11 u.z.n.k., musi spełniać następujące warunki:

- a) poufności,
- b) braku ujawnienia,
- c) zabezpieczenia informacji.

Informację można uznać za chronioną na podstawie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tylko wówczas, jeśli jest ona poufna. Ze stanem poufności będziemy mieli do czynienia tylko wtedy, gdy przedsiębiorca kontroluje liczbę i charakter osób mających dostęp do określonych informacji. Gdy przedsiębiorca podjął określone działania faktyczne w celu chronienia swoich tajemnic, niezbędne działania w celu zachowania poufności. Nawet gdy informacja jest chroniona prawnie (np. poprzez zawarcie umów o poufność), jednak zawsze potrzebne jest nawet najskromniejsze zabezpieczenie techniczne /Arkadiusz Michalak Komentarz do art.11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji 2010.09.01/.

Nie każda informacja (wiadomość) technologiczna i handlowa podpada pod pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa. Istnieje bowiem różnica między wiadomościami odpowiadającymi treści pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa a informacjami wchodzącymi w skład powszechnej, aczkolwiek specjalistycznej wiedzy zdobytej przez pracownika w wyniku własnej działalności zawodowej podczas zatrudnienia. Wiedza, doświadczenia i umiejętności zdobyte przez pracownika podczas zatrudnienia nie korzystają z ustawowej ochrony na rzecz przedsiębiorstwa / IX Gc

200/06 wyrok s.okręg. 2006-12-21 w L. LEX nr 522317/. Przy czym, wykorzystanie przez pracownika we własnej działalności gospodarczej informacji, co do których przedsiębiorca (pracodawca) nie podjął niezbędnych działań w celu zachowania ich poufności, należy traktować jako wykorzystanie powszechnej wiedzy, do której przedsiębiorca nie ma żadnych ustawowych uprawnień /wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. I CKN 304/00/.

Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy powód, ani jego ojciec nie podjęli żadnych działań mających na celu tak fizyczne jak i prawną ochronę poufności informacji dotyczących produkcji. Powód nie wykazał, iż oryginały projektów były przechowywane w biurze z dostępem do nich wyłącznie reglamentowanej ilości osób. Powód w ogóle nie wykazał istnienia takich projektów. Z kolei na hali produkcyjnej dostępny powszechnie był zeszyt w oparciu o który dokonywano produkcji, a który zawierał wszystkie dane i notatki techniczne nanoszone na bieżąco też przez pracowników.

Także biegły zaopiniował w zakresie wykorzystanej przez pozwanego do produkcji wiedzy, jako powszechnie dostępnej.

Podsumowując, pozwany podejmując własną działalność gospodarczą korzystał z informacji, które nie były objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, a które uzyskał zdobywając wiedzę i doświadczenie podczas zatrudnienia.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał powództwo za bezzasadne w całości oddalając je na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1, 3 i 5 oraz ust. 2 uznk oraz art. 79 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych o czym orzekł jak w pkt I wyroku.

W przedmiocie kosztów postępowania Sąd orzekł w pkt II na podstawie art. 98 kpc statuującej zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania.

Sąd w pkt III ustalił ostateczną wysokość wpisu na kwotę 5000 zł. na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych. Stosownie do art. 15 ust. 3 o kosztach w orzeczeniu kończącym postępowanie w pierwszej instancji sąd określa wysokość opłaty ostatecznej, która jest bądź opłatą stosunkową, obliczoną od wartości przedmiotu sporu ustalonej w toku postępowania, bądź opłatą określoną przez sąd, jeżeli wartości tej nie udało się ustalić. W tym wypadku opłatę ostateczną sąd określa w kwocie nie wyższej niż 5.000 złotych, mając na względzie społeczną doniosłość rozstrzygnięcia i stopień zawilości sprawy.

Uprzednio zarządzeniem z dnia 3.03.2013 r. przewodniczący ustalił opłatę tymczasową od pozwu w wysokości 5.000 zł. na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych. Na obecnym etapie postępowania nadal aktualnym pozostało uzasadnienie zarządzenia opłaty tymczasowej. Mianowicie ustalając wysokość opłaty sądowej należało po pierwsze wziąć pod uwagę, iż powód w pozwie sformował pięć roszczeń (osobnych w każdym punkcie), odrębnych co do treści żądania i konkretnego celu (pożądanego zachowania), który w uwzględnieniu żądania powód chce osiągnąć. Roszczenia miały charakter majątkowy, o czym zadecydowało ściśle powiązanie zasadniczego przedmiotu rozstrzygnięcia z mieniem powoda, lub inaczej bezpośredni wpływ rozstrzygnięcia na stan mienia powoda (por. postanowienie SN z dnia 10.04.2002r., IV CZ 29/02, OSP 2003/4/52). Powód w oczywisty sposób zmierzał do zaspokojenia swojego interesu ekonomicznego.

Sąd zatem ustalił opłatę 1000 zł. od każdego z nich kierując się charakterem sprawy, twierdzeniami strony powodowej co do zakresu naruszenia prawa ochronnego, przedmiotem roszczeń, a także obszernością podjętych i koniecznych czynności procesowych w sprawie jak i jej zawilością.

W pkt IV Sąd nakazał ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa brakującą zaliczkę na koszt opinii biegłego w oparciu o art. 130⁴ § 1 kpc.

Zarządzenie:

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.

2. K. 14 dni.