

Sygn. akt VI GC 356/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: H. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Gastronomiczne (...) w K.

przeciwko : (...) SA V. (...) w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) SA V. (...) w W. na rzecz powoda H. C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo- Gastronomiczne (...) w K. kwotę 286.105,07 zł. (dwieście osiemdziesiąt sześć tysięcy sto pięć złotych siedem groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 6 września 2012 r. do dnia zapłaty.

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 21.523 zł tytułem kosztów postępowania w tym kwotę 7.217 zł. tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 356/12

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 14 czerwca 2013

Powód H. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Gastronomiczne (...) w K. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, że pozwany (...) S.A. V. (...) w W. ma zapłacić kwotę 286.105 zł. wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Dochodzona kwota była realizacją zapisu umownego między stronami, gdzie strona pozwana dokonała gwarancji należytego wykonania kontraktu przez firmę (...) Sp. z o.o. U., na rzecz powoda.

Gwarancja była bezwarunkowa.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział Gospodarczy z dnia 12 października 2012 r. sygn. akt VI GNc 590/12 zasądził dochodzoną kwotę wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Od nakazu zapłaty sprzeciw złożył pozwany (...) S.A. V. (...) w W., który wniósł o zawiadomienie (...) Sp. z o.o. U. o toczącym się postępowaniu oraz zarzucił, że to powód odstąpił od umowy z (...) Sp. z o.o., a jeżeli odstąpienie od umowy było bezpodstawne, to nie jest możliwe naliczenie kar umownych na podstawie takiego odstąpienia.

Pozwany zgłosił zarzut możliwości nadużycia gwarancji.

Zawiadomiony o toczącym się postępowaniu (...) Spółka z o.o. U. nie zgłosił udziału w sprawie i nie brał udziału w rozprawie, o której terminie został zawiadomiony.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 24 stycznia 2012 r. strony zawarły umowę p.n. „ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu Nr 04 GG (...)”

W umowie tej pozwany działając na zlecenie (...) Sp. z o.o. z siedzibą U. gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo, że na pierwsze pisemne żądanie zaspokoi na zasadach określonych gwarancją zapłaty należności do kwoty 286.105,07 zł. do zapłacenia których na rzecz beneficjenta gwarancji zobowiązany jest obciążony w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy o roboty budowlane z dnia 15 września 2011 r. dotyczącej zadania inwestycyjnego pod nazwą „ Budowa pensjonatu z częścią handlowo- gastronomiczną wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach o numerach (...) w miejscowości S. oraz budowa dziesięciu budynków rekreacji indywidualnej (kat.III), budynku rekreacyjnego (ruska bania – sauna, kat. III, budynku techniczno gospodarczego (kat. III), dwóch elektrowni wiatrowych o mocy do 60 kw każda (kat. VIII), zbiornika na gaz płynny o pojemności do 10 m³ (kat. III), zespołu baterii słonecznych, oczyszczalni ścieków, podziemnego zbiornika na wodę, zjazdu z drogi gminnej (kat. VIII) oraz niezbędnej infrastruktury technicznej na działkach o numerach (...) – zjazd w miejscowości S., w tym z tytułu kar umownych i kosztów zastępczego wykonania.

Gwarancja ważna była w okresie od 25 stycznia 2012 r. do 25 grudnia 2012 r.

(k – 20).

W umowie pozwany zobowiązał się do zapłaty z gwarancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisemnego żądania zapłaty. Żądanie to miało być złożone w sposób szczegółowo opisany w umowie.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2012 r. powód wezwał firmę (...) Sp. z o.o. do zapłaty w terminie 7 dni kwoty :

- 930.423 zł. tytułem kary umownej za odstąpienie od umowy z 15 września 2011 r,

- 383.000 zł. tytułem kosztów prac naprawczych, które zostały poniesione w związku z nienależytym wykonaniem robót przez (...) Sp. z o.o. (k – 21 do 23), pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego oraz realizacji uprawnień wynikających z ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr 04GG13/0135/12. (...), wystawionej przez (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W..

Po upływie wyznaczonego terminu powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty gwarancji (k – 25).

Nie jest spornym między stronami, że powód do wezwania dołączył wszystkie dokumenty wymagane przez umowę wiążącą strony.

Pozwany odmówił wypłaty należności z gwarancji ponieważ doszedł do wniosku, że żądanie zapłaty powoda nie spełnia celu gwarancji i stanowi nadużycie.

Ponadto pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z akt sprawy o zabezpieczenie powództwa z powództwa (...) Sp. z o.o. przeciwko stronom niniejszego procesu oraz zawieszenie postępowania do czasu zakończenia sprawy o zabezpieczenie powództwa.

Sąd oddalił te wnioski, ponieważ zabezpieczenie powództwa nie ma żadnego wpływu do toczącego się postępowania.

Sąd zważył co następuje :

Strony zawarły umowę, w której pozwany zobowiązał się bezwarunkowo wypłacić powodowi odszkodowanie w przypadku nienależytego wykonania robót przez firmę (...) Sp. z o.o. U., wykonywanych na rzecz powoda.

Zawarta przez strony umowa nosi cechy umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, wynikającej z przepisu art. 822 kc.

Stosownie bowiem do treści art. 822 § 1 kc przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający lub ubezpieczony.

W umowie strony umówiły się, że gwarant pokryje należności powoda powstałe w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy o roboty budowlane wykonywane przez P., a wynikające z umowy z dnia 15 września 2011 r. do wysokości 286.105 zł.

Powód naliczył firmie (...) kary umowne za odstąpienie od umowy z dnia 15 września 2011 r. w kwocie 930.432 zł. oraz zwrot poniesionych kosztów naprawczych w związku z nienależytym wykonaniem robót przez P. w kwocie 383.000 zł.

W umowie ubezpieczenia gwarancji należytego wykonania kontraktu zawartej przez strony w dniu 24 stycznia 2012 r. w pkt 4 strony ustaliły, że wypłata kwoty gwarancji nastąpi po przedłożeniu przez powoda:

1) pisemnego oświadczenia Beneficjenta gwarancji, że zobowiązany nie wykonał lub wykonał nienależycie umowę objętą gwarancją i nie dokonał zapłaty wymaganych należności o których mowa w pkt 1,

2) zatwierdzonego za zgodność z oryginałem przez Beneficjenta gwarancji wezwaniem Zobowiązanego do zapłaty należności z tytułu, o którym mowa w pkt 1 (umowy) wraz z dowodem nadania.

W pkt 5 umowy z 24 stycznia 2012 r. strony ustaliły, że dokumenty wskazane w pkt 4 stanowią wyłączną podstawę zapłaty i (...) S.A. V. (...) nie ma prawa domagać się dalszych, a w szczególności uzależniać zapłaty od wykazania innymi dokumentami zasadności roszczenia.

Po wywiązaniu się powoda z obowiązków wynikających z pkt 4 umowy wiążącej strony, żądania pozwanego wykazywania innych okoliczności są sprzeczne z umową.

W tym stanie rzeczy Sąd zasądził dochodzoną kwotę na podstawie art. 822 § 1 kc.

O kosztach Sąd orzekł w myśl art. 98 § 1 kpc.

zarządzenie :

- odpis wyroku z uzasadnieniem

doręczyć pełn. pozwanego.