

Sygn. akt VI GC 27/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. w upadłości likwidacyjnej

przeciwko (...) –S Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

skarga pozwanego o wznowienie postępowania w sprawie VI GC 46/10

I. oddala skargę pozwanego o wznowienie postępowania,

II. zasądza od pozwanego (...) -S Spółki z o.o. w K. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. w R. w upadłości likwidacyjnej kwotę 7.217 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 27/12

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 20 maja 2013 r.

Pozwana (...) – S Sp. z o.o. w K. wniosła skargę o wznowienie postępowania od wyroku Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy, wydanego w dniu 13 sierpnia 2010 r. sygn. akt VI GC 46/10.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że skargę wnosi w oparciu o podstawy nieważności postępowania wskazane w art. 401 pkt 2 kpc, tj. braku zdolności procesowej po stronie pozwanego oraz braku należytej reprezentacji strony pozwanej.

Zdaniem skarżącego, mandat prezesa Spółki W. H. wygasł na kilka lat przed rozpoczęciem sprawy VI GC 46/10, którego wznowienia się domaga, najpóźniej jednak w dniu 9 marca 2005 r. ponieważ w tym dniu zostało złożone sprawozdanie finansowe Spółki za pierwszy pełny rok obrotowy. Od tego czasu p. H. nie został ponownie powołany do zarządu Spółki, pomimo że wskazany był w KRS jako jego członek.

Dopiero w dniu 28 października 2011 r. zostało zwołane zgromadzenie wspólników Spółki, podczas którego W. H. złożył oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji prezesa zarządu i podjęto uchwałę o powołaniu nowego prezesa w osobie Ł. S..

W oparciu o powyższe pozwany wniósł o uwzględnienie skargi i zmianę zaskarżonego wyroku. Wyrokowi zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego i prawa procesowego, szczegółowo omówione w skardze.

W stosunku do powodowej Spółki została orzeczona upadłość likwidacyjna postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy – Sekcja ds. upadłościowych i naprawczych z dnia 25 października 2011 r. sygn. akt V GU 32/11.

Pismem procesowym z dnia 5 listopada 2012 r. Syndyk Masy Upadłości powodowej Spółki oświadczył, że przystępuje do niniejszego postępowania i złożył odpowiedź na skargę.

Syndyk Masy Upadłości powoda wniósł o odrzucenie lub oddalenie skargi uzasadniając, że od dnia 7 marca 2002 r. tj. od wpisania spółki do KRS figurował jako prezes W. H.. Jego mandat wygasł dopiero po złożeniu przez niego rezygnacji z funkcji członka zarządu.

Z wpisu do KRS wynika, że były składane sprawozdania finansowe za okresy od 2. 2002 r. do 31 grudnia 2002 r. od 1 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2003 r. od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r.

Ponieważ nie zapadła uchwała wspólników zatwierdzająca sprawozdanie za 2002 r. mandat W. H. nie wygasł.

Sąd ustalił co następuje:

Powodowa Spółka została zawarta aktem założycielskim w dniu 12 grudnia 2001 r. Uchwałą z pierwszego Zgromadzenia Wspólników został powołany jednoosobowy zarząd w osobie W. H., który został ujawniony w KRS. Kadencja zarządu nie została określona.

Prezes W. H. reprezentował powodową Spółkę, podejmował decyzje w imieniu Spółki, składał do akt sprawozdania finansowe.

Należy zauważyć, że Zgromadzenie Wspólników w dniu 28 października 2011 r. na którym prezes H. zrezygnował z funkcji prezesa i członka zarządu Spółki było przez niego zwołane i prowadzone.

W czasie trwania postępowania VI GC 46/10 W. H. jako członek zarządu – prezes ustanowił pełnomocnika, który reprezentował interesy powodowej Spółki. W trakcie postępowania nigdy nie podał zarzutu braku zdolności procesowej oraz braku należytej reprezentacji Spółki.

Twierdzenie skarżącego, że mandat prezesa Spółki wygasł najpóźniej 9 marca 2005 r. jest bezzasadne. W twierdzeniach swoich skarżący jest niekonsekwentny ; jeżeli bowiem mandat prezesa Spółki wygasł w 2005 r. to nie mógł on skutecznie w 2011 r. zwołać Zgromadzenia Wspólników, na którym zrezygnował z członkostwa w Spółce, a nowym prezesem został wybrany Ł. S.. Uchwały te byłyby sprzeczne z umową i godziłyby w interesy Spółki.

Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z art. 401 pkt 2 kpc można żądać wznowienia postępowania z powodu nieważności , jeżeli strona nie miała zdolności sądowej lub procesowej albo nie była należycie reprezentowana bądź jeżeli wskutek naruszenia przepisów prawa była pozbawiona możliwości działania. Nie może jednak żądać wznowienia, jeżeli przed uprawomocnieniem się wyroku niemożność działania ustała lub brak reprezentacji był podniesiony w drodze zarzutu albo strona potwierdziła dokonane czynności procesowe.

Jak wykazano wyżej, w sprawie nie zachodzą przesłanki wynikające z art. 401 pkt 2 kpc do wznowienia postępowania i Sąd skargę oddalił.

O kosztach orzeczono w myśl art. 98 § 1 kpc.

zarządzenie :

- odpis wyroku z uzasadnieniem

doręczyć pełn. skarżącego.