

*Sygn. akt VI GC 92/09*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 21 marca 2014 r.***

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

***Przewodniczący: SSO Anna Harmata***

***Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafska***

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: H. F.

przeciwko:

1. J. F. (1),
2. P. F. (1),
3. (...) Spółce Jawnej

o zapłatę

I. zasądza od J. F. (1) na rzecz powoda H. F. kwotę 6.984.686,48 zł (sześć milionów dziewięćset osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt sześć złotych 48/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 września 2009r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

III. zarządza zwrot powodowi H. F. kwoty 4.977,61 zł (cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych 61/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki,

IV. zarządza zwrot pozwanym J. F. (1), P. F. (1), (...) Spółce Jawnej solidarnie kwoty 5.949,26 zł (pięć tysięcy dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych 26/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki,

V. w pozostałym zakresie każda ze stron pozostaje przy kosztach poniesionych.

Sygn. akt VI GC 92/09

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 21 marca 2014r.

Pozwem wniesionym w sprawie powód H. F. wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych J. F. (1), P. F. (1) i I. C. F. Sp. J. w R. kwoty 20.239.425,00 zł wraz z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 18 września 2009r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania.

Na dochodzoną kwotę składały się:

A.2.252.271,00 zł z tytułu zakupu przez powoda drewna (okrągłego), obrabianego w zakładzie w C. oraz zniszczenia tego drewna przez pozwanych,

B.93.490,00 zł z tytułu wydatków poniesionych przez powoda na dodatkowy transport drewna,

C.133.498,00 zł z tytułu poniesionych przez powoda kosztów składowania drewna w składach zastępczych,

D.157.477,00 zł z tytułu poniesionych przez powoda kosztów suszenia i parzenia drewna w innych firmach,

E.3.552.625,00 zł za zniszczone przez pozwanych tzw. „elementy stanowiące półprodukt, które składowane były na terenie zakładu w C.,

F. 183.390,00 zł z tytułu wypłaty przez powoda pracownikom tzw. „postojowego” w czasie niemożliwości wykonywania przez nich pracy,

G.140.243,00 zł tytułem zwrotu poniesionych przez powoda kosztów dowożenia pracowników,

H. 652.237,00 zł za zniszczone bądź zdewastowane przez pozwanych maszyny,

I 147.900,00 zł za przywłaszczenie przez pozwanych maszyny powoda,

J. 432.367,00 zł za pobraną przez pozwanych energię elektryczną w okresie od 14 stycznia 2008 r. do 26 czerwca 2009 r.,

K. 7.850,00 zł tytułem zwrotu wypłacanego przez powoda wynagrodzenia firmie ochroniarskiej,

L. 12.486.077,00 zł tytułem utraconych przez powoda korzyści w następstwie spowodowanego przez pozwanych zlikwidowania produkcji.

W uzasadnieniu dla niniejszego powód wskazał, dnia 11 kwietnia 2000r. została zawarta umowa sprzedaży pomiędzy Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną - (...) w C. oraz J. oraz M. F. (1), na podstawie której małżonkowie J. oraz M. F. (1), przy dużej pomocy finansowej powoda, nabyli nieruchomość położoną w C. przy ul. (...), następnie nieruchomość ta została wprowadzona do działalności gospodarczej prowadzonej przez J. F. (1) pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy (...). Na ww. nieruchomości położone były następujące budynki i budowle: hala produkcyjna „stara”, budynek socjalno administracyjny, budynek wyrzynałni, hala tartaku wraz z magazynem wyrobów gotowych, hala strugarek, hala produkcyjno magazynowa „nowa”, kotłownia wraz z silosem na troty, zespół komór suszarnianych (cztery ciągi), parzelnie ( cztery sztuki); budynek garażowo magazynowy, parkingi, place składowe i drogi dojazdowe. W związku z zakupem ww. nieruchomości oraz wprowadzeniem do działalności gospodarczej prowadzonej przez pozwanego J. F. (2) pod firmą (...), jak również w związku z potrzebami gospodarczymi firmy (...) oraz uprzednimi ustaleniami, powód H. F. zatrzymał większość nieruchomości w posiadanie z możliwością prowadzenia na niej inwestycji budowlanych. Strony uregulowały pomiędzy sobą stosunki prawne zarówno za pomocą umów zawartych w formie pisemnej, jak również za pomocą umów zawartych per pacta concludentia. W szczególności, z punktu widzenia działalności gospodarczej prowadzonej przez powoda podstawowe znaczenie miała umowa najmu z dnia 1 października 2000 r. zawarta w formie pisemnej oraz umowa użyczenia z tego samego dnia zawarta per facta concludentia. Przedmiotem umowy najmu była część ww. nieruchomości, na której były położone: hala produkcyjna „stara” o powierzchni 1000 m<sup>(( 2))</sup> oraz pomieszczenia socjalno biurowe o powierzchni 200 m<sup>(( 2))</sup>. Do niniejszej umowy zostały zawarte następujące aneksy: z dnia 1 stycznia 2003 r. oraz z dnia 2 stycznia 2006 r. Przedmiotem umowy użyczenia była pozostała część ww. nieruchomości, o pow.4,5 ha na której były położone następujące budynki i budowle: hala produkcyjno magazynowa „nowa” o powierzchni 3000 m<sup>(( 2))</sup>, garaże z magazynami, hala wyrzynałni, hala strugarni, kotłownia, tartak wraz z magazynami, dwa rzędy komór suszarnianych, utwardzone place składowe, drogi dojazdowe, parkingi. Przedmiotem umowy najmu z 28 sierpnia 2002 r. była część ww. nieruchomości, na której

były położone: plac składowy w C. o powierzchni 1000 m<sup>(( 2))</sup>. Natomiast umowa dzierżawy z 21 października 2006 r. została sporządzona na potrzeby zawarcia przez firmę (...) umowy z zakładem energetycznym oraz odnosiła się do przyłącza energetycznego nr (...), jak również do bezpośrednio przyległej do tego przyłącza hali traków. Ponadto, na terenie ww. nieruchomości, działalność gospodarczą prowadziła również spółka cywilna (...) pod firmą (...), z którą dnia 28 sierpnia 2002 r. firma (...) zawarła umowę najmu. Przedmiotem tej umowy była część ww. nieruchomości na której znajdowały się plac składowy, o powierzchni 4000 m<sup>(( 2))</sup>. Do niniejszej umowy został zawarty aneks z dnia 19 grudnia 2003 r. Pozwany J. F. (1) oprócz tego, iż wynajął i użył firmie (...) place składowe i budynki, świadczył również firmie (...) niewielkie usługi polegające na suszeniu lub rozcinaniu drewna - w ramach prowadzonej przez siebie indywidualnej działalności gospodarczej pod nazwą Z.P.U. H (...), za które to usługi pobierał wynagrodzenie. Ponadto, był także przez kilka lat zatrudniony w firmie (...) na stanowisku Dyrektora zakładu w C.. Zajmował się również zaopatrzeniem firmy (...) w surowiec drzewny pochodzenia krajowego. Natomiast właściciel firmy (...) powód H. F. koordynował import surowca z Ukrainy, Słowacji i Węgier, a także produkcję w Zakładzie w D.. Pozwani w okresie kilku ostatnich dni 2007 roku oraz na początku stycznia 2008 roku w pierwszej kolejności zlikwidowali produkcję tzw. nowej hali, co ograniczyło możliwości produkcyjne zakładu o 50 % a w dniach 10-15 styczeń 2008 roku spowodowali ograniczenia produkcji o dalsze 20 % i ostatecznie zlikwidowali działalność zakładu 31 stycznia 2008 roku. Dnia 21 grudnia 2007 r. zarówno pracownicy pierwszej, jak również drugiej zmiany firmy (...), nie zostali wpuszczeni do hali produkcyjno magazynowej (hala nowa posiadana przez powoda w użyczeniu od 2004 r. w jej części produkcyjnej. Jednocześnie, tego samego dnia, w tej hali na maszynach i urządzeniach stanowiących linię technologiczną do produkcji płyt meblowych, będących własnością powoda produkcję podjęli pracownicy pozwanych J. i P. F. (1) tj. w szczególności pracownicy (...) Sp. jawna i (...). Do ww. produkcji był wykorzystywany materiał powodowej firmy (...), zgromadzony w hali. Firma (...) została pozbawiona możliwości produkcji na kompletnej linii technologicznej, tj. nie mogły być produkowane wyroby gotowe, a także ubywało codziennie materiałów i surowców do produkcji, które pobierał z tej hali J. F. (1) i związane z nim firmy. Od dnia 22 grudnia 2007 r. do dnia 28 grudnia 2007 r. pracownicy firmy (...) próbowali bezskutecznie dostać się do maszyn znajdujących się na hali produkcyjno magazynowej (nowej). Dnia 29 grudnia 2007 r.. H. F. wraz z G. D. (1) weszli do hali produkcyjno – magazynowej (nowa będąca w użyczeniu), w której na maszynach i z materiałów powodowego (...), pozwani produkowali wyroby gotowe. Powód H. F. zażądał zaprzestania produkcji i wyłączył maszyny. Od dnia 30 grudnia 2007 r. do dnia 7 stycznia 2008 r. pracownicy firmy (...) próbowali bezskutecznie dostać się do maszyn znajdujących się na hali produkcyjno magazynowej (nowej) (użyczenie). Dnia 8 stycznia 2008 r. pracownicy firmy (...) tj. J. K. (1) oraz J. K. (2) wjechali na teren placu składowego drewna okrągłego (umowa najmu z dnia 28 sierpnia 2002 r.) w celu rozładunku drewna okrągłego. Niestety rozładunek został uniemożliwiony, albowiem J. F. (1) wtargnął do kabin kierowców samochodów ciężarowych i wyłączył silniki. Dnia 9 stycznia 2008 r. pracownicy firmy (...) zjawili się w hali tartaku w celu podjęcia pracy. Praca została podjęta. Jednakże pozwani J. F. (1) wraz z synem P. F. (2) wezwał do zaprzestania pracy i opuszczenia ww. hali, a następnie wyłączył dopływ prądu do maszyn i zamknął wszystkie drzwi wejściowe do hali na kłódki. Od dnia 10 stycznia 2008 r. pracownicy firmy (...) zostali faktycznie pozbawieni możliwości pracy na hali tartaku i wyrzynalni, a pracę w tym miejscu podjęli pracownicy związani z firmami pozwanych J. F. (1) oraz P. F. (1) tj. w szczególności pracownicy (...) Sp. jawna i P.P.U. H (...). W związku z powyższym firma (...) została pozbawiona całkowicie możliwości rozkroju drewna okrągłego w C. co spowodowało również zatrzymanie produkcji w zakładzie w D., z uwagi na braki elementów litych przeznaczonych na płyty meblowe i trepy schodowe. Dnia 11 stycznia 2008 r. pracownicy firmy (...) zostali pozbawieni możliwości korzystania z komór suszarniczych pomimo trwającego procesu suszenia oraz kategoryczne zakazanie ponownego ich załadunku - pomimo, iż czternaście komór wraz z wyposażeniem tj. nagrzewnice, wentylatory, urządzenia sterujące, szafy zasilające w energię itp. były własnością firmy (...) a pozostałych szesnaście było w użyczeniu, których to budowę i montaż wraz z wyposażeniem w podzespoły, osprzęt wykonała firma (...). Dnia 14 stycznia 2008 r. zostały zablokowane przez J. F. (1) wszystkie wjazdy na teren całego zakładu, poprzez ustawienie palet z drewnem na tych wjazdach. Dnia 14 stycznia 2008 roku również pracownicy firmy (...), którzy podjęli pracę na hali strugarek, przylegającej do hali starej, zostali zmuszeni przez pozwanego J. F. (1) do wyłączenia maszyn i opuszczenia tej hali, którą powód posiadał w użyczeniu. Następnie, hala ta została przez niego zamknięta na kłódki wraz z znajdującymi się tam materiałami do produkcji. Spowodowało to dalszy spadek mocy produkcyjnych. Ponadto, tego samego dnia

tj. 14 stycznia 2008 roku został zamknięty również magazyn wyrobów gotowych, przyległy do hali tartaku (użyczenie z dnia 21 października 2006 r.), jak również tego samego dnia uniemożliwiono korzystanie z hali starej (umowa najmu z dnia 1 października 2000 r.), w ten sposób, że gotowe produkty nie mogły być pakowane, albowiem zostały zaspawane drzwi przejściowe z hali starej do pomieszczenia służącego do pakowania. Ponadto, na drzwiach wyjazdowych do tego pomieszczenia zostały założone kłódki i zmienione zamki. Dnia 14 stycznia 2008 roku syn J. F. (1) - pozwany P. F. (1) zakazał wjazdu wózków transportowych na teren hali produkcyjno -magazynowej (nowej-użyczenie) w części magazynowej, czym uniemożliwił dostęp do półfabrykatów suchych służących do produkcji płyt meblowych. W części magazynowej tej hali znajdowały się także materiały służące do pakowania wyrobów gotowych, które tam pozostały i które zostały również przejęte przez pozwanych J. F. (1) i P. F. (1) oraz ich firmy. Powyższe spowodowało spadek mocy produkcyjnych na zakładzie w C. o 70%, albowiem od tego dnia firma (...) nie mogła pobierać surowca zgromadzonego na zakładzie w C., niezbędnego do prowadzenia procesu produkcji płyt meblowych i realizacji zamówień. W dniach 16 i 17 stycznia 2008 r. pracownicy związani z pozwanymi J. F. (1) oraz P. F. (2) tj. w szczególności pracownicy (...) Sp. jawna i (...) wywieźli wysuszony materiał firmy (...), w ilości 30 palet, znajdujący się w komorze suszarniczej i przerobili go na wyrób gotowy. Było to drewno gatunku buk o wymiarach 52 . Dnia 31 stycznia 2008 r. został odcięty dopływ paliwa (trocin) przez pozwanych J. F. (1) oraz P. F. (1), do kotła grzewczego, należącego do firmy (...), poprzez wyłączenie podajników zasilających kotły w użyczonym budynku kotłowni (użyczenie) pomimo że trociny, a także podajniki i wygarniak, a także silos należały też do firmy (...). Konsekwencją powyższego był spadek temperatury do wysokości 5 stopni Celsjusza w hali starej (najem), co spowodowało uniemożliwienie kontynuowania procesu produkcji na hali starej, ponieważ w takiej temperaturze klej nie wiąże. Powyższe spowodowało spadek mocy produkcyjnych zakładu w C. o 100% i w rezultacie całkowitą niemożliwość wykonania zleconych zamówień. Począwszy od 31 stycznia 2008 roku do 6 września 2008 roku powód posiadał we władaniu jedynie tzw. „halę starą” ale bez możliwości prowadzenia jakiegokolwiek produkcji. W dniach między 4 oraz 9 lutego 2008 r. zostały zdemontowane przez pracowników związanych z pozwanymi J. i P. F. (1) tj. pracowników (...) Sp. jawna i Z.P.U. H (...) znajdujące się w hali tartaku dwa traki i dwie wielopłyty, których do tej pory używali od 10 stycznia 2008 r. Demontaż miał charakter niefachowy. Maszyny te należały do firmy (...) i po niefachowym demontażu zostały ustawione w rogu hali tartaku, tym samym również firma (...) została pozbawiona dostępu do tych maszyn. Zdemontowane maszyny uległy znacznemu zniszczeniu. Dnia 26 lutego 2008 r. powód H. F. wraz ze swoimi pracownikami weszli na halę produkcyjną magazynową (nowa), w celu przerwania produkcji prowadzonej przez pozwanych na maszynach firmy (...). W związku z powyższym, zostały wyłączone maszyny oraz wyjęte bezpieczniki i zaplombowane szafy elektryczne. W trakcie tych czynności pozwany P. F. (1) zamknął obie bramy główne na kłódki, uniemożliwiając powodowi H. F. i towarzyszącym mu osobom wyjście na zewnątrz. Ponadto, tego samego dnia, tj. 26 lutego 2008 roku, w godzinach popołudniowych pracownicy pozwanych J. F. (1) oraz P. F. (1) rozpoczęli wywożenie półfabrykatów suchych należących do firmy (...) na nie zadaszone składy, co spowodowało zniszczenie tego materiału. Wywożenie elementów suchych trwało do dnia następnego. Materiały te były wywożone z hali magazynowo – produkcyjnej (nowej-użyczenie). Wszystkie ww. czynności odbywały się pod kierownictwem pozwanego P. F. (1). Dnia 27 lutego 2008 r. zostały zdemontowane i wywiezione maszyny firmy (...), które były wcześniej zabezpieczone poprzez wyłączenie i zaplombowanie szaf elektrycznych. Maszyny te zostały zdemontowane w sposób niefachowy, co było równoznaczne z ich dewastacją. Były to następujące maszyny: linia do łączenia elementów drewnianych na długość wraz z zespołem czopiarek (dwie sztuki), strugarka czterostronna (...) – M., szlifierka szeroko taśmowa (...). Natomiast, prasa czterostronna do klejenia płyt na szerokość , strugarka czterostronna oraz ciągi wentylacyjne ,rozdzielnia prądu wraz z baterią kondensatorów, nagrzewnice, grzejniki oraz układ sterowania suszarniami są używane do dnia dzisiejszego przez pozwanych. Zdemontowane maszyny zostały ponadto pozbawione oprzyrządowania niezbędnego do ich pełnego używania, tj. frezów heblujących, głowic (w przypadku czopiarek), silnika z moto – reduktorem, podzespołów elektrycznych, elektronicznych i innego oprzyrządowania. W dniu 14 marca 2008 roku w związku z całkowitym zablokowaniem produkcji, a nawet możliwości poruszania się na terenie całego zakładu działający w imieniu firmy (...)j pełnomocnik wystosował pismo do J. F. (1) Z.P.U.H wzywające do wydania dzierżawionych i użyczonych hal, placów, pomieszczeń maszyn i urządzeń położonych na nieruchomościach Zakładu. Dnia 17 kwietnia 2008 r. pełnomocnik firmy (...) wezwał ponownie J. F. (1), (...) Sp. jawna, Z.P.U. H (...) P. do wydania zorganizowanej części przedsiębiorstwa położonej na nieruchomości w C. przy ul. (...) wraz ze znajdującymi się tam budowlami i maszynami. Powyższe wezwanie również pozostało bez odpowiedzi. Dnia 1 maja 2008 r. została przez pozwanych J. F. (1) oraz

P. F. (2) rozpoczęła budowa ogrodzenia betonowego, mającego na celu uniemożliwienie pracownikom firmy (...) dostępu na teren całego zakładu w C.. Prace te zostały zakończone dnia 13 maja 2008 r. założeniem bram wjazdowych. Od tego dnia pracownicy firmy (...) mieli utrudniony dostęp do hali starej (najem), gdzie znajdowały się maszyny i materiały firmy, a pracownicy zmuszeni byli przychodzić na dyżury pokonując dwumetrowy betonowy płot. W ten sposób dostawali się na teren zakładu do dnia 6 września 2008 r. Dnia 6 września 2008 r. pozwany J. F. (1) wraz z kilkunastoma pracownikami związanymi zarówno z nim jak i P. F. (2) tj. w szczególności z pracownikami (...) Sp. jawna i (...) weszli na halę produkcyjną starą (najem), usuwając siłą pracowników dozorowych firmy (...) za bramę zakładu w C.. Konsekwencją ww. działań pozwanych J. F. (1) i P. F. (1) oraz współpracujących z nim osób tj. w szczególności pracowników (...) Sp. jawna, P.P.U. H (...) była szkoda, która powstała w majątku powoda H. F.. W związku z takimi bezprawnymi działaniami pozwanych J. F. (1) oraz P. F. (1) i na ich polecenie pracowników firm (...) Sp. Jawna i P.P.U.H. (...), pozwani wyrządzili szkodę w majątku powoda H. F. i to zarówno rzeczywistą, jak i w postaci utraconych korzyści. Na szkodę objętą niniejszym pozwem złożyły się pozycje jak wyżej wymienione. Jako podstawę prawną roszczenia powód wskazał art. 415 KC w zw. z art. 441 kc. Zasadniczym działaniem pozwanych, które wyrządziło szkodę powodowi był fakt uniemożliwienia i przejęcia produkcji w zakładzie produkcyjnym w C.. Proces unieruchomienia produkcji miał miejsce w dniach od 21 grudnia 2007 r. (utrata przez zakład w C. 50% mocy produkcyjnej), od dnia 14 stycznia 2008 r. (utrata przez zakład w C. 70% mocy produkcyjnej) oraz od dnia 31 stycznia 2008 r. (utrata przez zakład w C. 100% mocy produkcyjnej). Powyższa sytuacja do której doprowadzili J. F. (1) i P. F. (1) w zakładzie w C. miała również bezpośrednie przełożenie na przebieg produkcji w Zakładzie w D. i w konsekwencji doprowadziła również do jej zaprzestania. Albowiem brak rozkroju drewna okrągłego pozbawił ten zakład elementów długich (od 90cm do 250 cm) koniecznych do produkcji płyt meblowych litych i trepów schodowych. Działanie pozwanych było bezprawne, albowiem działalność produkcyjna w zakładzie w C. była prowadzona w oparciu o umowę najmu oraz umowę użyczenia nieruchomości położonej w C.. W przedmiocie umowy najmu, na podstawie której powód wynajął halę tzw. „starą”, pozwany J. F. (1) skierował do powoda bezpośrednio pismo z dnia 4 stycznia 2008 r. oraz drugie pismo za pośrednictwem pełnomocnika Adwokata J. B. z dnia z dnia 16 kwietnia 2008 r. Z pisma jakie skierował pozwany, z daty 4 styczeń 2008 r. wynika, że pozwany wypowiada umowę najmu z dnia 1 października 2000 r. Analizując ww. pismo z punktu widzenia prawnego przez pryzmat zawartej umowy najmu należy stwierdzić, że ww. pismo nie zawiera okresu wypowiedzenia, gdyż zgodnie z § 2 umowy najmu z dnia 1 października 2000r., najem powinien zostać wypowiedziany z zachowaniem sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia. Zakładając zatem, że mocodawca mógł zapoznać się z treścią ww. pisma dnia 7 stycznia 2008 r. (dzień pozostawienia pisma nadanego listem poleconym w skrzynce pocztowej) umowa najmu z dnia 1 października 2000 r. uległaby rozwiązaniu dnia 7 lipca 2008 r. Natomiast, w przypadku drugiego z ww. tj. pism z dnia 16 kwietnia 2008 r. to należy stwierdzić, że na jego podstawie umowa najmu została nieprawidłowo wypowiedziana w trybie natychmiastowym. Wypowiedzenie to nie wywarło żadnych skutków prawnych, albowiem zgodnie z art. 672 k.c. wypowiedzenie umowy najmu bez zachowania terminu wypowiedzenia jest możliwe tylko w przypadku zalegania z zapłatą czynszu co najmniej za dwa pełne okresy płatności. W zawartej umowie strony ustaliły sześciomiesięczny okres rozliczeniowy oraz konieczność dokonywania płatności na podstawie oraz w terminie wynikającym z doręczonej faktury (§ 3 ust. 4 umowy najmu). Odnosnie pozwanych J. F. (1) i P. F. (1) oprócz podstawy prawnej dochodzenia odszkodowania w oparciu o art. 415 KC powód podał również jako podstawę prawną dochodzenia odszkodowania art. 471 kc, albowiem mimo, że obowiązywała w dalszym ciągu umowa najmu oraz umowa użyczenia to skutecznie uniemożliwili oni prowadzenie działalności gospodarczej przez powoda na nieruchomości będącej przedmiotem tych umów tj. w przedmiotowej sprawie doszło do nienależytego wykonania zobowiązania w rozumieniu art. 471 kc, za które ponoszą winę pozwani.

W ustosunkowaniu się do powyższego pozwany J. F. (1) i I. C. F. Sp..j. wnieśli o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazali, iż kwestionują powództwo zarówno co do zasady jak i wysokości za wyjątkiem tej części, która jest przedmiotem uznania i potrącenia w wysokości 300.000 zł.

Pozwani zakwestionowali zawarcie umowy o treści jak umowa najmu przedłożona do pozwu z dnia 1.10.2000r. wskazując, iż podpis na tej umowie J. F. (1) został sfałszowany. Zarzut w tym zakresie dotyczył aneksu z dnia

1.01.2002r. i z dnia 1.01.2003r. Pozwani potwierdzili natomiast prawdziwość umowy dzierżawy hali produkcyjnej i przyłącza energetycznego z dnia 21.10.2006r. przewidujący 1-miesięczny termin wypowiedzenia, wskazując, iż umowa ta w zakresie dot. hali produkcyjnej stanowiła zmianę umowy z października 2000r. Pozwany wypowiedział niniejszą umowę pismem z dnia 4.01.2008r., a później jeszcze z dnia 7.02.2008r. Pozwani zaprzeczyli, iż Zakład Produkcyjny w C. był przedmiotem umowy użyczenia, wskazując iż powód wspólnie z pozwanym J. F. (1) korzystali z hali traków oraz hali produkcyjnej „nowej”, kotłowni i suszarni znajdujących się w posiadaniu J. F. (1), który dostarczał ciepło technologiczne na potrzeby własnej produkcji oraz produkcji powoda i świadczył usługi suszenia elementów drewnianych, zajmując również budynki warsztatowe i magazynowe. Stąd nie można stwierdzić, że cały zakład w C. był przedmiotem użyczenia na rzecz powoda. Pozwani zaprzeczyli, aby powód poczynił istotne nakłady budowlane na nieruchomości. Wg pozwanych pozwany P. F. (1) nie uczestniczył w decyzjach podejmowanych przez J. F. (1) dot. zerwania współpracy z powodem H. F. i nie brał udziału w czynnościach i zdarzeniach zmierzających do wykonania tych postanowień. Był on jedynie obserwatorem konfliktu i w stosunku do niego nie zachodzą przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej. Również I. C. F. Sp. J. nie był stroną jakichkolwiek umów określających zakres i sposób korzystania przez powoda z nieruchomości w C., nie był właścicielem tej nieruchomości i nie miał żadnych uprawnień do dysponowania nią, również do tego pozwanego nie zachodzą przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej.

Pozwani zakwestionowali również zasadność żądania w zakresie poszczególnych kwot objętych pozwem. Co do wartości drewna okrągłego wskazali, iż była to mniejsza wartość podając odmienne dane w tym przedmiocie i stwierdzając, iż w sytuacji gdy pozwany J. F. (1) wypowiedział powodowi zgodę na korzystanie z jego nieruchomości powód powinien dokończyć produkcję w C. przerabiając drewno posiadane na koniec roku 2007, zaś nowe zakupy winien dostosować do posiadanych możliwości przerobowych w D.. Co do wydatków na dodatkowy transport drewna to zdaniem pozwanych powód wobec wypowiedzenia nie powinien był dokonywać w 2008r. tak dużych ilości drewna, składować go w C. a następnie przewozić do innych punktów. Analogiczne stanowisko dotyczyło kosztu składowania drewna. Odnosząc się do żądania zapłaty kosztów suszenia drewna to pozwani nie mieli obowiązku zapewnić powodowi bezpłatnego suszenia elementów drewnianych zwłaszcza po styczniu 2008r. Gdyby powód suszył elementy w zakładzie pozwanego w C. to również ponosiłby koszty suszenia wykonywanego usługowo przez pozwanego lub przez powoda we własnym zakresie. Odnosząc się do zniszczonych elementów stanowiących półprodukt to pozwani zaprzeczyli, aby uniemożliwiali powodowi przerób bądź wywóz elementów do produkcji płyt meblowych. Odnosząc się do żądania wypłaty postojowego i kosztu dowożenia pracowników, to pozwani zarzucili, że wymienione roszczenie nie jest wystarczająco wyjaśnione i udokumentowane oraz dotyczy okresu po którym powód nie miał już prawa rościć sobie pretensji do korzystania z zakładu pozwanego. Odnosząc się do żądania w zakresie odszkodowania za zniszczone bądź zdewastowane przez pozwanych maszyny, pozwani wskazali, iż powód nie poniósł strat związanych z demontażem maszyn w rozmiarze wskazanym w pozwie bowiem doznały one niewielkich uszkodzeń będących zwykłym rezultatem odłączenia z dotychczasowych miejsc. W zakresie odszkodowania za przywłaszczenia maszyny powoda to pozwani niniejszemu zaprzeczyli, wskazując, iż żądanie powoda dotyczy w istocie zakupu nowych maszyn, które zainstalował w D. poszerzając swój park maszynowy. W zakresie odszkodowania co do kwoty za pobraną przez pozwanych energię elektryczną od stycznia 2008r. do 26.06.2009r. pozwani uznali żądanie powoda z tego tytułu 300.000 zł i oświadczyli, że potrącają ją z własnej wierzytelności z tytułu ustawowych odsetek za opóźnienie za należności jaką posiadają względem powoda z wyroku SO w R. sygn. VI GC 66/08. W dalszym zakresie zaprzeczyli zasadności żądania. Odnosząc się do żądania w zakresie odszkodowania tytułem zwrotu wypłacanego przez powoda wynagrodzenia firmie ochroniarskiej to pozwani zaprzeczyli, aby był to wydatek potrzebny do ochrony interesów powoda, który winien podjąć współpracę przy tymczasowym uregulowaniu stosunków z pozwanymi po dokonaniu wypowiedzenia, a następnie opuścić nieruchomości pozwanego. Pozwani zanegowali roszczenie z tytułu utraconych korzyści, wg nich powód musiał się liczyć z krótkim miesięcznym wypowiedzeniem dzierżawy oraz możliwością niezwłocznego wypowiedzenia użyczenia na podstawie art. 365<sup>1</sup> kc. Zakwestionowali również metodę obliczenia utraconych korzyści wskazując na rażąco niepełną bazę danych wyjściowych oraz wskazując, iż rozważeniu podlegać może jedynie prawo do odszkodowania w zakresie utraconych korzyści za okres 1 miesiąca (k. 1265-1277).

W odpowiedzi na pozew trzeci z pozwanych, a to P. F. (1) wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu podzielił stanowisko pozwanych J. F. (1) i I. C. Sp. J. (k. 1357-1373).

Pismem z dnia 14 lutego 2014r. powód rozszerzył żądanie pozwu o kwotę 11.659.453, 24 zł tytułem utraconych korzyści, jakie PPHU (...) osiągnąłby w sytuacji gdy strona pozwana zgodnie z obowiązującą umową umożliwiła powodowi przeniesienie produkcji do innego zakładu (k- 5664).

W ustosunkowaniu się do niniejszego pozwani pismem z dnia 24 lutego 2014r. wnieśli o oddalenie powództwa również w tym zakresie.

W dalszej części strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Powód H. F. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...). W 1996 r. zakupił nieruchomość w D. i tam podjął produkcję płyty meblowej z drewna litego. Pozwany J. F. (1) prowadził działalność gospodarczą w następujących formach: od dnia 6 stycznia 1997 r. w formie indywidualnej działalności gospodarczej pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy (...), od dnia 1 stycznia 2005 r. w formie spółki cywilnej pod firmą (...), od dnia 1 stycznia 2005 r. w formie spółki cywilnej pod firmą Firma Handlową „D. — D. od dnia 1 stycznia 2005 r. w formie spółki cywilnej pod firmą (...) Zakład (...), Konstrukcyjnych i Odpylających. Dnia 2 kwietnia 2007 r. doszło do przekształcenia spółki cywilnej pod firmą (...) Zakłady (...), K. i. O. w spółkę jawną pod firmą (...).

Dowody: zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 4 stycznia 2005, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 12 stycznia 2005, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 29 września 2005, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 2 stycznia 2006, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 5 września 2008, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 2 stycznia 2009, odpis pełny z rejestru przedsiębiorców z dnia 3 lipca 2009 r. str.1-8., k- 103 – 117, zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 24 października 2010r. k. 1420,

Dnia 11 kwietnia 2000 r. została zawarta umowa sprzedaży pomiędzy Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną - (...) w C. oraz J. oraz M. F. (1), na podstawie której małżonkowie J. oraz M. F. (1) nabyli nieruchomość położoną w C. przy ul. (...), oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 281/3 o powierzchni 2,16 ha. Następnie nieruchomość ta została wprowadzona do działalności gospodarczej prowadzonej przez J. F. (1) pod firmą Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy (...).

Dowód: akt notarialny z dnia 11 kwietnia 2000 r. (Rep. (...)) k- 114 – 116

Na w.w nieruchomości zostały posadowione następujące budynki i budowle: hala produkcyjna „stara”, budynek socjalno administracyjny, budynek wyrzynalni, hala tartaku wraz z magazynem wyrobów gotowych, hala strugarek, hala produkcyjno magazynowa „nowa”, kotłownia wraz z silosem na troty, zespół komór suszarnianych (cztery ciągi), parzelnie ( cztery sztuki), budynek garażowo magazynowy, parkingi, place składowe i drogi dojazdowe.

Dowód: kopia z mapy ewidencyjnej wsi C. skala: 1:2000, mapa nieruchomości w C., mapa nieruchomości w C. z zaznaczeniem budowli i budynków, k- 117 – 119 .

Na wyżej wymienionej nieruchomości działalność prowadził zarówno J. F. (1) pod firmą (...), jak również H. F. pod nazwą (...). W jednych halach i wspólnie pracowali zarówno pracownicy H. F. jak i J. F. (1) wykonując wspólnie czynności produkcji drewna, podział pracowników na pracowników H. F. i J. F. (1) był formalny i w zakresie procesu produkcyjnego nie było konkretnego rozróżnienia, iż dani pracownicy jako pracownicy H. F. wykonują danego rodzaju prace odrębnie, zaś inni jako pracownicy J. F. (1), odrębnie i odmienne.

Dowód zeznania świadków G. D. (2) k. 2100-2104, P. D. k. 2105-2107, C. F. k. 2118-2120, F. F. k. 1121-1125, M. F. (2) k. 2129-2132, W. H. (1) k. 2137-2138, A. H. k. 2143-2146, K. K. (1) 2215-2217, A. P. (1) k. 2316-2318,

Ponadto J. F. (1) świadczył również firmie (...) usługi polegające na suszeniu lub rozcinaniu drewna - w ramach prowadzonej przez siebie indywidualnej działalności gospodarczej pod nazwa Z.P.U. H (...), za które to usługi pobierał wynagrodzenie. Był także przez kilka lat zatrudniony w firmie (...) na stanowisku Dyrektora zakładu w C.. Zajmował się również zaopatrzeniem firmy (...) w surowiec drzewny pochodzenia krajowego. Natomiast właściciel firmy (...) powód H. F. koordynował import surowca z Ukrainy, Słowacji i Węgier, a także produkcję w Zakładzie w D..

W/w uregulowali pomiędzy sobą stosunki prawne zarówno za pomocą umów zawartych w formie pisemnej, jak również za pomocą umów zawartych per facta concludentia. W dniu 1 października 2000 r. została zawarta umowa najmu w formie pisemnej oraz umowa użyczenia z tego samego dnia zawarta per facta concludentia. Przedmiotem umowy najmu była część nieruchomości, na której były położone: hala produkcyjna „stara” o powierzchni 1000 m<sup>2</sup> oraz pomieszczenia socjalno biurowe o powierzchni 200 m<sup>2</sup>. W niniejszej umowie przewidziano, iż zostaje ona zawarta na czas nieokreślony, lecz nie krótszy niż do 1.10.2005r. z możliwością późniejszego wypowiedzenia umowy z 6-miesięcznym wypowiedzeniem. Do tejże umowy został zawarty aneks w dniu 1.01.2002r. powielający 6-miesięczny termin wypowiedzenia oraz aneksy z dnia 1 stycznia 2003 r. oraz z dnia 2 stycznia 2006 r. Umowa z dnia 21.10.2006r. dotycząca hali produkcyjnej i przyłącza energetycznego dotyczyła innego przedmiotu niż umowa z 2000r. a mianowicie elementu infrastruktury tzw. przyłącza – kabla energetycznego hali traków. Z treści umowy nie wynikało aby stanowiła ona zmianę umowy z dnia 1.10.2000r. nie zawierając do niej żadnego odwołania, nie nawiązując do niej i nie wskazując, że stanowi jej zmianę, nie określając również że stanowi ona jakikolwiek aneks. Umowa z dnia 21.10.2006r. została zawarta celem sformalizowania kwestii podpisania umowy z Zakładem (...) i dostarczania prądu. W dniu bowiem 20.10.2006r. J. F. (1) wypowiedział uprzednio zawartą umowę nr (...) z dnia 20.07.2004r. sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług przesyłowych.

Natomiast, przedmiotem umowy użyczenia była pozostała część ww. nieruchomości, o pow. 4,5 ha na której były położone następujące budynki i budowle: hala produkcyjno magazynowa „nowa” o powierzchni 3000 m<sup>2</sup>, garaże z magazynami, hala wyrzynalni, hala strugami, kotłownia, tartak wraz z magazynami, dwa rzędy komór suszarnianych, utwardzone płace składowe, drogi dojazdowe, parkingi. Oprócz ww. umów najmu i użyczenia pomiędzy powodem H. F., a pozwanym J. F. (1) zostały zawarte również inne umowy związane z ww. nieruchomością w szczególności, była to umowa najmu z dnia 28 sierpnia 2002 r. oraz umowa dzierżawy z dnia 21 października 2006 r. Przedmiotem umowy najmu z 28 sierpnia 2002 r. była część ww. nieruchomości, na której były położone: plac składowy w C. o powierzchni 1000 m<sup>2</sup>. Ponadto, na terenie ww. nieruchomości, działalność gospodarczą prowadziła również spółka cywilna (...) pod firmą (...), z którą dnia 28 sierpnia 2002 r. D. zawarł umowę najmu. Przedmiotem tej umowy była część ww. nieruchomości na, której znajdowały się plac składowy, o powierzchni 4000 m<sup>2</sup>. Do niniejszej umowy został zawarty aneks z dnia 19 grudnia 2003 r.

Dowody: umowa najmu z dnia 1 października 2000 r. z aneksem z dnia 01.01.2002r., z dnia 01.01.2003-tekst jednolity, aneks z dnia 02.01.2006 r., str.1-8 umowa najmu z dnia 28 sierpnia 2002 r. z aneksem z dnia 19.12.2003r str. 1-3, umowa dzierżawy z dnia 21 października 2006 r., umowa najmu z dnia 28 sierpnia 2002 r., str. 1-2, podpisy zawarte na przedmiotowych umowach stanowiły wprawdzie przedmiot opinii biegłego G. (k. 4119-4134) jednakże zważywszy na dysponowanie przez biegłego podczas wykonywania tej opinii kopiami umowy zastrzegł on, iż powoduje to brak możliwości udzielenia kategorycznie odpowiedzi na pytania, co jednocześnie wykluczało niniejszą opinię jako podstaw dla przyjęcia, iż podpisy złożone na tych umowach są lub nie autentyczne i obligowało Sąd do oceny niniejszego w świetle całości materiału dowodowego a także doświadczenia życiowego. W toku sprawy do akta sprawy przedłożono oryginał umowy z dnia 1.10.2000r. k. 5269-5270 z której wynikał 6-miesięczny termin wypowiedzenia. Podpisu pod tą umową pozwany już niekwestionował, a z opinii zleconej biegłemu M. G. wynikało iż 1 i 2 strona przedmiotowej umowy zostały sporządzone w jednym terminie, a w każdym razie brak danych świadczących o niejednoczesności jego powstanie, zaś zaobserwowane zgodności pomiędzy obiema kartami umowy stanowią przesłankę za hipotezą jednoczesnego powstania – sporządzenia k. 5380-5384. Tym samym przedłożone do akt sprawy dalsza kserokopia



umowy k. 4168 nie mogła być uznana za wiążącą w swej treści a zważywszy na fakt, iż również została złożona w kserokopii brak było podstaw dla zbadania jej przez biegłego.

Dowody: decyzja Wojewody (...) z dnia 17 czerwca 2002 r. (nr (...)) w przedmiocie nadania statusu zakładu pracy chronionej, str. 1-2, K- 120 – 133 decyzja Wojewody (...) z dnia 17 czerwca 2005 r. (nr (...)) w przedmiocie nadania statusu zakładu pracy chronionej, str. 1-2, decyzja Starosty (...) z dnia 3 września 2004 r. (nr (...)) w przedmiocie emisji hałasu do środowiska str. 1-3, decyzja Inspektora Pracy w R. z dnia 6 czerwca 2005 r. (nr (...)-18/05) w przedmiocie stwierdzenia, że obiekty w C. przy ul. (...) odpowiadają przepisom bezpieczeństwa i higieny pracy str. 1-2, decyzja Wojewody (...) z dnia 26 października 2001 r. (nr (...)) w przedmiocie ustalenia dopuszczalnych ilości emisji substancji zanieczyszczających do powietrza str. 1-4, decyzja Wojewody (...) z dnia 28 grudnia 2001 r. (nr OŚ. IV- (...)) w przedmiocie zezwolenia na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych str. 1-2, decyzja Starosty (...) z dnia 21 listopada 2006 r. (nr OS- (...)) w sprawie wydania pozwolenia na wprowadzenie pyłów i gazów do powietrza str. 1-6, raport z badań nr 79S/2007 z dnia 30 kwietnia 2007 r. str. 1-10, k- 134 – 158 , umowa o pracę z dnia 31-10-2001 r. zakres obowiązków z dnia 02.11.2001 r. aneks do umowy o pracę z dnia 30-04-2002 r. aneks do umowy o pracę z dnia 30-11-2001 r., informacje o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za lata od 11-11-2001 r. do 31-12-2004 r. str. 1-8., świadectwo pracy z dnia 30-11-2004 r. str. 1-2, k- 1112 – 1120, umowa nr (...) z dnia 20.07.2004 r., wypowiedzenie z dnia 20.10.2006 r. k. 1374-1380, zeznania świadka M. M. (2) k. 2222-2230,

Z końcem 2007 r. ww. współpraca uległa zakończeniu. Przebieg niniejszego był następujący:

Dnia 21 grudnia 2007 r. zarówno pracownicy pierwszej, jak również drugiej zmiany firmy (...), nie zostali wpuszczeni do hali produkcyjno magazynowej (tzw. hala nowa), współposiadanej przez powoda w jej części produkcyjnej. Jednocześnie, tego samego dnia, w tej hali na maszynach i urządzeniach stanowiących linię technologiczną do produkcji płyt meblowych, będących własnością powoda produkcję podjęli pracownicy pozwanego J. F. (1) i I. C..sp.j. Od tego dnia faktycznie firma (...) została pozbawiona możliwości produkcji na kompletnej linii technologicznej, tj. nie mogły być produkowane wyroby gotowe. Od dnia 22 grudnia 2007 r. do dnia 28 grudnia 2007 r. pracownicy firmy (...) próbowali bezskutecznie dostać się do maszyn znajdujących się na hali produkcyjno magazynowej (nowej).

Dowód: R. B., G. D. (2) k. 2100-2104, G. D. (1) k. 2285-2298, A. H. k. 2143-2146, K. J., k. 2147-2148, S. K. k. 2212-221, M. M. (3) k. 2403, K. P. 2311-2312, G. P. (1) k. 2315, G. P. (2) k. 2329-2332, M. R. (1) k. 2341-2342, D. M. k. 2469.

W dniu 29 grudnia 2007 r. H. F. wraz z G. D. (1) weszli do hali produkcyjno – magazynowej (nowej) w której na maszynach i z materiałów powodowego (...), w/w pracownicy produkowali wyroby gotowe. Powód H. F. zażądał zaprzestania produkcji i wyłączył maszyny. Po opuszczeniu hali produkcyjnej przez H. F. i G. D. (1) pracownicy J. F. (1) (...) i pracownicy (...) Sp. jawna ponownie podłączyli maszyny i kontynuowali produkcję. Dowód: zeznania G. D. (1) k. 2285-2298

W dniu 4 stycznia 2008 r. J. F. (1) wypowiedział umowę najmu zawartą w dniu 1.10.2000 r., dotyczącą hali produkcyjnej i pomieszczeń socjalno – biurowych, jednocześnie nie wyraził zgody na składowanie drewna przez H. F. poza przedmiotem najmu i wyznaczył 30 dniowy termin na jego usunięcie.

Dowód : pismo z dnia 4 stycznia 2008 r. w sprawie wypowiedzenia umowy najmu z 1 października 2001 r. k- 159

Dnia 8 stycznia 2008 r. pracownicy firmy (...) tj. J. K. (1) oraz J. K. (2) wjechali na teren placu składowego drewna okrągłego (umowa najmu z dnia 28 sierpnia 2002 r.) w celu rozładunku drewna okrągłego. Rozładunek został uniemożliwiony przez J. F. (1), który zabronił kierowcom rozładunku drewna w przyszłości.

Dowód : zeznania świadka J. K. (1) k. 2217-2220, A. P. (1) k. 2316-2318,

W dniu 9 stycznia 2008 r. pracownicy firmy (...) stawili się w hali tartaku w celu podjęcia pracy. Praca została podjęta. Jednakże pozwany J. F. (1) wezwał do zaprzestania pracy i opuszczenia ww. hali, a następnie wyłączył dopływ prądu

do maszyn i zamknął wszystkie drzwi wejściowe do hali na kłódki. Pracownicy firmy (...) zostali zamknięci w hali i byli zmuszeni do opuszczenia tej hali otworami technologicznymi do podawania drewna.

Od dnia 10 stycznia 2008 r. pracownicy firmy (...) zostali faktycznie pozbawieni możliwości pracy na hali tartaku i wyrzynalni, pracę w tym miejscu kontynuowali jedynie pracownicy (...) Sp. jawna i P.P.U. H (...). Praca ta odbywała się m.in. na maszynach firmy (...), tj. na trakach taśmowych, wielopiłach, piłach. O dnia 10 stycznia 2008 r. pracownicy firmy (...) zostali pozbawieni możliwości korzystania z komór suszarniczych (użyczenie) poprzez nakazanie szefowi produkcji G. D. (1) opróżnienia wszystkich komór suszarnianych z materiałów drzewnych, pomimo trwającego procesu suszenia oraz zakazanie ponownego ich załadunku.

Dnia 14 stycznia 2008 r. zostały zablokowane przez J. F. (1) wszystkie wjazdy na teren całego zakładu, poprzez ustawienie palet z drewnem na tych wjazdach. Zablokowania tych wjazdów dokonał J. F. (1) dnia poprzedniego tj. w niedzielę 13 stycznia 2008 r. w godz. popołudniowych. Uniemożliwiło to dojazd pracowników firmy (...) do miejsca pracy.

Dowody: zeznania świadków w M. F. (2) k. 2129-2132, A. S. (1) k. 2344, M. S. (1) k. 2344-2346, A. S. (2) k. 2363-2365, D. S. k. 2367-2368, A. P. (2) k. 2313-2314, K. Ż. k. 2369-2371, G. D. (1) faktura VAT dotycząca zakupu maszyn : (...) ze stycznia 2001 r faktura VAT nr (...) z dnia 21 września 2000 r., faktura VAT nr (...) z dnia 31 października 2006 r., faktura VAT nr (...) z dnia 26 kwietnia 2007 r., faktura VAT nr (...) z dnia 13 stycznia 2004 r., faktura VAT nr (...) z dnia 13 stycznia 2004 r., faktura VAT nr (...) z dnia 17 listopada 2003 r., faktura VAT nr (...) z dnia 28 października 2003 r., faktura VAT nr (...) z dnia 28 lutego 2001 r., faktura VAT nr (...) z dnia 26 sierpnia 2000 r., faktura VAT nr (...) z dnia 27 października 2000 r., specyfikacja wysyłkowa firmy (...) Sp. Jawna, postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych RSD (...) KPP w S., kontrolka suszarnika, str.1-5., wykaz rzeczy oddanych na przechowanie z dnia 12 stycznia 2008 r. k. 168 – 188

W dniu 14 stycznia 2008 roku G. D. (1) oraz M. F. (2) nie mogli wejść do biur znajdujących się na pierwszym piętrze budynku socjalno – administracyjnego, ponieważ w drzwiach zostały wymienione zamki. W pomieszczeniach tych pozostało wyposażenie firmy (...), tj. meble, faks, dokumenty, wyposażenie biurowe itp. W dniu 14 stycznia 2008 roku pracownicy firmy (...), którzy pracowali na hali strugarek, przylegającej do hali starej, zostali zmuszeni przez pozwanego J. F. (1) do wyłączenia maszyn i opuszczenia tej hali. Hala ta została przez niego zamknięta na kłódki wraz z znajdującymi się tam materiałami do produkcji.

Dowody: z zeznań świadków: G. D. (1) k. 2285-2298, M. F. (2) k. 2129-2132, J. R. k. 2334-2340, J. Ł. k. 2221, G. N. k. 2310

W dniu 14 stycznia 2008 roku został zamknięty również magazyn wyrobów gotowych, przyległy do hali tartaku jak również tego samego dnia uniemożliwiono korzystanie z hali starej albowiem zostały zaspawane drzwi przejściowe z hali starej do pomieszczenia służącego do pakowania. Ponadto, na drzwiach wyjazdowych do tego pomieszczenia zostały założone kłódki i zmienione zamki.

Dowody: dwa zdjęcia ukazujące spawanie przejścia do pomieszczenia do pakowania, str.1-4. k- 194 – 195 oraz zeznania świadków: R. B., P. D. k. 2105-2107, D. K. (1).2148-2152, P. R. k. 2342-2343, A. O., M. P. k. 2316-2318, G. P. (2) k. 2329-2332, K. Ż. k. 2369-2371, A. M. k. 2230-2234,

W dniu 14 stycznia 2008 roku pozwany P. F. (1) zakazał wjazdu wózków transportowych na teren hali produkcyjno -magazynowej (nowej) - w części magazynowej, czym uniemożliwił dostęp do półfabrykatów suchych służących do produkcji płyt meblowych. W części magazynowej tej hali znajdowały się także materiały służące do pakowania wyrobów gotowych, które tam pozostały.

Dowody: zeznania świadków: G. D. (1) k. 2285-2298, A. O..

Dnia 31 stycznia 2008 r. został odcięty dopływ paliwa (trocin) przez pracowników pozwanego J. F. (1), do kotła grzewczego, należącego do firmy (...), poprzez wyłączenie podajników zasilających kotły budynku kotłowni pomimo że trociny, a także podajniki i wygarniak, a także silos należały też do firmy (...). Konsekwencją powyższego był spadek temperatury do wysokości 5 stopni Celsjusza w hali starej co spowodowało uniemożliwienie kontynuowania procesu produkcji na hali starej, ponieważ w takiej temperaturze klej nie wiąże.

Dowody z zeznań świadków: R. B., I. B. k. 1620-1621, Dowód zeznania świadków G. D. (2) k. 2100-2104, P. D. k. 2105-2107

, G. D. (1) k. 2285-2298, J. G. (1) k. 2136-2137, A. H. k. 2143-2146, D. K. (2), W. N. k. 2470, A. O., K. P. 2311-2312, G. P. (2) k. 2329-2332, P. R. k. 2342-2343, M. S. (2) k.2365-2366, K. Ż. k. 2369-2371.

Począwszy od 31 stycznia 2008 roku do 6 września 2008 roku powód posiadał we władaniu jedynie tzw. „halę starą” ale bez możliwości prowadzenia produkcji.

W dniach między 4 oraz 9 lutego 2008 r. zostały zdemontowane przez pracowników J. F. (1) znajdujące się w hali tartaku dwa trak i dwie wielopily. Demontaż miał charakter niefachowy. Maszyny te należały do firmy (...) i po niefachowym demontażu zostały ustawione w rogu hali tartaku. Zdemontowane maszyny uległy znacznemu zniszczeniu.

Dowód : trzy zdjęcia ukazujące trak taśmowy po demontażu, str.1-6., k- 201 – 203 Zeznania świadków: M. F. (2) k. 2129-2132, G. D. (1) k. 2285-2298, C. F. k. 2118-2120,

W dniu 7 lutego 2008r. J. F. (1) oświadczył, że wypowiedział H. F. umowę dzierżawy dotyczącą hali produkcyjnej i przyłącza energetycznego wraz układem pomiarowym, zawartą w dniu 21 października 2006r.

Dowód : pismo z dnia 7 lutego 2008r. k- 161

Dnia 18 lutego 2008 r. pozwani J. F. (1) i P. F. (1) rozwiercili wkładki w drzwiach. Materiały sanitarne zostały wyrzucone na korytarz, a w drzwiach zostały zamontowane nowe wkładki. Konsekwencją powyższego było to, że firma (...) nie mogła korzystać z ww. pomieszczenia.

Dowód : Zeznania świadków : G. D. (1) k. 2285-2298, M. F. (2) k. 2129-2132, zdjęcie ukazujące rozwiercanie wkładek, str.1-2., k- 205, A. M. k. 2230-2234.

Dnia 26 lutego 2008 r. powód H. F. wraz ze swoimi pracownikami weszli na halę produkcyjną magazynową (nowa), w celu przerwania produkcji prowadzonej przez pozwanych na maszynach firmy (...). W związku z powyższym, zostały wyłączone maszyny oraz wyjęte bezpieczniki i zaplombowane szafy elektryczne. W trakcie tych czynności pozwany P. F. (1) zamknął obie bramy główne na kłódki, uniemożliwiając powodowi H. F. i towarzyszącym mu osobom wyjście na zewnątrz. O tym zdarzeniu H. F. powiadomił Policję Powiatową w S. i w R.. Po około 45 minutach ww. osoby zostały uwolnione przez policję z Komisariatu Policji w C..

Dnia 27 lutego 2008 r. zostały zdemontowane i wywiezione maszyny firmy (...), które były wcześniej zabezpieczone poprzez wyłączenie i zaplombowanie szaf elektrycznych. Maszyny te zostały zdemontowane w sposób niefachowy. Były to następujące maszyny: linia do łączenia elementów drewnianych na długość wraz z zespołem czopiarek (dwie sztuki), strugarka czterostronna (...) – M., szlifierka szeroko taśmowa (...).

Zdemontowane maszyny zostały ponadto pozbawione oprzyrządowania niezbędnego do ich pełnego używania.

Dowody z zeznań świadków: G. D. (1) k. 2285-2298, S. K. k. 2212-2213, G. D. (2) k. 2100-2104, M. S. (1) k. 2344-2346, M. S. (2) k.2365-2366, W. H. (2) k. 2401-2402, D. M. k. 2469, siedem zdjęć ukazujących zdemontowane maszyny, str.1-14., k- 215 – 221 zlecenie wykonania wyceny remontu dwóch linii dwuczopiarkowych do łączenia elementów na długość z dnia 4 lipca 2008 r., str.1-2., wstępny harmonogram prac niezbędnych do wyremontowania

urządzeń linii dołączenia na długość, z dnia 8 lipca 2008 r., str. 1-2., zlecenie wykonania remontu linii, z dnia 29 sierpnia 2008 r., ocena dokonana przez (...) Sp. z o.o. Biuro (...) maszyn i urządzeń, str. 1-19., faktura VAT nr (...) z dnia 4 listopada 2008 r., dotycząca remontu systemu sterowania do klejenia drewna, k- 223 – 224

W dniu 14 marca 2008 roku radca prawny Ł. W. wystosował pismo do J. F. (1) Z.P.U.H P. 535 wzywające do wydania dzierżawionych i użyczanych hal, placów, pomieszczeń maszyn i urządzeń położonych na nieruchomościach Zakładu w C. ul. (...).

Dowody: wezwanie do wydania rzeczy z dnia 14 marca 2008 rok k- 1086

Potwierdzenie pocztowe odbioru w/w dowodu. k- 1087

W dniu 16 kwietnia 2008r. J. F. (1) (działający przez pełnomocnika) powołując art. 672 kc wypowiedział H. F. umowę najmu zawartą w dniu 1.10.2000r. bez zachowania terminów wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym.

Dowód: pismo z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie wypowiedzenia umowy najmu 1 października 2001 r. bez zachowania terminu wypowiedzenia . k- 160

Dnia 17 kwietnia 2008 roku radca prawny firmy (...) wezwał ponownie J. F. (1) , (...) sp. jawna ,Z.P.U. H (...) P. 535 do wydania zorganizowanej części przedsiębiorstwa położonej na nieruchomości w C. przy ul. (...) wraz ze znajdującymi się tam budowlami i maszynami. Powyższe wezwanie również pozostało bez odpowiedzi.

Dowody: Wezwanie do wydania zorganizowanej części przedsiębiorstwa. k- 1088, potwierdzenie pocztowe odbioru w/w pisma k- 1089

Dnia 25 kwietnia 2008 r. pozwany J. F. (1) wszedł do biura znajdującego się w hali starej (najem) i oznajmił będącym tam G. D. (1) i M. F. (2) w obecności kontrahenta K. D., że dnia 28 kwietnia 2008 r. wyłączy dopływ sprężonego powietrza do maszyn, a także odetnie wentylację odciągową.

Dnia 28 kwietnia 2008 r. dopływ sprężonego powietrza do maszyn, a także wentylacja odciągowa zostały odcięte. Od dnia 31 stycznia 2008 r. pracownicy powoda H. F. wyłącznie wykonywali prace dozоровe w celu ochrony mienia firmy (...) oraz konserwacji maszyn i zabezpieczali materiał i maszyny.

Dowody z zeznań świadków: R. B., K. D. k. 1623-1626, P. D. k. 2105-2107, G. D. (1) k. 2285-2298, M. F. (2) k. 2129-2132, A. H. k. 2143-2146, D. K. (1).2148-2152, W. N. k. 2470, A. O., K. P. 2311-2312 , M. P. k. 2316-2318, G. P. (2) k. 2329-2332, P. R. k. 2342-2343, M. S. (2) k.2365-2366, K. Ż. k. 2369-2371,

Dnia 1 maja 2008 r. została przez pozwanego J. F. (1) rozpoczęta budowa ogrodzenia betonowego, mającego na celu uniemożliwienie pracownikom firmy (...) dostępu na teren całego zakładu w C.. Prace te zostały zakończone dnia 13 maja 2008 r. założeniem bram wjazdowych. Od tego dnia pracownicy firmy (...) mieli utrudniony dostęp do hali starej (najem), gdzie znajdowały się maszyny i materiały firmy, a pracownicy zmuszeni byli przychodzić na dyżury pokonując dwumetrowy betonowy płot. W ten sposób dostawali się na teren zakładu do dnia 6 września 2008 r.

Dowody: z zeznań świadków: R. B., P. D. k. 2105-2107, G. D. (1) k. 2285-2298, J. G. (1) k. 2136-2137, A. H. k. 2143-2146, , D. K. (1).2148-2152, A. O., G. P. (2) k. 2329-2332, M. R. (1) k. 2341-2342, P. R. k. 2342-2343, M. S. (2) k.2365-2366, K. Ż. k. 2369-2371,, dwa zdjęcia ukazujące betonowe ogrodzenie, str.1-4.,

Dnia 19 maja 2008 r. pracownicy pozwanego J. F. (1) zdemontowali dwie bramy wjazdowe na halę (starą), które zostały wywiezione do magazynu należącego do pozwanych..

Dnia 6 września 2008 r. pozwany J. F. (1) wraz z kilkunastoma pracownikami weszli na halę produkcyjną starą (najem), usuwając siłą pracowników dozоровych firmy (...) za bramę zakładu w C.. Rozpoczął on również wraz z ww.

pracownikami ostateczne opróżnianie hali z materiałów i urządzeń należących do firmy (...). W celu zapobieżenia ww. procederowi w godzinach rannych na miejscu zdarzeń pojawił się powód wraz z synem oraz pracownikami.

Dowody z zeznań świadków: G. D. (1) k. 2285-2298, M. F. (2) k. 2129-2132, G. P. (2) k. 2329-2332, M. R. (1) k. 2341-2342

Powód w dniu 14 maja 2008 r. wynajął firmę ochroniarską PW (...) Sp. z o.o. w celu ochrony mienia i ludzi, która rozpoczęła ochronę. Po kilkunastu dniach, również pracownicy firmy ochroniarskiej nie mogli zrealizować swoich obowiązków, albowiem nie zostali wpuszczeni na obiekt w C. przez pozwanego J. F. (1).

Powód podjął czynności w celu znalezienia nowego lokum dla Zakładu z C. na terenie województwa (...). Wraz z M. R. (2) pełniącym funkcję Dyrektora ds. zatrudnienia w związku z działaniami podjętymi przez pozwanych podjęli czynności polegające na poszukaniu alternatywnych możliwości pozyskania terenu zabudowanego i uzbrojonego celem przeniesienia chociażby części produkcji. Powód wraz z M. R. (2) po wielu wyjazdach wytypowali jedną z nieruchomości położoną w Ł.. Trwały zaawansowane rozmowy na temat kupna-najmu ,ale sprzedający wycofał się z rozmów motywując to tym ,że osiągnął lepszą cenę sprzedaży od innego klienta.

Dowody z zeznań świadków: J. R. k. 2334-2340, , umowa z firmą ochroniarską zawarta pomiędzy PPHU (...) oraz Przedsiębiorstwem (...) Sp. z o.o., w dniu 15 maja 2008r.,str.l-2.,faktura VAT nr (...) z dnia 5 czerwca 2008 r., dotycząca ochrony fizycznej, karta wyjazdów H. F. od 1 kwietnia 2008 r. do 7 lipca 2008 r., karta wyjazdów J. R. marzec – grudzień 2008 r., str. l-5.,k. 434 – 442.

W związku z w/w działaniami, pozwani wyrządzili szkodę w majątku powoda H. F. i to zarówno rzeczyswistą, jak i w postaci utraconych korzyści. Na szkodę tą złożyły się następujące pozycje:

<b><i>Kwota objęta żądaniem pozwu</i></b>	<b><i>Tytuł</i></b>	<b><i>Uzasadnienie dla przyjętej wysokości szkody</i></b>	<b>WYROK</b>
2.252.271 zł	zakup przez powoda drewna okrągłego i zniszczenia tego drewna	Podstawą dla przyjęcia wartości drzewa był stan na dzień <u>7.01.2008r.</u> . W tej dacie bowiem powód zapoznał się z wypowiedzeniem umowy najmu z dnia 1.10.2000r i brak było racjonalnych podstaw do dalszych zakupów drewna bez zapewnionej bazy dla jego przerobu i magazynowania . Powód mimo to dalej kupował drzewo , dokonując już jednak jego zakupów na własne ryzyko. tym bardziej iż przerób drewna według stanu na dzień 7.01.2008r. wymagał 6-	

		<p>miesięcznego czasokresu przerobu. Powód nie wykazał, aby w tym czasie poza drzewem zgromadzonym już przez niego i zakupionym mógł przerobić go więcej. Jednocześnie nie wykazał również, iż po tej dacie był zobowiązany do zakupu drzewa w wyniku wcześniej zaciągniętych zobowiązań, nie przedstawił umów, umów przedwstępnych, dokonanych zamówień itd. Tym samym brak podstaw dla obarczenia pozwanego odpowiedzialnością za szkodę w drzewie jeszcze nawet nie zakupionego w dacie 7 stycznia 2008r., a kupowanego i sprowadzanego przez powoda bez możliwości jego magazynowania i przerobu</p>	
3.552.625 zł	zniszczone przez pozwanych elementy stanowiące półprodukt, składowane na terenie zakładu w C.	analogicznie jak wyżej	
<b>Łącznie:</b> <b>5.804.896,00</b>		<p>Opinia biegłego B. k. 5411 i 5420. (tom XXVIII – 6.215.652,30)</p> <p>Sąd uznał przedmiotową opinię jak również wynikające zeń wnioski jako logiczne, spójne a tym samym mogące stanowić postawę ustaleń sądu. Opinia B. B. (2) była już drugą opinią sporządzoną w sprawie, pierwsza bowiem</p>	<b>5.804.896</b> (powód żądał mniej niż biegły wyliczył - 6.215.652,30) – zasądzono kwotę żadaną pozwem)

		<p>została sporządzona przez biegłego L. i co do nie strony zgłosiły szereg zastrzeżeń natury merytorycznej, został również złożony wniosek o przeprowadzenie kolejnej opinii. Niniejszy wniosek Sąd uwzględnił. Sąd zlecił biegłemu B. więc wyliczenie zakupionego przez powoda drewna (łącznie okrągłego i elementów) na dzień <b>7.01.2008r.</b> z przyczyn podanych powyżej w tej dacie bowiem otrzymał on wypowiedzenie umowy i mógł zapoznać się z jej treścią, a ponieważ ilość drzewa którym dysponowała na tą datę wymagała właśnie półrocznego czasokresu przerobienia to drzewo które zakupił on w późniejszym okresie zakupione zostało na jego ryzyko, nie miał on bowiem podstaw ani faktycznych ani prawnych by liczyć na to, iż w dalszym ciągu będzie kontynuował produkcję nie będąc właścicielem zakładu w C..</p>	
93.490,00 zł	<p>dodatkowy transport drewna -</p>	<p>Powód nie wykazał, aby dodatkowy transport drzewa pozostawał w związku przyczynowym z czynem pozwanych , brak podstaw dla przyjęcia , że przedmiotem transportu było drzewo zakupione na dzień 7 stycznia 2008r. tym bardziej , iż drzewo to miało ulec zniszczeniu na terenie</p>	<p>- <b>oddalono</b></p>

		zakładu w C. , z tego tytułu powód dochodził odszkodowania , i tak też Sąd przyjął. Koszty te nie zostały zweryfikowane również opiniami biegłych L. i B. . Sąd przedstawione w tym zakresie dowody nie były wystarczające. .	
133.498,00 zł	koszty składowania drewna w składach zastępczych	Niniejsze pozostaje w związku z poczynionymi wyżej uwagami , brak podstaw dla przyjęcia jakie drzewo i kiedy zakupione zostało składowane w składach zastępczych , a tym samym , czy ich składowanie pozostaje w związku przyczynowym w czynem pozwanych. Koszty te nie zostały zweryfikowane również opiniami biegłych L. i B. . Sąd przedstawione w tym zakresie dowody nie były wystarczające. .	- <b>oddalono</b>
157.477,00 zł	koszt suszenia i parzenia drewna w innych firmach	Jak wyżej. Ponadto koszty suszenia i parzenia powód winien ponieść również w przypadku pozostawienia produkcji w Zakładzie w C. , usługi w tym zakresie , a przynajmniej suszenia świadczył pozwany J. F. (1) . Koszty te nie zostały zweryfikowane również opiniami biegłych L. i B. . Sąd przedstawione w tym zakresie dowody nie były wystarczające. .	- <b>oddalono</b>
183.390 zł	wypłata pracownikom postojowego w czasie niemożliwości wykonywania przez nich pracy	Dla ich wykazania powód nie zgłosił opinii biegłego stąd brak możliwości weryfikacji prawidłowości zestawienia ,listy płac	- <b>oddalono</b>



i wypłat. Nie wykazał również zasadności utrzymywania wymienionych w listach pracowników na postojowym, i to przez tak długi jak wynikający z dokumentacji okres bez gwarancji dalszego zatrudnienia tych pracowników. Nie wykazał on również racjonalności utrzymywania postojowego, w miejsce po prostu dokonania wypowiedzeń w bezsocznym terminie, przy czym Sąd nie był uprawnionym do samodzielnie weryfikacji tych kosztów w odniesieniu do ew. okresu wypowiedzenia, nie znając i nie posiadając danych co do czasokresu wypowiedzenia w stosunku do poszczególnych pracowników. Ponadto powód nie dochodził kosztu wynagrodzenia w okresie wypowiedzenia, ale koszty wypłaconego postojowego. Sąd miał również na uwadze, że część pracowników świadczyła pracę jeszcze w hali starej, część pełniła czynności dozoru, część pracowała w D.. A świadek wykonujący zestawienia w tym zakresie swe wiadomości czerpał jedynie ze sporządzanej listy nie miał zaś wiadomości bezpośrednich, czy

		pracownicy ci faktycznie nie świadczyli pracy.	
140.243 zł	zwrot kosztów dowożenia pracowników	Sąd kosztów tych nie uznał za uzasadnione mając na uwadze że powód nie wykazał konieczności , a więc celowości ich poniesienia. Nie wykazał on bowiem , że był zobowiązany do dowodu pracowników do pracy , podstawy tego zobowiązania. Konkretniej ilości dowożonych pracowników i ich niezbędności w procesie produkcyjnym w D.. Zeznania świadków zakresie świadczonego dowozu były zbyt ogólne i rozbieżne.	<b>- oddalono</b>
652.237 zł	<p>zniszczone bądź zdewastowane przez pozwanych maszyny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 szt. linii dwuczopiarkowej</li> <li>- frezarko czopiarka 001/99</li> <li>- (...) nr (...)</li> <li>- frezarko czopiarka (...)</li> </ul> <p>oddane do remontu firmie (...),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obrabiarka W. – koszt remontu 181.608, zakup nowej 150.552 minus 1.380 (równowartość złomowania)</li> </ul>	Sąd co do zasady uznał, iż odszkodowanie ze wskazanego tytułu jest należnym. Z zeznań świadków powołanych w toku ustaleń faktycznych powołanych powyżej wynika, iż istotnie przedmiotowe maszyny zostały zdemontowane i uszkodzone podczas demontażu przez pozwanego J. F. względnie na jego polecenie. . Biegły Z. D. wyliczył w swej opinii i zweryfikował koszty naprawy oraz koszty związane z wyceną naprawy i wnioskami tymi w zakresie ich logiczności i prawidłowości wyliczenia Sąd jest zgodny. Sąd wziął pod uwagę następujące wartości	<b>Łącznie: 487 030,75 zł</b>

		<p>k. 4828-4961, uzupełniająca k. 5274,</p> <p>- 2 linie do łączenia na długość - <b>356 000 + 900</b> wycena, <b>9800 , 34 000</b></p> <p>Strugarka czterostronna – 79 034,28 (wartość z uwzględnieniem daty produkcji) – 1440 złom = <b>77 594,28 zł , 1987,62,</b> <b>2135,15 , 2513,70 i</b> <b>2100</b></p> <p><b>Łącznie : 487 030,75 zł</b></p> <p>Jednocześnie Sąd nie przychylił się do zarzutu pozwanych – przyczynienia się powoda do powstania szkody w tym zakresie. Gdyby nie decyzja pozwanego J. F. o ich zdemontowaniu i wywozie do szkody w powyższym zakresie by nie doszło. Skoro pozwany wywiózł maszyny na plac narażając je na działanie warunków atmosferycznych i zniszczenie to winien je zabezpieczyć , a skoro nie zabezpieczył ,co uwidoczniły skutki winien ponieść niniejszego konsekwencje i brak podstaw dla obarczenia powoda obowiązkiem ich zabezpieczenia .</p>	
147.900 zł	przywłaszczenie przez pozwanych maszyny powoda – koszt zakupu maszyn niezbędnych do produkcji	Brak podstaw dla przyjęcia niniejszego. Przedstawione na niniejszą okoliczność dowody w postaci faktur VAT, zestawienia naku pił i usług oraz umowy kupna sprzedaży z dnia	Oddalono

17.10.2008r. (k. 834-853) obrazują jedynie iż w/ w urzędzenia zostały zakupione natomiast nie wynikało aby ich zakup pozostawał w związku przyczynowym z dokonanymi na terenie zakładu w C. czynnościami pozwanych. Powód podał, iż ich zakup związany był z minimalizacją kosztów szkody poprzez umożliwienie przerobów drzewa, ale brak podstaw dla stwierdzenia iż istotnie ku temu zostały wykorzystane, jakie drzewo był przedmiotem przerobu w tym zakresie, kiedy zakupione tym bardziej iż za drzewo pozostawione w zakładzie w C. powód żąda odszkodowania. Wskazać również należy iż w dniu 1.06.2010r. SO w Rzeszowie Wydział II Karny wyrokiem wydanym w sprawie sygn. akt II K 50/09 uniewinnił J. F. (1) od zarzutu iż w okresie od 21.12.2007r.-31.06.2008r. przywłaszczył mienie w postaci maszyn i urządzeń do obróbki drewna oraz surowca drzewnego, a przypomnieć należy iż właśnie zważywszy na podnoszone przez powoda przywłaszczenie mienia domagał się odszkodowania w omawianym zakresie.

Dowód: wyrok k. 1957-1958

432 367 zł	pobrana przez pozwanych energia elektryczna w okresie od 14 stycznia 2008 – 26 czerwca 2009	<p>Należność w powyższego tytułu wynika z opinii biegłego k. 4206-4315, uzupełniającej k. 4413-4547 ,dokumentów – odczytów k. 867-879 oraz zeznań świadka który sporządził niniejsze odczyty a to F. F. k. 1121-1125.</p> <p>Niniejsza opinia została uznana przez Sąd jako pełna i logiczna a tym samym wiarygodna również w zakresie dokonanych przez biegłego wyliczeń co do kwoty pozostającej do zapłaty.</p> <p>Uznanie co do kwoty 300.000 zł i oświadczenie o potrąceniu tej należności z należnością powoda w sprawie VI GC 66/08 k. 1269– niekwestionowanie skuteczności oświadczenia o potrąceniu k.1297 – należne 432.367 z-zasądzono po potrąceniu (300.000 zł) pozostaje 132.367 zł</p>	<b>132.367 zł</b>
7.850 zł	wynagrodzenie firmy ochroniarskiej	Powód nie wykazał zasadności , a przede wszystkim celowości tego wydatku również w świetle zeznań o dozorowaniu jego mienia przez jego pracowników	- oddalono
12.486.077 zł + 11 659 453,24 zł	utracone przez powoda korzyści w następstwie spowodowanego przez pozwanych zlikwidowania produkcji w C.	W tym zakresie Sąd opisał swe ustalenia na uzupełniającej opinii biegłego B. sprecyzowanej na rozprawie w dniu 30.09. 2013r. na której	<b>852.978,50</b>

to biegły jednoznacznie stwierdził, iż zakładając półroczny jeszcze czasokres produkcji przy jej wygaszaniu utracone korzyści to kwota 852.978,50 . Biegły wprawdzie przedstawił możliwość innej kwoty , ale przy założeniu co najmniej jeszcze dwuletniego kontynuowania produkcji na tym samym poziomie , bez istotnych zmian , niniejszego Sąd jednak nie uwzględnił, zważywszy na realia sprawy. Z zeznań samego powoda wynika , iż poszukiwał on w tym czasie innego miejsca dla prowadzenia działalności w zakresie jak w zakładzie w C. , jednakże go nie znalazł. Stąd też brak realnych podstaw do przyjęcia , że po 7 lipca 2008r. ( upływ okresu wypowiedzenia) , kontynuowałby on działalność w analogicznym zakresie i rozmiarze jak w 2007r. nie miał po prostu ku temu bazy. Nie dysponując tą bazą winien był więc postępując racjonalnie wygaszać produkcję, a nie sprowadzać dodatkowe drzewo, nie mając go gdzie przerobić. Niewątpliwie są to konsekwencje ale nie rozwiązania umowy przez pozwanego , bo ku temu miał prawo , aczkolwiek winien był zachować termin wypowiedzenia, ale braku własnej bazy, a tym samym „narażenia się” na wypowiedzenie

		<p>umowy przez właściciela nieruchomości. Brak podstaw więc dla uznania zasadności kwot rozszerzonego powództwa za lata 2008 , 2009, 2010. Wyliczenia przez biegłego danych stanowiących podstawę dla dokonanych przez powoda w tej mierze wyliczeń przyjmowały wyjściowo kontynuację produkcji w tym samym zakresie i rozmiarze, ku czemu w realiach niniejszej sprawy brak było podstaw.</p> <p>Biegły B. niniejszą opinię sporządził w oparciu o ustalenia opinii biegłego Z. D. (2) który treść swej opinii (k. 5612-5617) i podstawę dla przyjętych tam danych w sposób wystarczający i przekonywujący wyjaśnił na rozprawie w dniu 10.03.2014r. podczas składanej opinii uzupełniającej, i która po jej uzupełnieniu nie budziła wątpliwości Sądu.</p>	
<b>Łącznie</b>			<b>7 277.272, 25 zł – 292 585,77 egzekucje = 6 984 686,48 zł</b>

Sąd dokonał powyższych ustaleń na podstawie dowodów powołanych w treści ustaleń faktycznych, uznając je w tym zakresie za wiarygodne jako odzwierciedlonych w innych dowodach i tworzących z nimi logiczną całość. Dalsze niepowołane dowody w ustaleniach stanu faktycznego w postaci zeznań świadków są uznał, za zbyt ogólne i lakoniczne , a tym samym niewystarczające dla wiążących ustaleń. Sąd pominął dowodu w postaci oświadczeń i protokołów przesłuchania świadków w postępowaniach przygotowawczych bądź sądowych jako niedopuszczalne wobec naruszenia zasady bezpośredniości procesu i obliгу przeprowadzenia dowodu z zeznań konkretnych świadków przed tut. Sądem. Sąd pominął dowód z opinii psychiatryczno – psychologicznej z dnia 28.08.2009r. znajdującej się w aktach spraw sygn. akt II K 186/08 zważywszy na fakt niedopuszczalności dowodu z opinii sporządzonej w innym postępowaniu a także z uwagi na jego zbędność w tej sprawie. Sąd uznał brak podstaw dla prowadzenia dalszych

pominiętych dowodów oceniając je jako zbędne, skoro zakres przeprowadzonego postępowania dowodowego był wyczerpującym i w pełni wystarczającym dla rozstrzygnięcia sprawy. Dodać należy iż Sąd prowadził postępowanie z pominięciem przepisów o posterowaniu odrębnym w sprawach gospodarczych (w dacie wniesienia pozwu obowiązujących) w jego ocenie bowiem sprawa nie nosiła charakteru gospodarczego wobec braku przynależności przedsięwzięcia P. F. (1).

### **Sąd zważył co następuje:**

Podstawę prawną roszczenia dochodzonego niniejszym pozwem stanowił art. 415 kc w zw. z art. 441 kc. Powód powołał również art. 471 kc.

Stosownie do treści art. 415 kc kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia. Zasadnie powód wskazał, iż odpowiedzialność na gruncie ww. przepisu oparta jest o zasadę winy oraz konieczne jest wykazanie następujących przesłanek: 1) faktu wyrządzenia szkody, 2) związku przyczynowo – skutkowego, 3) szkody. Fakt wyrządzenia szkody polega na działaniu albo zaniechaniu. Działanie albo zaniechanie powinno być znamionowane winą, tj. działanie albo zaniechanie powinno być bezprawne, tj. naruszające przepisy prawa oraz pozaprawne reguły postępowania. Związek przyczynowo – skutkowy powinien być adekwatny, tj. zgodnie z art. 361 § 1 KC, zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Jeśli zaś idzie o szkodę, to obejmuje ona zarówno szkodę rzeczywistą oraz utracone korzyści (art. 361 § 2 KC). Natomiast, drugi z ww. przepisów wprowadza odpowiedzialność solidarną w przypadku wyrządzenia szkody przez kilka osób.

Niniejsze przesłanki w realiach niniejszej sprawy znalazły zastosowanie jedynie do pozwanego J. F. (1), którego działalność jednocześnie wyczerpywało przesłanki z art. 471 kc. Okoliczność działania bezprawnego, stanowiącego równocześnie nienależyte wykonanie umowy stanowiło w istocie uniemożliwienie powodowi w zakładzie produkcyjnym w C. poprzez unieruchomienie produkcji poczynając od dnia 21 grudnia 2007 r. do dnia 31 stycznia 2008 r. tj. całkowitej utraty przez zakład w C. mocy produkcyjnej. Działanie pozwanego było bezprawne, albowiem działalność produkcyjna w zakładzie w C. była prowadzona w oparciu o umowę najmu z dnia 1.10.2000r. oraz umowę użyczenia nieruchomości położonej w C.. Pozwany wypowiedział umowę najmu w dniu 7 stycznia 2008r. okres wypowiedzenia upływał więc 7 lipca 2008r. i jego czynności przed tą datą zmierzające do pozbawienia powoda prowadzenia produkcji w hali starej były bezprawne. Jednocześnie w ocenie Sądu rozwiązanie tejże umowy oświadczeń z dnia z dnia 16 kwietnia 2008 r. było bezskuteczne. Pozwany nie wykazał przesłanek do wypowiedzenia w trybie natychmiastowym, zgodnie z art. 672 k.c. wypowiedzenie umowy najmu bez zachowania terminu wypowiedzenia jest możliwe tylko w przypadku zalegania z zapłatą czynszu co najmniej za dwa pełne okresy płatności, przy przyjęciu wynikającego z umowy sześciomiesięcznego okres rozliczeniowy oraz konieczności dokonywania płatności na podstawie oraz w terminie wynikającym z doręczonej faktury (§ 3 ust. 4 umowy najmu).

W dalszym zakresie, w szczególności co do hali „nowej” Sąd przyjął, iż strony zawarły umowę użyczenia. Stosownie do treści art. 710 k.c. przez umowę użyczenia użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu, przez czas oznaczony lub nie oznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy. Istotnie jak wskazał, powód, kodeks cywilny nie przewiduje szczególnej regulacji co do trybu oraz formy zawarcia umowy użyczenia, w szczególności art. 60 k.c. (woła osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny). Możliwość zawarcia umowy użyczenia w wyżej opisany sposób wynika również z orzecznictwa oraz poglądów doktryny prawa (G. Bieniek, H. Ciepla, S. Dmowski, J. Gudowski, K. Kołakowski, M. Sychowicz, T. Wiśniewski, Cz. Żuławska, Komentarz do kodeksu cywilnego, Księga trzecia, Zobowiązania, tom 2, wydanie 10 zmienione, stan prawny 15.04.2011 str. 489 r. - umowa użyczenia może być zawarta w dowolnej formie (ustnej, pisemnej, w formie aktu notarialnego, także przez czynności konkludentne).

W realiach niniejszej sprawy pozwany J. F. (1) poprzez wieloletnią współpracę nie tylko godził się na używanie przez powoda przedmiotowej hali i dalszej części nieruchomości, ale stan ten czynnie akceptował, również pełniąc funkcje



dyrektora zakładu i nadzorując pracowników powoda. Powód uzyskał na nieruchomości niezbędne pozwolenia do prowadzenia działalności gospodarczej (w szczególności decyzje na prowadzenie na nieruchomości działalności gospodarczej w formie zakładu pracy chronionej oraz decyzje środowiskowe),

rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej i kontynuował działalność gospodarczą. Pozwany J. F. (1) nigdy tych faktów nie kwestionował i nie żądał zwrotu nieruchomości oraz nie domagał się zapłaty z tytułu używania nieruchomości.

Rozpatrując kwestię zakończenia tejże umowy to podstawę w tej mierze znajduje art. 715 kc ( art. 716 z uwagi na brak spełnienia przesłanek nie znajduje zastosowania).

Stosownie do treści art. 715 kc jeżeli umowa użyczenia została zawarta na czas nie oznaczony, użyczenie kończy się gdy biorący uczynił z rzeczy użytek odpowiadający umowie albo gdy upłynął czas, w którym mógł ten użytek uczynić.

W ocenie Sądu termin ten winien być utożsamiony z termin analogicznym jak rozwiązanie stosunku najmu , a więc zważywszy na upływ 6 miesięcznego terminu 7 lipca 2008r. Niniejszy termin uwzględnia interesy i sytuację obu stron, zważywszy na zakres i sposób wykorzystania przedmiotowej nieruchomości , a także konieczny termin dla wygaszenia prowadzonej przez powoda działalności , przy uwzględnieniu jednoznacznej postawy pozwanego J. F. (1) i wyrażonej przez zeń woli rozwiązania tej umowy – opuszczenia przez powoda zakładu , werbalizowanej z pewnością już w styczniu 2008r, analogicznie jak wypowiedzenie umowy najmu ( pozwany J. F. (1) zażądał żeby powód terenu użyczenia usunął składowane tam jego przedmioty tj. maszyny, urządzenia oraz drewno).

W następstwie bezprawnych działań pozwanego J. F. (1) w okresie obowiązywania umowy najmu oraz umowy użyczenia została spowodowana szkoda w majątku powoda szczegółowo opisana w tabeli. Brak natomiast podstaw dla przyjęcia odpowiedzialności pozostałych pozwanych , a to P. F. (1) oraz (...) Spółka jawna. Brak podstaw dla przyjęcia ich odpowiedzialności na zasadzie art. 471 kc ponieważ w/w nie łączył żaden stosunek zobowiązaniowy z powodem , ani stosunek najmu ( brak umów w tym zakresie) , ani stosunek użyczenia , nie podejmując w tym zakresie również żadnych czynności konkludentnych. Zresztą niniejszego powód nawet nie naprowadzał, a tym bardziej nie wykazał. Ich odpowiedzialność została przez Sąd rozpatrzona w pryzmacie odpowiedzialność za czyn niedozwolony, ale i tu ustalenia faktyczne nie pozwoliły na przypisanie im odpowiedzialności.

Odnosząc się do pozwanego P. F. (1) to ustalenia nie dały podstawy , iż to jego zachowanie spowodowało unieruchomienie produkcji powoda. Jego udział w zdarzeniach z rozpatrywanego okresu był incydentalny, nosząc charakter wykonawczo-pomocniczy. To nie on był inicjatorem , decydentem i to nie on doprowadził do zaprzestania prowadzenia działalności przez powoda ma terenie zakładu w C.. Odpowiedzialnym za to był J. F. (2) , nie P. F. (1). Brak również podstaw dla przyjęcia związku przyczynowego konkretnego działania – czynności pozwanego P. F. (1) z poniesieniem przez powoda szkody w któregośkolwiek postaci szczegółowo wskazanej pozwem, bo to w tej mierze powód winien związek przyczynowy udowodnić. Brak również podstaw dla przyjęcia odpowiedzialności w/w w pozwanego jak wskazuje to powód w pozwie jako pomocnika. Odpowiedzialność z art. 415 kc dotyczy bowiem sprawstwa , a nie pomocnictwa. Brak zresztą również podstaw dla przyjęcia pomocnictwa pozwanego P. F. w zakresie konkretnych czynów J. F. (1) pozostających w związku przyczynowym ze szkodą we wskazanej ściśle postaci szkody wymienionej w pozwie.

Rozpatrując natomiast odpowiedzialność pozwanej spółki jawnej , a to I. C. F. spółka jawna , to Sąd podziela pogląd , iż spółka osobowa w ogóle nie odpowiada na zasadzie art. 416 kc, a delikt wyrządzony przez współnika spółki osobowej , nawet w zakresie realizacji zadań związanych z prowadzeniem spraw spółki , powinien obciążać wyłącznie sprawcę szkody, a nie spółkę i pozostałych współników (Komentarz do art. 1- 449<sup>11</sup> kc Wydawnictwo C H Beck Warszawa 2008 str. 1225). Wspólnik nie jest organem spółki. Nawet jednak gdyby przyjąć co do zasady tą odpowiedzialność to brak podstaw dla przyjęcia, iż J. F. (1) działał w zakresie realizacji działań związanych z prowadzeniem spraw spółki, oraz iż wyrządzająca szkodę czynność tego współnika ( ew, współnika P. F.) mieściła się w graniach uprawnień wynikających

z realizacji przypisanych mu funkcji. Nawet okoliczność, iż prace na hali nowej kontynuowali m. inn. pracownicy I. C. F. sp.j i brali oni udział w niektórych zdarzeniach grudnia 2007 – września 2008 nie powoduje jeszcze iż spółka wobec tego odpowiada za szkodę powoda, skoro brak podstaw dla ustalenia jaki konkretnie był to udział, czy był znaczący, jak układały się proporcje pomiędzy pracownikami J. F. (1) ( (...)), a spółki jawnej (...). Brak w tym zakresie konkretnych zeznań świadków, świadkowie bowiem posługiwali się ogólnym stwierdzeniem „pracownicy J. F. (1)”, z nim ew. jego działalności (...), a nie ze spółką identyfikując podejmowane działania i wykonujących je ludzi.

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził kwotę 6 984 686, 48 zł od pozwanego J. F. (1), oddalając powództwo co niego w dalszej części i w całości w stosunku do dwojga pozostałych pozwanych. O odsetkach Sąd orzekł na zasadzie art. 481 kc, zważywszy na fakt i treść wezwania skierowanego do pozwanego J. F. (1) z dnia 27 lipca 2009r., a powielonego w dniu 17 września 2009r.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na zasadzie art. 100 kpc stosunkowo je rozdzielając, a wyliczając je następująco : koszty powoda – 100 230 zł opłata sądowa od pozwu, wniosków o zabezpieczenia i uwzględnionego zażalenia w zakresie zabezpieczenia, 17 zł opłata skarbową, 28 800 – koszty zastępstwa procesowego naliczone w poczwórnej wysokości uwzględniającej nakład pracy pełnomocnika, związany z zawilnością sprawy, czasem trwania czynności procesowych, czasem trwania postępowania, zaangażowaniem pełnomocnika = łącznie 129 047 zł, koszty pozwanego : 28 800 koszty zastępstwa procesowego naliczone w poczwórnej wysokości uwzględniającej nakład pracy pełnomocnika, związany z zawilnością sprawy, czasem trwania czynności procesowych, czasem trwania postępowania, zaangażowaniem pełnomocnika, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 = 28817, łącznie koszty w powyższym zakresie : 157 864 zł + 57 441,74 zł koszty opinii biegłych oraz wydatków na świadków łącznie – 215 305,74 zł. Powód przy uwzględnieniu proporcji pomiędzy żądana ostatecznie kwotą, a mu zasądzoną od strony pozwanej uległ w 78% stąd winien ponieść 78% tj. 167.938 zł ponieważ poniósł koszty w wysokości 172 915,61 zł ( w tym wydatkowane zaliczki 43 868,61 zł i pozostałe zgodnie z powyższym wyszczególnieniem 129 047 zł) do zwrotu pozostawała mu kwota 4977, 61 zł (z niewydatkowanych zaliczek) jako różnica pomiędzy tym co winien ponieść, a co poniósł. Pozwany przy uwzględnieniu proporcji ustalonych proporcji winien ponieść 22 % tj. 47 367, 74 zł ponieważ poniósł koszty w wysokości 53 317 zł ( w tym wydatkowane zaliczki 24.500 zł i pozostałe zgodnie z powyższym wyszczególnieniem 28 817 zł) do zwrotu pozostawała mu kwota 5 949,26 zł (z niewydatkowanych zaliczek) jako różnica pomiędzy tym co winien ponieść, a co poniósł. Ponieważ poniesione już koszty ( wskazane powyżej) przy uwzględnieniu korekt w zakresie zwrotu zaliczek pozostawały w odpowiedniej proporcji ( 78% do 22% ) co do nich Sąd orzekł jak w pkt V wyroku.