

Sygn. akt IV U 1950/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Guniewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Stanisława Bosek

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2020 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy **G. K.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę

na skutek odwołania G. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 6 września 2019 r. znak: (...)

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 06 września 2019 r. znak (...) w ten sposób, iż nakazuje organowi rentowemu dalszą wypłatę wnioskodawcy G. K. renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01 czerwca 2019 r. do dnia 31 maja 2021 r.

Sygn. akt IV U 1950/19

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 29 września 2020r.

Decyzją z dnia 06.09.2019r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 XII 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych /tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1270 z późn. zm./ po rozpoznaniu wniosku z dnia 08.05.2019 r. odmówił G. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Na uzasadnienie podano, że komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 22.08.2019r. ustaliła, iż wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy. Stwierdzono, że renta nie przysługuje od dnia 01.06.2019 r.

W odwołaniu G. K. podniósł, że nie jest zdolny do pracy.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując twierdzenia zawarte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca G. K. był uprawniony do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w okresie do 31.05.2019 r. / akta ZUS/.

W dniu 08.05.2019 r. złożył do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniosek o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy /akta ZUS/.

Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 22.08.2019r. ustaliła, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy /akta ZUS/.

Na okoliczność czy odwołujący nadal po 31.05.2019 r. jest częściowo lub ewentualnie całkowicie niezdolny do pracy, a jeżeli tak to czy niezdolność ta jest trwała, czy okresowa, czy nastąpiła poprawa lub pogorszenie stanu zdrowia skarżącego Sąd dopuścił dowód z opinii lekarzy biegłych sądowych z zakresu neurologii, psychiatrii, kardiologii i chorób zakaźnych.

Biegli z zakresu neurologii i kardiologii stwierdzili, że ich opinia jest zgodna z orzeczeniem wydanym przez Komisję Lekarską ZUS.

Biegły neurolog nie stwierdził u wnioskodawcy patologii w zakresie układu nerwowego ośrodkowego i obwodowego, dodatknych objawów oponowych i mózdkowych, ograniczenia ruchomości kręgosłupa, zaburzeń czucia, zaników mięśni, dodatknych objawów rozciągowych, zwłaszcza o charakterze korzeniowym, ani najmniejszych deficytów neurologicznych.

Biegły kardiolog stwierdził, że w aktualnym stopniu zaawansowania zaburzenia rytmu serca nie ograniczają zdolności do pracy zgodnej z kwalifikacjami wnioskodawcy.

Potwierdzają to badanie ECHO serca i Holter.

Biegły z zakresu psychiatrii ustalił, że obecny stan zdrowia psychicznego badanego określić należy jako dobry.

Badany znajduje się w nastroju wyrównanym, napęd jest prawidłowy, nie występują zaburzenia lękowe, nie występują zaburzenia funkcji poznawczych. Nie stwierdza się klinicznych objawów zespołu psychoorganicznego.

Zgłaszane objawy ze strony zdrowia psychicznego mają charakter deklaracyjny, a sam fakt pozostawania w leczeniu psychiatrycznym nie może stanowić podstawy o stwierdzeniu występowania niezdolności do pracy w związku z chorobą psychiczną.

Stan psychiczny badanego nie uzasadnia orzekania o częściowej czy też tym bardziej całkowitej niezdolności do wykonywania pracy.

Biegły z zakresu chorób zakaźnych rozpoznał u wnioskodawcy:

- boreliozę starczą,
- chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa, dyskopatię wielopoziomową,
- zespół depresyjny.

Biegły stwierdził, że wnioskodawca jest częściowo niezdolny do pracy nadal tj. po 31.05.2019 r. na czas do maja 2021 r.

W uzasadnieniu opinii podał że:

- wnioskodawcę oceniono w badaniu kompleksowo, tzn. wzięto pod uwagę występowanie szeregu chorób wzajemnie uzupełniających się i dających pełny obraz chorobowy w znacznym stopniu ograniczającym możliwości wykonywania w pełni pracy zarobkowej – fizycznej, wydolności organizmu, kwalifikując go do całkowitej niezdolności do pracy w chwili obecnej. Występowanie boreliozy stawowej w postaci przewlekłej jak i zaawansowanym zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa z dyskopatią wielopoziomową, daje podstawy do orzeczenia częściowej okresowej niezdolności do pracy,

- wnioskodawca skarży się na dolegliwości bólowe stawów kończyn dolnych i górnych oraz kręgosłupa podaje zaburzenia w postaci zawrotów głowy, zaburzeń rytmu serca, które to objawy mogą mieć miejsce w przebiegu przewlekłej boreliozy. Trudności w chodzeniu i wykonywaniu podstawowych ruchów w dużych stawach, brak precyzji ruchów obu dłoni, przewlekłe zaburzenia łękowe, nerwicowe dopełniają zasadność orzeczenia niezdolności. Tak więc borelioza stawowa dopełnia ten obraz człowieka niezdolnego do pracy w chwili obecnej, stąd zatem ocena niezdolności do pracy wnioskodawcy jest kompleksowa, nieskupiona tylko na boreliozie. Nie da się wykluczyć, czy istniejąca borelioza, poza dolegliwościami bólowymi ze strony stawów nie miała wpływu na nasilenie się objawów psychicznych (nerwica, depresja, lęk) na występujące zawroty głowy, osłabienie siły mięśniowej, trudności w chodzeniu w związku z tym faktem itd. Trudno na obecną chwilę orzec czy występujące objawy chorobowe mają charakter stały, nieuleczalny, czy wymagają jedynie pewnego okresu czasu, by stopniowo móc wygasnąć. Stąd też kwalifikacja niezdolności częściowej jak i okresowej na dwa lata

- wyżej wyszczególnione istniejące objawy chorobowe z całą pewnością dyskwalifikują wnioskodawcę w sposób częściowy i na jakiś określony czas do pracy w wykonywanym zawodzie. W przyszłości może wystąpić pogorszenie się stanu zdrowia i nasilenie objawów chorobowych, które zdyskwalifikują w sposób trwały wnioskodawcę do wykonywania jakiegokolwiek pracy fizycznej zarobkowej.

ZUS złożył zastrzeżenia do opinii biegłego z zakresu chorób zakaźnych w piśmie z dnia 19.08.2020 r.

Są one zdaniem Sądu polemiką z prawidłowymi ustaleniami tego biegłego.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentacji organu rentowego oraz opinii biegłych sądowych i na podstawie tak zebranego materiału dowodowego rozpoznał sprawę na posiedzeniu niejawnym.

Stosownie do treści art.1481 § 1 kpc Sąd może rozpoznać sprawę na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany uznał powództwo, lub gdy po złożeniu przez strony pism procesowych i dokumentów, w tym również po wniesieniu zarzutów lub sprzeciwu od nakazu zapłaty albo sprzeciwu od wyroku zaocznego, Sąd uzna – mając na względzie całokształt przytoczonych twierdzeń i zgłoszonych wniosków dowodowych, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne.

Zważywszy, iż postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie nie wymagało przeprowadzenia dowodów na rozprawie, żadna też ze stron nie złożyła wniosku o przeprowadzenie rozprawy (art.1481 § 3 kpc), a także z uwagi na całokształt przytoczonych twierdzeń i dokonanych ustaleń, zaistniały podstawy do uznania, że przeprowadzenie rozprawy w sprawie nie jest konieczne.

Sąd dał wiarę zgromadzonym dokumentom, ponieważ zostały one sporządzone przez powołane do tego organy w przypisanej prawem formie i ich treść nie budzi zastrzeżeń.

Sąd dał wiarę opiniom biegłych albowiem są one zupełne, fachowe i ich treść oraz sposób formułowania wniosków nie budzi zastrzeżeń.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 17.XII.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych /tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr 153, poz. 1227 z późn zm./ prawo do świadczeń uzależnionych od niezdolności do pracy oraz wysokość tych świadczeń ulega zmianie, jeżeli w wyniku badania lekarskiego przeprowadzonego na wniosek lub z urzędu ustalono zmianę stopnia niezdolności do pracy, brak tej niezdolności lub jej ponowne powstanie.

Jak ustalono w oparciu o sporządzoną na potrzeby niniejszego postępowania opinię biegłego sądowego z zakresu chorób zakaźnych wnioskodawca jest nadal częściowo niezdolny do pracy.

Sąd podziela tę opinię. Biegli, którzy są z wieloletnim doświadczeniem sporządzili opinię na podstawie dokumentacji lekarskiej i po przebadaniu wnioskodawcy.

Sąd rozpoznając sprawę miał na uwadze wiek wnioskodawcy, jego wykształcenie, stopień zaawansowania schorzeń, opinię biegłego z zakresu chorób zakaźnych, który orzekł nadal częściową niezdolność do pracy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł zgodnie z art. 477 § 2 kpc –jak w sentencji wyroku.