

Sygn. akt *IV U 429/19*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Jolanta Krzywonos**

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Misiuda

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2019 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku B. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

o rentę

na skutek odwołania B. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

z dnia 01/03/2019 r. znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. z dnia 01/03/2019 r , znak: (...) w ten sposób, że przyznaje B. M. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy poczynając od dnia 21 listopada 2018r na okres lat dwóch oraz ustala brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.**

Sygn. akt: IV U 429/19

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 21 listopada 2019r.

Decyzją z dnia 1.III.2019r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. po rozpatrzeniu wniosku B. M. odmówił jej przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, powołując się na orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 21.II.2019r., zgodnie z którym wnioskodawczyni nie została uznana za niezdolną do pracy.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyła wnioskodawczyni B. M. , podnosząc, że jest niezdolna do pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

B. M. urodziła się w dniu (...) W dniu 21.XI.2018r. złożyła wniosek w sprawie ustalenia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy przyznawanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 15.I.2019r. wnioskodawczyni nie została uznana za niezdolną do pracy. Takie samo stanowisko zajęła Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 21.II.2019r. Wnioskodawczyni jest pracownikiem fizycznym , opiekunką do dzieci z zawodu. (dowód: dokumentacja w aktach ZUS)

W celu ustalenia stanu zdrowia wnioskodawczyni B. M. , a w szczególności, czy jest ona częściowo niezdolna do pracy, zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji i czy niezdolność ta ma charakter trwały czy okresowy, oraz od kiedy powstała niezdolność do pracy czy w okresie zatrudnienia, Sąd dopuścił i przeprowadził dowód z opinii biegłych sądowych : otolaryngologa , neurologa – specjalisty medycyny pracy i neurologa ponownie .

Biegły sądowy z zakresu otolaryngologii w opinii z dnia 22.V.2019r. rozpoznał u wnioskodawczyni uszkodzenie słuchu i napadowe zawroty głowy. Kluczowym schorzeniem jest stan narządu równowagi .To sprawia ,że wnioskodawczyni jest częściowo niezdolna do pracy , od dnia badania na dwa lata / k. 8-9/.

Biegły neurolog –specjalista medycyny pracy J. K. rozpoznał chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa z zespołem bólowym w okresie pełnej remisji manifestacji klinicznej i jako neurolog i specjalista medycyny pracy stwierdził ,że wnioskodawczyni jest zdolna do pracy / k.15 -18/.

Z uwagi na sprzeczną opinię otolaryngologa stwierdzającą zaburzenie narządu równowagi i opinię biegłego J. K. Sąd dopuścił dowód z jeszcze jednego biegłego neurologa .

Biegły neurolog – M. K. w opinii z dnia 5.XI.2019r stwierdziła niezdolność do pracy na okres lat dwóch od dnia złożenia wniosku o rentę .

Biegła podzieliła opinię otolaryngologa stwierdzając ,że wnioskodawczyni choruje na chorobę M.'a z obustronnym niedosłuchem i przewlekłym szumem usznym , nawrotową lumbalgię i prawostronną przepuklinę jądra miazdżystego krążka międzykręgowego na poziomie L4 L5 uciskającą nerw rdzeniowy w zachyłku bocznym / k. 42-44/.

Sąd Okręgowy ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o wskazane dowody z dokumentów, które jako sporządzone w przepisanej formie, przez powołane do tego organy, uznano za w pełni wiarygodne.

W ocenie Sądu, walorem wiarygodności można obdarzyć opinię biegłych otolaryngologa i opinię neurologa M. K. . Wspomniane opinie zawierają wszystkie konieczne elementy opiniowania, a więc wywiad uzyskany od wnioskodawczyni i z zapisu dokumentacji medycznej, rezultaty własnych badań, wskazanie dokumentacji medycznej będącej przedmiotem analizy, rozpoznanie lekarskie i wnioski końcowy dotyczący niezdolności do pracy, w tym odnosi się również do dokumentacji lekarskiej zgromadzonej w sprawie. Merytoryczna analiza również pozwala na przyznanie opiniom biegłych waloru wiarygodności. Sąd podzielił zatem powyższe opinie i wnioski końcowe przedstawione przez biegłych, uznając je za spójne i logiczne. Natomiast Sąd nie podzielił opinii biegłego J. K. , który nie rozpoznał głównego schorzenia wnioskodawczyni uniemożliwiającego jej funkcjonowanie i wykonywanie pracy pracownika fizycznego zgodnie z kwalifikacjami , czy opiekunki do dziecka , a mianowicie choroby M.'a powodującej zaburzenia równowagi.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie jest uzasadnione.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie stanowiło ustalenie, czy wnioskodawczyni spełniła przesłankę uprawniającą do nabycia prawa do renty , a to przesłankę niezdolności do pracy.

Stosownie do treści art. 57 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS – renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie warunki:

1) jest niezdolny do pracy;

2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;

3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 i 3 ustawy emerytalnej, niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji. Przy ocenie stopnia i trwałości niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się z jednej strony stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, z drugiej zaś możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że wnioskodawczyni spełnia warunki określone w treści przepisu art. 12 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Sąd w celu ustalenia tych okoliczności dopuścił i przeprowadził dowód z opinii biegłych.

Biegli otolaryngolog i neurolog M. K. w sporządzonych opiniach i opiniach uzupełniających jednoznacznie wskazali, że obecny stan zdrowia wnioskodawczyni uzasadnia orzeczenia wobec niej częściową niezdolność do pracy na dwa lata od dnia złożenia wniosku .

Mając powyższe na uwadze należało orzec zgodnie z art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc.

Sąd uznał brak odpowiedzialności organu rentowego , gdyż dopiero w postępowaniu sądowym wyjaśniono wszystkie okoliczności niezbędne do wydania decyzji / art. 118 ustawy o emeryturach i rentach z FUS /.