

Sygn. akt *IV U 2023/18*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Jolanta Krzywonos**

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Misiuda

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2019 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku M. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania M. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 29/10/2018 r. znak (...)

***I.zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 29/10/2018r ,  
znak: (...)w ten sposób, że przyznaje M. W. prawo do emerytury pomostowej poczynając od dnia  
28 września 2018r oraz ustala brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej  
okoliczności niezbędnej do wydania decyzji***

***II.zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz M. W. kwotę 180 złotych /  
słownie : sto osiemdziesiąt / tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.***

**Sygn. akt *IV U 2023/18***

## UZASADNIENIE

***wyroku z dnia 9 kwietnia 2019r.***

Decyzją z dnia 29.X. 2018r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił wnioskodawcy M. W. prawa do emerytury pomostowej uznając, iż nie spełnia on wymogów do uzyskania dochodzonego świadczenia. Powołując się na przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( tekst jednolity Dz. U. z 2018, poz. 1270 ze zm.) oraz ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych ( Dz. U. 2017r., poz. 664 ze zm.) przytoczył warunki uzyskania emerytury pomostowej i stwierdził, iż wnioskodawca nie spełnia warunków do jej przyznania, albowiem nie udowodnił pracy w szczególnych warunkach .

Od powyższej decyzji odwołał się wnioskodawca wnosząc o jej zmianę przez przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej. W odwołaniu podniósł, iż wniosek o zaliczenie okresu zatrudnienia w Stoczni (...) od 16.XII.1976r do 22.IV.1978r na stanowisku spawacza elektrycznego i (...) SA od 3.VI.1985r do 1.I.1999r , oraz od 26.X.2000r do 31.XII.2000r na stanowisku ślusarz gdzie wykonywał prace przy spawaniu .

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o jego oddalenie uzasadniając jak w zaskarżonej decyzji .

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Wnioskodawca M. W. urodził się w dniu (...)

W dniu 28.IX. 2018r. wnioskodawca złożył w ZUS wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej. Do wniosku dołączył między innymi świadectwa pracy z okresu zatrudnienia po 1999r. w których wskazano, że wnioskodawca był zatrudniony jako monter do 31.VIII.2017r oraz od 27.VIII.2018r do 26.IX.2018r jako spawacz , wykonując prace bezpośrednio przy spawaniu łukowym w pomieszczeniach o małej kubaturze – zbiorniki /akta ZUS /.

Od 16.XI.1976r do 22.IV.1978r pracował w Stoczni (...) w pełnym wymiarze czasu pracy jako spawacz elektryczny na statkach / akta osobowe /.

W ramach zatrudnienia był przeszkolony w zakresie spawania w stoczni .

Od 3.VI.1985r do 30.XI.1999r był zatrudniony w (...) SA na stanowisku spawacza.

W okresie od 14.VI.1976r do 2.X.1976r pracował w (...) SA na budowie Huty (...) jako spawacz /akta ZUS, akta osobowe ze Stoczni (...) i (...) SA zeznania świadków i wnioskodawcy /.

ZUS ostatecznie ustalił dla wnioskodawcy łączny okres składkowy w wymiarze 37 lat, 6 miesięcy i 14 dni oraz 1 rok, 3 miesiące i 23 dni okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach / akta ZUS /.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dowody. Jako wiarygodne uznał twierdzenia wnioskodawcy i świadków odnośnie charakteru wykonywanych przez niego czynności w spornym okresie zatrudnienia.

Sąd czyniąc ustalenia w sprawie oparł się także na dowodach z dokumentów, których treść i forma nie budziły wątpliwości.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Istotą sporu w przedmiotowej sprawie pozostawało ustalenie uprawnień M. W. do emerytury pomostowej uregulowanej w przepisach ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 w/w ustawy prawo do emerytury pomostowej, przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6)po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Powyższe przesłanki do nabycia prawa do emerytury pomostowej muszą być spełnione łącznie przez ubezpieczonego. Podkreślił to w szczególności Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 26 kwietnia 2012 r. sygn. akt III AUa 252/12, który wskazał, że przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych. W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób przyjąć, że wnioskodawca spełnił warunek, o którym mowa w art. 4 pkt 7 w/w ustawy.

Wnioskodawca spełnił też pozostałe warunki, a zwłaszcza ten sporny okres określony w art.4 ust.2 ustawy.

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego wnioskodawca od 14.VI.1976r do 2.X.1976r pracował w (...) SA na stanowisku spawacza na budowie Huty (...) / akta osobowe z „I.-u”/, od 16.XI.1976r do 22.IV.1978r pracował w Stoczni (...) na stanowisku spawacza w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 3.VI.1985r do 31.XII.1998r pracował w (...) SA na stanowisku spawacza w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 27.VIII.2018r do 26.IX.2018r pracował jako spawacz w pomieszczeniach o małej kubaturze.

Tym samym wnioskodawca posiada 15 lat pracy w warunkach szczególnych wymienionych w art.4 ust.2 ustawy o emeryturze pomostowej.

Wobec powyższego należało zmienić zaskarżoną decyzję jak w wyroku zgodnie z art. 477<sup>14</sup>§ 2 kpc.

Sąd ustalił brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnych do wydania decyzji, gdyż dopiero w postępowaniu sądowym wnioskodawca wykazał, że spełnia warunki do przyznania prawa do emerytury pomostowej

/art. 118 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych /.