

Sygn. akt IV U 1336/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2019 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Krzywonos
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maria Misiuda

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2019 r.

sprawy R. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę

na skutek odwołania R. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 24 sierpnia 2018

znak : (...)

***oddala odwołanie***

Sygn. akt IV U 1336/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24.VIII.2018r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy R. K. . W treści uzasadnienia organ rentowy wskazał, że Komisja Lekarska ZUS w dniu 21.VIII.2018r. stwierdziła ,że wnioskodawca nie jest częściowo niezdolny do pracy.

Odwołanie wniósł R. K. twierdząc, że jest nadal częściowo niezdolny do pracy .

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

***Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.***

R. K. urodził się (...) Z zawodu jest elektromechanikiem , pracował jako magazynier . Pobierał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 13.X.2003r do 31.V.2018r.

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 18.VII.2018r. wnioskodawca nie został uznany za nadal częściowo niezdolnego do pracy.

(dowód: Orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS w aktach organu rentowego)

Od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS wnioskodawca złożył sprzeciw .

(dowód: dokumenty w aktach organu rentowego)

W dniu 21.VIII.2018r. Komisja Lekarska ZUS rozpatrująca sprzeciw wnioskodawcy stwierdziła, że nie jest on częściowo niezdolny do pracy.

W celu ustalenia stanu zdrowia wnioskodawcy, w szczególności czy jest on nadal częściowo niezdolny do pracy Sąd dopuścił i przeprowadził dowód z opinii biegłych sądowych specjalistów z zakresu neurologii i chirurgii ortopedycznej i medycyny pracy .

Biegły neurolog na podstawie przeprowadzonego badania oraz w oparciu o dokumentację zawartą w aktach sprawy rozpoznał u wnioskodawcy :

1/stan po operacyjnym leczeniu w dzieciństwie przepukliny oponowo- rdzeniowej w odcinku piersiowym ,

2/ jamistość rdzenia kręgowego w odcinku piersiowym ze skoliozą boczną ,

3/zespół bólowy kręgosłupa na podłożu wrodzonych deformacji i zmian zwyrodnieniowo-dyskopatycznych w remisji manifestacji klinicznej i stwierdził , że wnioskodawca nie jest nadal częściowo niezdolny do pracy zgodnej z kwalifikacjami.

(dowód: opinia biegłego k.18-22)

Biegły chirurg ortopeda w swojej opinii w oparciu o przeprowadzone badania i dokumentację medyczną rozpoznał u wnioskodawcy :

1/przepuklinę oponowo -rdzeniową po leczeniu operacyjnym w dzieciństwie ,

2/wtórna deformację skoliozy kręgosłupa szyjnego i piersiowo- lędźwiowego skompensowaną.

Biegły stwierdził, iż wnioskodawca prezentuje dolegliwości umożliwiające mu wykonywanie pracy zgodnej z kwalifikacjami .Decydująca jest opinia neurologa / k.11-13/.

(dowód: opinia biegłego k.11-13)

Biegły z zakresu medycyny pracy jednocześnie neurolog zaopiniował ,że u wnioskodawcy nastąpiła poprawa stanu zdrowia i może on podjąć pracę poza pracą ciężką i wymagającą częstego pochylania się /k. 21-22/.

Żadna ze stron nie wniosła na piśmie zarzutów do opinii biegłego .

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody .

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Odwołanie nie jest zasadne .**

Zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1270 ze zm.), prawo do świadczeń uzależnionych od niezdolności do pracy oraz wysokość tych świadczeń ulega zmianie, jeżeli w wyniku badania lekarskiego przeprowadzonego na wniosek

lub z urzędu ustalono zmianę stopnia niezdolności, brak tej niezdolności lub jej ponowne powstanie. Renta z tytułu niezdolności do pracy chroni przed ryzykiem niezdolności do pracy. Specyfika powyższego ryzyka przejawia się w niestabilności tego stanu faktycznego i prawnego. W związku z tym prawo do świadczeń uzależnionych od niezdolności do pracy może ulec zmianom – zmianie kwalifikacji niezdolności do pracy, jej ustaniu lub ponownemu powstaniu. O zmianach w prawie i wysokości świadczeń rentowych przesądza wynik badania lekarskiego przeprowadzonego przez Lekarza Orzecznika ZUS i Komisji Lekarskiej ZUS. W toku postępowania sądowego w przedmiocie odwołania od decyzji organu rentowego, która zależna jest od orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS, Sąd dokonuje weryfikacji jej stanowiska zakwestionowanego przez wnioskodawcę.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 - 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Za osobę całkowicie niezdolną do pracy uważa się osobę, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, zaś częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji. Przy ocenie stopnia i trwałości niezdolności do pracy oraz rokowania, co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się z jednej strony stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, z drugiej zaś możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. Ocena powyższa, jako że wymaga odniesienia się do kryteriów medycznych, w szczególności do stopnia naruszenia sprawności organizmu, wymaga zasięgnięcia przez Sąd opinii biegłych dysponujących wiadomościami specjalnymi z zakresu medycyny. Ocena biegłych warunkuje dopiero dalszą analizę prawną całkowitej niezdolności do pracy oraz czasookresu jej powstania.

Z zebranego w sprawie, wiarygodnego materiału dowodowego wynika, że wnioskodawca nie spełnia warunku określonego w treści przepisu art. 12 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jak ustalono w oparciu o sporządzone na potrzeby niniejszego postępowania sądowego opinie biegłych z zakresu neurologii – medycyny pracy, chirurgii ortopedycznej, którym Sąd dał wiarę – wnioskodawca nie jest częściowo niezdolny do pracy. Biegli, którzy są specjalistami z wieloletnim doświadczeniem sporządzili opinie na podstawie zgromadzonej dokumentacji lekarskiej i po przebadaniu wnioskodawcy.

Biegły neurolog –specjalista medycyny pracy stwierdził, że u wnioskodawcy nastąpiła znaczna poprawa stanu zdrowia.

Wobec powyższego Sąd oddalił odwołanie zgodnie z art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc.