

Sygn. akt *IV U 815/18*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Anna Guniewska**

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Rykała-Płodzień

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2019 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku R. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę

na skutek odwołania R. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 30/04/2018 r. znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 30/04/2018 r. znak: (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy R. R. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy poczynając od dnia 7.02.2018r. do dnia 1.08.2019r.**

Sygn. akt IV. U 815/18

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 24 kwietnia 2019r.**

Decyzją z dnia 30.04.2018r., znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił R. R. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Na uzasadnienie wskazano, że orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 25.04.2018r. ustalono, że wnioskodawca jest zdolny do pracy.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł R. R. podnosząc, że jest ona krzywdząca i niezgodna ze stanem faktycznym.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o jego oddalenie, powołując argumentację, która legła u podstaw wydania zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca w dniu 7.02.2018r. złożył do organu rentowego wniosek o przyznanie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. (akta ZUS)

Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że wnioskodawca jest zdolny do pracy. Pozostałe warunki do przyznania prawa do renty zostały spełnione. ZUS wydał decyzję dnia 30.04.2018r. odmawiając wnioskodawcy prawa do renty.

Celem skontrolowania orzeczenia komisji lekarskiej ZUS Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu ortopedii i kardiologii i chorób zakaźnych.

Biegły zakresu chorób zakaźnych na podstawie wywiadu chorobowego, badania lekarskiego oraz analizy dokumentacji lekarskiej stwierdził u wnioskodawcy przewlekłe wirusowe zapalenie wątroby typu B, które jest przyczyną częściowej, okresowej niezdolności do pracy.

Orzeczona niezdolność do pracy oparta jest na następujących przesłankach:

- 1.występujące objawy kliniczne: objawy dyspeptyczne, osłabienie fizyczne, łatwa męczliwość.
- 2.badanie fizykalne: spoistość wątroby wzmożona, niepowiększona, w obrazie usg podwyższona echogeniczność narządu.
- 3.badania laboratoryjne- serologiczne: obecny antygen HBs mimo braku wirerii w badaniu (...) oraz okresowe podwyższone wartości aminotransferazy alaninowej.
- 4.nieskuteczna terapia L. spowodowała wdrożenie kolejnego leku p/wirusowego (B.), która to terapia trwa do dzisiaj. Proces zapalny w wątrobie jak i jego leczenie nie jest zakończony.

W związku z tym, że przewlekłe wirusowe zapalenie wątroby typu B u wnioskodawcy może w przyszłości prowadzić do marskości wątroby i jej niewydolności, należy wstrzymać się do orzeczenia ewentualnej zdolności do pracy po przejściu pełnej kuracji B. u wnioskodawcy, która to kuracja obecnie jest prowadzona. Brak na obecną chwilę możliwości orzeczenia jak będzie skuteczność leków i kiedy zakończy się proces leczniczy i kontrolny chorego pod tym względem.

Wnioskodawca jest częściowo, okresowo niezdolny do pracy .Niezdolność ta, wcześniej już orzeczona przez organ ZUS ) jest orzeczona przez biegłego jako kontynuacja od dnia 31.03.2011r. ( tj. od orzeczenia przez Komisję Lekarską ZUS zdolności do pracy) do dnia 1.08.2019r.

Biegły kardiolog rozpoznał u wnioskodawcy nadciśnienie tętnicze, otyłość, żylaki kończyn dolnych. W oparciu o powyższe biegły uznał, że R. R. z przyczyn kardiologicznych nie jest niezdolny do pracy.

Wnioskodawca od wielu lat leczy się z powodu nadciśnienia tętniczego. W przebiegu nadciśnienia tętniczego doszło do przerostu lewej komory. Nadciśnienie tętnicze jest obecnie bardzo dobrze wyrównane. Świadczy o tym dokumentacja leczenia ambulatoryjnego łącznie z wynikiem całodobowej automatycznej rejestracji ciśnienia tętniczego. Wykonana w marcu 2017r.próba wysiłkowa wykazała bardzo dobrą tolerancję wysiłku fizycznego, bez cech niedokrwienia mięśnia sercowego w zapisie ekg. Wnioskodawca z przyczyn kardiologicznych nie jest niezdolny do pracy dotychczas wykonywanej jako pracownik ochrony.

Biegły ortopeda w opinii stwierdził, że wnioskodawca w chwili obecnej prezentuje dolegliwości umożliwiające mu wykonywanie pracy zgodnie z kwalifikacjami na otwartym rynku pracy z przyczyn schorzeń ortopedycznych. Zmiany w kręgosłupie piersiowym i lędźwiowym nie powodują istotnej dysfunkcji funkcjonalnej i nie są obecnie powodem aktywnego leczenia wnioskodawcy. Dolegliwości w zakresie obu kończyn górnych są miernie zaawansowane , a ich charakter i rozległość nie powodują istotnych zaburzeń funkcjonalnych u wnioskodawcy.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody. Sąd dał wiarę zgromadzonym w niniejszym postępowaniu dokumentom, bowiem sporządzone zostały przez powołane do tego organy w przypisanej prawem formie i ich treść nie budzi wątpliwości.

Sąd dał również wiarę opiniom biegłych. Biegli w sposób wyczerpujący i nie budzący wątpliwości wypowiedzieli się co do stanu zdrowia wnioskodawcy. Ich opinie są fachowe i zupełne. Biegły z zakresu chorób zakaźnych jednoznacznie określił, że wnioskodawca jest częściowo niezdolny do pracy.

**Sąd zważył, co następuje:**

Przedmiotem sporu jest ustalenie, czy wnioskodawca spełnia warunki do przyznania mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Odwołanie jest zasadne.

Stosownie do art. 57 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U z 2009r., nr 153, poz. 1227, ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

1) jest niezdolny do pracy;

2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;

3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit.

a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

W myśl art. 12 niezdolną do pracy w rozumieniu powołanej ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu.

Ustęp 2 powołanego przepisu stanowi, że całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy.

Z opinii biegłego lekarza z zakresu chorób zakaźnych wynika, że wnioskodawca jest częściowo niezdolny do pracy. Wnioskodawca spełnia pozostałe warunki do przyznania mu prawa do renty, które to nie były kwestionowane przez ZUS.

Mając powyższe na uwadze, skoro zaskarżona decyzja ZUS narusza prawo, należało ją zmienić na mocy art. 477<sup>14</sup> §2 Kpc i przyznać wnioskodawcy prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.