

Sygn. akt *IV U 141/18*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Guniewska

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Rykała-Płodzień

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2020 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku J. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury i ustalenie kapitału początkowego

na skutek odwołania J. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 22/11/2017r. znak(...)

z dnia 23/11/2017r. znak (...)

I. zmienia zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 22/11/2017r. i z dnia 23/11/2017r. w ten sposób, że nakazuje organowi rentowemu uwzględnić przy ustaleniu wartości kapitału początkowego oraz wysokości emerytury wnioskodawcy J. B. okres służby wojskowej od dnia 17.01.1975r. do 18.12.1975r. oraz zastosować wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego w wysokości 250% ustalając brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

II. w pozostałej części odwołanie oddala.

Sygn. akt IV U 141/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 22 stycznia 2019 r.

Decyzją z dnia 22 listopada 2017 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., ustalił dla wnioskodawcy J. B. kapitał początkowy na dzień 1 stycznia 1999 r., zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Wskazał, że wartość kapitału wynosi 102 506,14 zł. Do obliczenia podstawy wymiaru kapitału oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 lat kalendarzowych tj. od 1 stycznia 1989 r. do 31 grudnia 1998r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 86,74%. Uwzględniono okresy składkowe w wymiarze 18 lat 9 miesięcy, 17 dni tj. 225 miesięcy i nieskładkowe – 1 rok 11 miesięcy i 1 dzień – 23 miesiące. ZUS odmówił uwzględnienia do ustalenia kapitału początkowego:

1. okresu służby wojskowej, z uwagi na brak zaświadczenia z (...), brak informacji o dacie rozpoczęcia i zakończenia służby wojskowej, dacie powrotu do pracy

2. okresu zatrudnienia w Zakładach (...) w B. i dochodów z tego okresu, wskazując na brak świadectwa pracy, brak dokumentów skazujących na wymiar czasu pracy, danych o urloпах bezpłatnych, wychowawczych

3. wynagrodzenia za okres zatrudnienia od 21 marca 1980 r. do 28 lutego 1994 r. na podstawie RP – 7 wystawionego przez A., za ten czas przyjęto natomiast wynagrodzenie minimalne. Według ZUS z dokumentów wynika, że w tym czasie zatrudniony był w NBP Wojewódzkim Ośrodku (...) a druk wystawiło A.. Nie jest wiadomym czy A. jest następcą prawnym NBP Wojewódzkiego Ośrodka (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie uwzględnił też wskazanych w RP -7 wypłaconych rekompensat, gdyż w ocenie Zakładu dokumenty wskazują nieprawidłowe kwoty rekompensaty za 1981 r. oraz nagród, gdyż nie jest wiadomym czy stanowiły one podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne. Według ZUS nagrody wypłacone z Zakładowego Funduszu N. nie stanowiły podstawy wymiaru składek i nie mogą stanowić podstawy do obliczenia wartości kapitału. Organ emerytalno – rentowy wskazał ponadto, że listy płac dotyczące wypłaconych kwot dodatków wyrównawczych nie zawierają danych jakie składniki wchodzi, do którego roku, brak jest też wyodrębnienia nagrody jubileuszowej, od której nie było obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne.

Kolejną decyzją z dnia 23 listopada 2017 r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał J. B. emeryturę poczynając od 1 września 2017r. Podstawę obliczenia emerytury stanowiła kwota składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji składek i kapitału początkowego zewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury. Wskazano, że emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia, dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę. Kwota zwaloryzowanego kapitału wyniosła 376939,31 zł, kwota składek zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji – 105584,20 zł, średnie dalsze trwanie życia – 195,60 miesięcy. Wysokość emerytury obliczona zgodnie z art. 26 ustawy emerytalnej wyniosła 2 466,89 zł.

W związku z przedstawieniem nowych dowodów w sprawie – świadectwa pracy z (...) w B., zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z (...) oraz indeksu ze studiów (...) decyzją z 10 maja 2018 r. ustalił na nowo wartość kapitału początkowego dla J. B. uwzględniając powyższe okresy.

Do obliczenia podstawy wymiaru kapitału oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy przyjęto przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 lat kalendarzowych tj. od 1 stycznia 1989 r. do 31 grudnia 1998 r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 86,74%. Uwzględniono okresy składkowe w wymiarze 21 lat 4 miesięcy, 15 dni i nieskładkowe – 1 rok 11 miesięcy i 1 dzień oraz okres nauki w szkole wyższej – 5 lat. Wartość kapitału ustalono w wysokości 124 998,72 zł.

Nadal ZUS kwestionował okres służby wojskowej, wynagrodzenie za okres zatrudnienia od 21 marca 1980 r. do 28 lutego 1994 r. na podstawie RP – 7 wystawionego przez A. oraz według danych z list dotyczących kwot wyrównawczych. Zarzucił brak informacji czy od nagród opłacone były składki na ubezpieczenie społeczne nadto wskazał, że przedstawione listy płac nie zawierają informacji jakie składniki z list wyrównawczych przynależą do którego roku i nie została wyodrębniona kwota nagrody jubileuszowej.

Tak ustalony kapitał początkowy stanowił podstawę przeliczenia emerytury wnioskodawcy decyzją z 14 maja 2018 r. Kwota zwaloryzowanego kapitału wyniosła 459649,80 zł, kwota składek zewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji – 105584,20 zł, średnie dalsze trwanie życia – 195,60 miesięcy. Wysokość emerytury obliczona zgodnie z art. 26 ustawy emerytalnej wyniosła 2 889,74 zł.

Od powyższych decyzji J. B. złożył odwołania, kwestionując stanowisko ZUS w nich wyrażone. Podkreślał, że przedstawiona przez niego książeczka wojskowa zawiera wpis dotyczący daty rozpoczęcia służby wojskowej. Nadto

wyjaśniał, iż Wojewódzki Ośrodek (...) w R. Narodowego Banku Polskiego uległ reorganizacji, w wyniku której powstała spółka (...) o nazwie (...) Centrum (...) w R. przyjmując jednocześnie wszystkie prawa i obowiązki w stosunku do zatrudnionych w Ośrodku pracowników. A. jest natomiast następcą prawnym (...) i jako taki był uprawniony do wydania zaświadczenia RP-7.

W odpowiedzi na odwołania Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. domagał się ich oddalenia podtrzymując ustalenia i twierdzenia zawarte w zaskarżonych decyzjach.

Sprawy z odwołań J. B. od decyzji ZUS z dnia 22 listopada 2017 r., 23 listopada 2017 r., 10 maja 2018 r., 14 maja 2018 r. zostały połączone do wspólnego prowadzenia i rozpoznania.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

J. B. urodził się (...)

Decyzją z 22 listopada 2017 r. organ rentowy ustalił dla w/w kapitał początkowy na dzień 1 stycznia 1999 r. Uwzględniono wówczas łącznie 18 lat 9 miesięcy i 17 dni okresów składkowych i 1 rok 11 miesięcy i 1 dzień nieskładkowych. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego wyniósł 86,74%. Wartość kapitału wyniosła 102 506,14 zł.

Decyzją z dnia 23 listopada 2017 r. ZUS przyznał wnioskodawcy emeryturę od 1 września 2017 r. tj. miesiąca, w którym złożony został wniosek o świadczenie. Podstawę obliczenia emerytury stanowił art. 26 ustawy o emeryturach i rentach z FUS z 17 grudnia 1998r. tj. została ona ustalona z uwzględnieniem zgromadzonych na koncie wnioskodawcy składek, ich corocznej waloryzacji oraz zwaloryzowanego kapitału początkowego. Wyliczona kwota emerytury dla wnioskodawcy z uwzględnieniem powyższego wyniosła 2 466,89 zł.

Wobec przedłożenia przez J. B. nowych dowodów dotyczących stażu ubezpieczeniowego, kolejną decyzją z 10 maja 2018 r. Zakład ponownie ustalił wartość kapitału początkowego dla w/w, która wzrosła do kwoty 124 998,72 zł. Uwzględniono też okresy składkowe w wymiarze 21 lat 4 miesięcy, 15 dni i nieskładkowe – 1 rok 11 miesięcy i 1 dzień oraz okres nauki w szkole wyższej – 5 lat. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru kapitału nie uległ zmianie. Z uwzględnieniem powyższego w decyzji z 14 maja 2018 r. ZUS przeliczył wysokość emerytury wnioskodawcy. Wyniosła ona 2 889,74 zł.

Decyzja powyższe stanowią przedmiot zaskarżenia w sprawie.

(dowód: dokumentacja w aktach ZUS)

Mając na uwadze kwestie w sprawie sporne, w oparciu o zgromadzony w aktach wiarygodny materiał dowodowy ustalić można, że J. B. od 21 marca 1980 r. podjął zatrudnienie w Narodowym Banku Polskim Oddziale Wojewódzkim w R., w Ośrodku (...) w R., który następnie na podstawie decyzji Zarządu NBP przekształcony został w (...) Sp. z o.o., dalej w (...) Sp. z o.o. a następnie w (...) S.A.

Wnioskodawca pracownikiem (...) Sp. z o.o. był od 1 marca 1994 r., w zatrudnieniu pozostawał do 31 stycznia 2000 r. (...) S.A. wystawił zaświadczenie Rp-7 o zatrudnieniu i wynagrodzenia J. B. za lata 1994 do 2000, jako uprawniony do tego podmiot – następcą prawnym. Kwestie powyższe zostały wyjaśnione przez (...) S.A. w piśmie z dnia 4 czerwca 2018 r. złożonym do akt na karcie 77.

Spółka wskazała jednocześnie, że nie jest w posiadaniu kart wynagrodzeń J. B. za lata 1980 – 1994, natomiast jest w posiadaniu list płac od 1981 r., w oparciu o które wystawiła zaświadczenie Rp -7. Zaświadczenie to, pochodzące z daty 11 sierpnia 2015 r. zostało następnie w wyniku ponownej weryfikacji skorygowane przez Spółkę, kolejnym zaświadczeniem z 20 czerwca 2018 r. Wyciąg z tej dokumentacji został przesłany do Sądu.

J. B. w okresie od 17 stycznia 1975 r. do 18 grudnia 1975 r. pełnił czynną służbę wojskową. Okoliczność powyższą potwierdził Wojskowy Komendant Uzupelnień w R. w piśmie z dnia 29 maja 2018 r. k. 74 akt, na podstawie posiadanej przez Wojskowa Komendę Uzupelnień ewidencji.

W tym miejscu podkreślić należy, że Zakład ustala kapitał początkowy na podstawie dokumentacji przedstawionej przez płatnika składek lub samego ubezpieczonego. Zgodnie z brzmieniem art. 116 ust. 5 ustawy o emeryturach rentach z FUS - do wniosku powinny być dołączone dowody uzasadniające prawo do świadczeń i ich wysokości, określone w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Środkiem dowodowym stwierdzającym okresy zatrudnienia zgodnie z treścią § 22 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenie emerytalno – rentowe (Dz. U. Nr 237, poz. 1412) jest świadectwo pracy, zaświadczenie płatnika składek lub innego właściwego organu, wydane na podstawie posiadanych dokumentów lub inny dokument, w tym w szczególności: legitymacja ubezpieczeniowa czy legitymacja służbowa, legitymacja związku zawodowego, umowa o pracę, wpis w dowodzie osobistym oraz pisma kierowane przez pracodawcę do pracownika w czasie trwania zatrudnienia. Środkiem dowodowym stwierdzającym z kolei wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu oraz uposażenia przyjmowanego do ustalenia podstawy wymiaru emerytury lub renty są zaświadczenia pracodawcy lub innego płatnika składek, legitymacja ubezpieczeniowa lub inny dokument, na podstawie którego można ustalić wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu lub uposażenia - § 21 powołanego rozporządzenia.

Na okoliczność wyliczenia wysokości emerytury i kapitału początkowego wnioskodawcy, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu rachunkowości. Biegły odniósł się do kwestii następstwa prawnego (...) S.A. po Wojewódzkim Ośrodku (...) w R., treści i danych zawartych w przedstawionym przez A. zaświadczeniu RP – 7, kwestionowanym przez ZUS, oraz listach obejmujących dodatki wyrównawcze.

Na podstawie list płac przedstawionych przez (...) S.A., skorygowanym zaświadczeniu Rp-7 ustalono dane odnośnie wynagrodzeń wnioskodawcy za lata 1989 – 1994. W roku 1989 nie uwzględnia się wartości wskazanych w kolumnie dotyczącej nagród, albowiem zgodnie z obowiązującymi wówczas zasadami od wypłacanych nagród nie odprowadzono składek na ubezpieczenia społeczne. Listy płac w odniesieniu do każdego roku zawierają w jednej tabeli składniki podlegające oskładkowaniu, w kolejnej składniki wynagrodzenia przysługujące za dany rok a wypłacone w kolejnym roku i wreszcie składniki nie podlegające opodatkowaniu. Dane w nich zawarte nie budzą wątpliwości.

Za rok 1989 r. przyjęto wynagrodzenie w wysokości 6 674 188 zł

Za rok 1990 r. – 27 155 943 zł

Za 1991 r. – 80 435 232 zł

Za 1992 r. – 157 582 500 zł

Za 1993 r. – 215 151 300 zł

Za 1994 r. – 160 806 700 zł

Za 1995 r. – 12 052,68 zł

Za 1996 r. – 14 269,79 zł

Za 1997 r. – 15 248,47 zł

Za 1998 r. – 31 332,88 zł.

Wyliczony z 10 kolejnych lat kalendarzowych tj. od 1989 r. do 1998 r. wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 262,47%. Wartość wysokości podstawy wymiaru kapitału na podstawie art. 15 ust. 5 ustawy o emeryturach i rentach

z FUS ogranicza się jednak do 250%, ponieważ nie może przekroczyć tej wysokości. Podstawę wysokości kapitału początkowego ustalono zatem w wyniku pomnożenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru po ograniczeniu do 250% przez kwotę bazową określoną w ustawie tj. 1 220,89 zł, co dało wartość 3 052,23 zł. Wartość kapitału początkowego wyniosła 260 679,43 zł.

Sąd zlecił organowi rentowemu hipotetyczne wyliczenie wartości kapitału początkowego J. B. oraz wysokości emerytury przy uwzględnieniu danych i wniosków opinii biegłego. ZUS w piśmie z dnia 1 grudnia 2019 r. dokonał takiego wyliczenia i ustalił, że kwota emerytury w/w na dzień 1 września 2017 r. wynosiłaby 5 440,51 zł.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o dowody z dokumentów w tym złożonych do akt sądowych niniejszej sprawy przez strony postępowania, nadesłanych przez (...) S.A., zawartych w aktach osobowych wnioskodawcy z okresu zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. oraz zgromadzonych w postępowaniu przed organem rentowym. Treść i forma dokumentów nie budziły wątpliwości.

Sąd podzielił wnioski opinii biegłego z zakresu rachunkowości (zasadniczej i uzupełniających) odnośnie okoliczność wyliczenia wysokości emerytury i kapitału początkowego wnioskodawcy. Wnioski opinii są jasne, wiarygodne i uzasadnione. W szczególności opinia z dnia 31 maja 2019 r. zawiera kategoryczne ustalenia i wnioski odnosząc się jednocześnie do zarzutów i wątpliwości zgłaszanych przez strony. Biegły szczegółowo i wyczerpująco odniósł się do zarzutów zgłaszanych do opinii.

W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stanowił podstawę do poczynienia istotnych w sprawie ustaleń.

W niniejszej sprawie kwestią sporną pozostawał sposób ustalenia przez ZUS zarówno wartości kapitału początkowego jak i wysokości świadczenia emerytalnego wnioskodawcy J. B.. Spór koncentrował się wokół zarzutu braku wiarygodności zaświadczenia Rp-7 wystawionego przez (...) S.A., danych dotyczących otrzymywanego przez wnioskodawcę wynagrodzenia, jego składników, zawartych w tym zaświadczeniu i listach płac oraz możliwości uwzględnienia tych danych przy ustalaniu wartości kapitału początkowego dla wnioskodawcy, a następnie w jego oparciu wysokości należnej mu emerytury.

Jak ustalono, wnioskodawca uzyskał prawo do emerytury od 1 września 2017 r. ZUS ustalił jej wysokość w myśl art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1383). Podstawę obliczenia emerytury stanowiła kwota składek na ubezpieczenie emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji składek i kapitału początkowego zewidencjowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata emerytury. Emerytura stanowić ma w takiej sytuacji równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia emerytury przez średnie dalsze trwanie życia, dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę.

Stosownie zaś do przepisów art. 174 ust. 1,2,3,7 powołanej ustawy kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53 z uwzględnieniem ust. 2-12. Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy okresy składkowe, o których mowa w art. 6, okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5 oraz okresy nieskładkowe z art. 7 pkt 1 - 4 i 6 - 12 w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2 tj. nie przekraczającym jednej trzeciej udowodnionych okresów składkowych. Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ust.1, 3 oraz art. 18 z tym, że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala z okresu przed dniem 1 stycznia 1999 r.

Art. 15 ust. 1 ustawy stanowi natomiast, że podstawę wymiaru emerytury i renty stanowi ustalona w sposób określony w ust. 4 i 5 przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe lub na ubezpieczenie społeczne na podstawie przepisów prawa polskiego w okresie kolejnych 10 lat kalendarzowych, wybranych przez zainteresowanego z ostatnich 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o emeryturę lub rentę, z uwzględnieniem ust. 6 i art. 176. Ust. 6 powołanego przepisy wskazuje zaś, że na wniosek ubezpieczonego podstawę wymiaru emerytury lub renty może stanowić ustalona w sposób określony w ust. 4 i 5

przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe w okresie 20 lat kalendarzowych przypadających przed rokiem zgłoszenia wniosku, wybranych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu.

Przesądzić przede wszystkim należy okoliczność następstwa prawnego (...) S.A. Wojewódzkiego Ośrodka (...) w R.. W świetle poczynionych w sprawie ustaleń nie budzi ona wątpliwości - jest wykazana. W piśmie z dn. 4 czerwca 2018 r. (k. 77) (...) S.A. powyższe potwierdziła. Zatem jako następcą prawny podmiotu, w którym wnioskodawca wykonywał pracę, Spółka była uprawniona do wystawienia zaświadczenia RP – 7 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu J. B..

Przedstawiona przez Spółkę dokumentacja płacowa, jako nie budząca wątpliwości stanowiła podstawę wyliczeń i ustaleń w sprawie. Biegły w opiniach szczegółowo wyjaśnił i wyliczył kwoty wynagrodzenia za poszczególne lata zatrudnienia wnioskodawcy, które mogły stanowić podstawę ustalenia wartości kapitału początkowego i otrzymywanego świadczenia. Podkreślić należy, że biegły dokonywał wyliczeń zgodnie z wartościami i danymi zawartymi w decyzji ZUS z 10 maja 2018 r. a więc przyjmując do wyliczeń okresy składkowe wynoszące 256 miesięcy, nieskładkowe 83 miesiące, oraz współczynnik proporcjonalny do wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego wynoszący 86,40%.

Hipotetyczne wyliczenia kapitału początkowego na podstawie danych przyjętych w opinii pozwala na ustalenie podstawy wymiaru kapitału oraz ustalenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru, przy przyjęciu podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych 1989 – 1998, w wysokości 262,47%. Ponieważ jednak wartość wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego ogranicza się zgodnie z art. 15 ust. 5 w zw. z art. 174 ust. 3 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS do 250%, podstawę wysokości kapitału ustalić należy w wyniku przemnożenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru po ograniczeniu do 250% przez kwotę bazową 1 220,89 zł. Wartość kapitału J. B. na dzień 1 stycznia 1999 r. w wyniku takiego przeliczenia wyniosłaby 260 679,43 zł.

W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że okres odbywania przez wnioskodawcę służby wojskowej również powinien zostać uwzględniony przy ustalaniu jego stażu pracy. Na k. 74 akt sądowych zalega pismo (...), które precyzyjnie wskazuje okres odbywania przez w/w służby – 17 stycznia 1975 r. do 18 grudnia 1975 r., wobec powyższego stanowisko ZUS o odmowie uwzględnienia powyższego okresu nie znajduje jakiegokolwiek uzasadnienia. Stanowi on okres uwzględniany według przepisów ustawy emerytalno – rentowej przy ustalaniu wymiaru okresów składkowych i nieskładkowych, przyjmowanych przy ustalaniu wartości kapitału początkowego i wysokości świadczenia.

Końcowo odnosząc się do kwestii rekompensaty wypłaconej wnioskodawcy w 1981 r., stwierdzić należy, że istotnie wątpliwości budzi jej wysokość. (...) S.A. podała, że łączna kwota wypłaconych rekompensat wynosi 720 zł i składa się z kwoty 400 zł – dodatek tymczasowy wypłacony w październiku 1981 r., 160 zł – rekompensata wypłacona listą dodatkową w listopadzie 1981 r. i 160 zł – rekompensata wypłacona listą dodatkową w grudniu 1981 r. a ZUS ustalenie takie zanegował wskazując, że wysokość kwoty rekompensaty jest zawyżona „, gdyż maksymalnie mogła ona wynosić 4x160 zł. czyli 640 zł. Wątpliwości w tym zakresie nie zostały wyjaśnione. Niemniej jednak mając na uwadze, że i tak w wartość wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego ogranicza się do 250% nawet uwzględnienie tych kwot pozostałoby bez wpływu na wysokość świadczenia wnioskodawcy. Podobnie rzecz dotyczy pozostałych spornych kwestii.

Mając na uwadze poczynione wyżej ustalenia i zważania, Sąd po myśli art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżone w sprawie decyzje zobowiązując organ rentowy do uwzględnienia przy ustalaniu wartości kapitału początkowego dla J. B. oraz wartości emerytury okresu służby wojskowej od 17 stycznia 1975 r. do 18 grudnia 1975 r., wskaźnika wysokości podstawy wymiaru kapitału w wysokości 250% i wartości kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999 r. w wysokości 260 679,43 zł. W pozostałym zaś zakresie odwołanie zostało oddalone. – pkt 2 – art. 477¹⁴ § 1 kpc.

Wobec faktu, iż przesądzenie istnienia elementów warunkujących ponowne ustalenie wartości kapitału i przeliczenie wysokości emerytury wnioskodawcy nastąpiło dopiero w postępowaniu sądowym, Sąd stosując art. 118 ust.1a ustawy

o emeryturach i rentach z FUS ustalił brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.