

Sygn. akt IV U 1406/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Guniewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Magdalena Rykała-Płodzień

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2018 r.

sprawy A. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę

na skutek odwołania A. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 14 grudnia 2017

znak : (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 1406/17

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 6 sierpnia 2018r.

Decyzją z dnia 14.12.2017r. znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1383 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku z dnia 2.05.2017r. odmówił wnioskodawczyni A. R. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że wnioskodawczyni nie przysługuje prawo do renty ponieważ nie jest ona niezdolna do pracy, co wynika z orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 27.11.2017r.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła A. R. wskazując, że nie zgadza się ze stanowiskiem organu rentowego i komisji lekarskiej ZUS.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o oddalenie odwołania albowiem wnioskodawczyni orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 27.11.2018r. została uznana za zdolną do pracy.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

A. R. w dniu 2.05.2017r. złożyła wniosek w sprawie ustalenia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy przyznawanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W dniu 27.11.2017r. Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że A. R. nie jest niezdolna do pracy.

W celu ustalenia stanu zdrowia wnioskodawczynie, w szczególności czy jest on częściowo niezdolna do pracy, kiedy powstała owa niezdolność do pracy oraz czy ma charakter trwały czy okresowy, Sąd dopuścił i przeprowadził dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu: onkologii i chirurgii.

Biegły onkolog na podstawie danych z dokumentacji medycznej, wywiadu oraz wyników aktualnie przeprowadzonego badania stanu zdrowia stwierdził u wnioskodawczynie raka odbytnicy (...) (2013) , stan po usunięciu przednim odbytnicy.

Według biegłego odwołująca się nie jest obecnie niezdolna do pracy z przyczyn onkologicznych.

Odwołująca się była leczona z powodu guza odbytnicy. Po przebyciu leczenia – skutkiem dolegliwości opisywanych w dokumentacji ZUS – uznana czasowo – za niezdolną do pracy.

Obecnie w zakresie onkologicznym nie stwierdza się cech wznowy przerzutów, ani powikłań w trakcie leczenia. Na podstawie kartoteki Poradni Onkologicznej stwierdza się zmniejszenie dolegliwości bólowych, wykluczanie przerzutów oraz prawidłowe wyniki badań laboratoryjnych z markerami nowotworowymi włącznie. Obiektywne skutki leczenia w postaci ubytków tkankowych i czynnościowych – w zakresie onkologicznym – nie powodują obecnie niezdolności do pracy, gdyż mają one charakter czynnościowy i nie są wynikiem wznowy, ale skutkami okaleczającego leczenia.

Opinia niniejsza nie stoi w sprzeczności z ewentualnymi ustaleniami z zakresu innych dyscyplin medycznych, gdyż dolegliwości występujące u wnioskodawczynie mają charakter złożony, czynnościowy i dotyczą również innych specjalności medycznych. Obecnie odwołująca się przebywa pod stałą kontrolą onkologiczną i ewentualne zmiany stanu zdrowia, niewątpliwie zostaną stwierdzone oraz skierowane do dalszego postępowania.

Biegły z zakresu chirurgii stwierdził, że wnioskodawczynie zgłosiła się do badania w dniu 14.06.2018r. Była diagnozowana i leczona w Oddziale (...) Szpitala Miejskiego w R.. Wykonano przednią resekcję odbytnicy stwierdzono w badaniu usuniętych tkanek raka gruczołowego z zaawansowaniem (...) (to znaczy że rak wielkości 2 bez przerzutów) .Z uwagi na całość obrazu klinicznego nie zastosowaniu uzupełniającego leczenia radio czy chemioterapii. Stwierdzono podczas kontroli stabilizację obecnego stanu zdrowia bez cech nawrotu choroby także bez cech przerzutów. Obecnie skarży się na okresowe pobołowanie brzucha. Badaniem nie stwierdza się żadnej patologii (ze strony chirurgicznej) posiada bliznę po przebytych zabiegu operacyjnym. Brzuch miękki, niebolesny. Budowa ciała prawidłowa, odżywienie dobre. Obecnie pod względem chirurgicznym wnioskodawczynie nie wymaga leczenia.

Sąd dokonał powyższych ustaleń faktycznych na podstawie wskazanych dowodów. Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, albowiem zostały sporządzone przez powołane do tego osoby w zakresie przyznanych im kompetencji i w przepisanej formie, a ich autentyczność i treść nie budziły wątpliwości Sądu.

Sąd Okręgowy dał wiarę dowodowi z opinii biegłych sądowych uznając, że są one fachowe, rzetelne i kompletne. Opinie zostały wydane przez biegłych specjalistów, których specjalizacje zawodowe odpowiadają rodzajom schorzeń i dolegliwości wnioskodawczynie. Z treści opinii wynika, iż zawierają one wszystkie konieczne elementy (wywiad uzyskany od wnioskodawcy i z zapisu dokumentacji medycznej, rezultaty własnych badań, wskazanie dokumentacji medycznej będącej przedmiotem analizy, rozpoznanie lekarskie i wniosek końcowy dotyczący niezdolności do pracy).

Merytoryczna analiza również pozwala na przyznanie opiniom biegłych waloru wiarygodności. Sąd podziela powyższe opinie biegłych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Stosownie do treści art. 57 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS – renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie warunki:

1) jest niezdolny do pracy;

2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;

3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 i 3 ustawy emerytalnej, niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu przy czym częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji. Przy ocenie stopnia i trwałości niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się z jednej strony stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, z drugiej zaś możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

Z zebranego w sprawie, wiarygodnego materiału dowodowego wnika, że wnioskodawczyni nie spełnia warunków do przyznania jej prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Opinie biegłych dają podstawę do ustalenia, iż odwołująca się nie jest częściowo niezdolna do pracy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.