

Sygn. akt *IV U 201/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Anna Guniewska**

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Rykała-Płodzień

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2017 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku L. F.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę

na skutek odwołania L. F.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 30/01/2017 r. znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 30/01/2017r. znak: (...)w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni L. F. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy poczynając od dnia 28 października 2016r. na okres do października 2017r.**

**Sygn. akt IV U 201/17**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 15 listopada 2017r.**

Decyzją z dnia 30.01.2017r. znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 887 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku z dnia 28.10.2016r. odmówił wnioskodawczyni L. F. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że wnioskodawczyni nie przysługuje prawo do renty ponieważ nie jest ona niezdolna do pracy, co wynika z orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 24.01.2017r.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła wnioskodawczyni L. F. wskazując, że nie zgadza się ze stanowiskiem organu rentowego i komisji lekarskiej ZUS.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o oddalenie odwołania albowiem wnioskodawczyni orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 24 stycznia 2017 r. została uznana za zdolną do pracy.

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.**

L. F. w dniu 28.10.2016r. złożyła wniosek w sprawie ustalenia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy przyznawanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Wnioskodawczyni pobierała rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy do 31.12.2013r.

W dniu 24 stycznia 2017r. Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że L. F. nie jest niezdolna do pracy.

W celu ustalenia stanu zdrowia wnioskodawczyni, w szczególności czy jest on częściowo niezdolna do pracy, kiedy powstała owa niezdolność do pracy oraz czy ma charakter trwały czy okresowy, Sąd dopuścił i przeprowadził dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu: psychiatrii, chirurgii, neurologii i nefrologii.

Biegły psychiatra na podstawie danych z dokumentacji medycznej, wywiadu oraz wyników aktualnie przeprowadzonego badania stanu zdrowia psychicznego stwierdził u opiniowanej objawy epizodu depresyjnego, w postaci obniżenia nastroju, napędu, braku spontaniczności w kontakcie, skłonna do przeżywania lęku, poczucia zagrożenia, niewydolności, inwalidyzacji. Z psychiatrycznego punktu widzenia obecne zaburzenia w sposób istotny obniżają zdolność do pracy zawodowej badanej, która wymaga dalszej systematycznej farmakoterapii i intensyfikacji oddziaływań terapeutycznych. Według biegłego częściowa niezdolność do pracy powstała od wypadku 21 marca i opiniowana jest nadal częściowo okresowo na sześć miesięcy niezdolna do pracy zawodowej od daty badania. W opinii uzupełniającej z dnia 4.09.2017r. biegły psychiatra stwierdził, że opiniowana jest nadal częściowo niezdolna do pracy okresowo na 6 miesięcy od daty badania w dniu 5.04.2017r.

Biegli z zakresu nefrologii i neurologii w oparciu o akta sprawy, ZUS , przeprowadzone badania podmiotowe i przedmiotowe oraz dostępną dokumentację stwierdzili u wnioskodawczyni zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowego na podłożu zmian zwyrodnieniowych i wypukliny L5-S1. Zespół korzeniowy lędźwiowy o śladowym, niewielkim nasileniu.

W opinii biegłych z zakresu neurologii i nefrologii badana nie jest niezdolna do pracy. W fizykalnym badaniu neurologicznym nie stwierdza się istotnych odchyśleń od normy- brak jest niedowładów, brak zaburzeń ruchomości kręgosłupa, brak jest zaburzeń chodu, spowodowanych schorzeniami neurologicznymi. Objawy korzeniowe z odcinka lędźwiowego są zaznaczone w śladowym stopniu. W badaniu tomografii komputerowej wykonanym w trakcie pobytu w oddziale neurologii nie uwidoczniło ucisku na struktury nerwowe. Opisane zmiany zwyrodnieniowe i wypuklina na poziomie L5-S1 jest dość powszechnie występującym zjawiskiem i występuje u dużego procenta osób w wieku odwołującej się i jako takie samodzielnie nie powoduje niezdolności do pracy. U wnioskodawczyni występują również zaburzenia zwieraczy.

Biegły nefrolog nie stwierdził zaburzeń funkcji nerek, parametry wydolności nerek były w normie i także ze względu na schorzenia nefrologiczne nie zakwalifikował badanej jako osoby niezdolnej do pracy.

Biegły z zakresu chirurgii w opinii z dnia 3.07.2017r. stwierdził, że L. F. przeszła angioplastykę tętnicy biodrowej prawej z implantacją stendy. Obecny dystans chromania przestankowego ok. 100m. W styczniu 2016r. była operowana z powodu owrzodzenia dwunastnicy. Przeszła również operację z powodu kamicy nerkowej prawostronnej przed kilku laty. Fizykalnie brzuch miękki i niebolesny , kończyny dolne prawidłowo ocieplone. Brak tętna na tętnicach grzbietowych obu stóp.

Biegły rozpoznał u badanej :

- stan po angioplastyce tętnicy biodrowej prawej,
- Zespół Lerische'a,
- stan po leczeniu operacyjnym perforacji wrzodu dwunastnicy.

Z punktu widzenia chirurgicznego stwierdził częściową niezdolność do pracy od 24.05.2017r. tj. od daty badania. Niezdolność jest czasowa do maja 2019r.

W piśmie procesowym z dnia 19.09.2017r. ZUS stwierdził, że po zapoznaniu się z treścią opinii uzupełniającej biegłej z zakresu psychiatrii i przy uwzględnieniu daty powstania niezdolności do pracy ustalonej w opinii z dnia 04.09.2017r. tj. 05.04.2017r. wnioskodawczyni spełnia pozostałe warunki do nabycia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, określone w art. 57 ust. 1. Pkt 2 i 3 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 887). W dziesięcioleciu przed datą 05.04.2017r. wnioskodawczyni udowodniła 7 lat 2 miesiące i 28 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Sąd dokonał powyższych ustaleń faktycznych na podstawie wskazanych dowodów. Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, albowiem zostały sporządzone przez powołane do tego osoby w zakresie przyznanych im kompetencji i w przepisanej formie, a ich autentyczność i treść nie budziły wątpliwości Sądu.

Sąd Okręgowy dał wiarę dowodom z opinii biegłych sądowych uznając że są one fachowe, rzetelne i kompletne. Opinie zostały wydane przez biegłych specjalistów, których specjalizacje zawodowe odpowiadają rodzajom schorzeń i dolegliwości wnioskodawczyni. Z treści opinii wynika, iż zawierają one wszystkie konieczne elementy (wywiad uzyskany od wnioskodawcy i z zapisu dokumentacji medycznej, rezultaty własnych badań, wskazanie dokumentacji medycznej będącej przedmiotem analizy, rozpoznanie lekarskie i wnioski końcowy dotyczący niezdolności do pracy). Merytoryczna analiza również pozwala na przyznanie opiniom biegłych waloru wiarygodności. Sąd podziela powyższe opinie biegłych.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Odwołanie jest zasadne.

Stosownie do treści art. 57 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS – renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy;
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;
- 3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 i 3 ustawy emerytalnej, niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu przy czym częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji. Przy ocenie stopnia i trwałości niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się z jednej strony stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, z drugiej zaś możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

Z zebranego w sprawie, wiarygodnego materiału dowodowego wnika, że wnioskodawczyni spełnia warunki do przyznania jej prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Opinia biegłego z zakresu psychiatrii i chirurgii dała podstawę do ustalenia, iż odwołująca się jest częściowo niezdolna do pracy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku przyznając wnioskodawczyni prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy od daty złożenia wniosku tj. od 28.10.2016r. do października 2017r.