

Sygn. akt II Ka 754/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Sztorc

Protokolant: st.sekr.sądowy Ewa Gronko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2015 r.

sprawy **S. L.**

obwinionej o wykroczenie z art. 86 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinioną

od wyroku Sądu Rejonowego w Łąncucie

z dnia 6 października 2014 r., sygnatura akt II W 126/14

u c h y l a zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Łąncucie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt II Ka 754/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Łąncucie wyrokiem z dnia 6 października 2014 r., sygn. akt II W 126/14 uznał obwinioną S. L. za winną tego, że w dniu 16 stycznia 2014 r. około godziny 6:40 w miejscowości Ł. na ul. (...) woj. (...) kierując samochodem osobowym m-ki S. (...) o nr rej. (...) nie dostosowała prędkości do warunków panujących na drodze w wyniku czego najechała na tył samochodu osobowego m-ki P. o nr rej. (...) wykonującego manewr skrętu w lewo powodując uszkodzenia pojazdów, przy czym czynem tym spowodowała zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. popełnienia wykroczenia z art. 86 § 1 kw i za to na podstawie art. 86 § 1 kw w zw. z art. 24 § 1 i 3 kw wymierzył jej karę grzywny w kwocie 250 złotych.

Nadto, na podstawie art. 627 § 1 kpk w zw. z art. 616 § 2 kpk w zw. z art. 118 § 1 kpow zasądził od obwinionej S. L. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 130 złotych.

Powyższy wyrok zaskarżyła w całości obwiniona, zarzucając mu błędne ustalenie stanu faktycznego, który miał miejsce w kolizji dnia 16 stycznia 2014 r. oraz domagając się jego uchylecia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna, o ile wnosi o uchYLECIE wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Przy rozpoznawaniu niniejszej sprawy Sąd Rejonowy dopuścił się uchybień, które miały wpływ na treść wyroku i sprawiają, że apelacja skutkuje uchYLECIEM wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Podzielić należy stanowisko apelacji, że ustalenia stanu faktycznego zawierają luki nie pozwalające, bez ich wypełnienia, na ocenę zachowania obwinionej w aspekcie odpowiedzialności za wykroczenie.

Dochodząc do przekonania o popełnieniu przez obwinioną wykroczenia, Sąd Rejonowy oparł się na fragmencie jej wyjaśnień, w których podała, że przyczyną kolizji było nagle pojawienie się pojazdu, który nadjechał z niewiadomego kierunku. Na tej podstawie Sąd I instancji stwierdził, że obwiniona nie koncentrowała się na prowadzeniu pojazdu, miała rozproszoną uwagę, nie widziała nie tylko sygnałów, ale całego pojazdu o pokaźnych gabarytach, który wykonywał manewr bezpośrednio przed jej pojazdem (k.76). Jak słusznie zarzuca obwiniona w apelacji Sąd Rejonowy do tych jej wyjaśnień odniósł się zbyt pobieżnie i nie zweryfikował podawanej przez obwinioną linii obrony. Tymczasem obwiniona od początku podawała swoją wersję zdarzenia, w której utrzymuje, że przyczyną zaistnienia kolizji było nieprawidłowe wykonywanie manewru zawracania przez samochód S. K. (1). W ustaleniach Sądu brak jest pełnej oceny podanego przez obwinioną opisu jazdy S. K. w konkretnym miejscu i warunkach drogowych. Odrzucenie jej wersji zdarzenia przez Sąd Rejonowy opiera się na ocenie właściwości osobistych obwinionej, z których miał wynikać brak jej koncentracji, a nie z analizy sytuacji drogowej. Samo przesłuchanie obwinionej, jak też świadka S. K., nie dostarczyło w sprawie wystarczających dowodów, które dałyby podstawę do wydania stanowczego rozstrzygnięcia. Z tego względu zaskarżony wyrok należało uznać za przedwczesny i z tego powodu podlegający uchyleniu wraz z przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

W ponownym postępowaniu rzeczą Sądu Rejonowego będzie dokładne przeprowadzenie postępowania dowodowego w celu usunięcia wskazanych wyżej uchybień. Niezbędne może okazać się sięgnięcie w sprawie do dowodu z opinii biegłego do spraw ruchu drogowego, który na podstawie wiedzy fachowej i na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego odtworzy zaistniałe zdarzenie drogowe, co pozwoli Sądowi I instancji na ocenę wersji wyłaniającej się z wyjaśnień obwinionej w aspekcie zaprzeczających tej wersji zeznań świadka S. K.. Dopiero tak przeprowadzone postępowanie dowodowe powinno pozwolić Sądowi Rejonowemu na wydanie prawidłowego wyroku w sprawie.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.