

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tadeusz Strzyż (spr.)
Sędziowie:	SSO Elżbieta Mazur-Selwa SSR del. do SO Magdalena Kocój
Protokolant:	st. sekr. sąd. Edyta Rak

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela: Banku (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikom: E. O. i K. O.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużników od postanowienia Sądu Rejonowego w Dębicy VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Ropczycach z dnia 11 marca 2013 r., sygn. akt I Co 413/12

postanawia:

odrzuć oba zażalenia.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 marca 2013 r. (k. 42) Sąd Rejonowy odrzucił zażalenia dłużników na wydane wcześniej postanowienie z dnia 17 grudnia 2012 r., którym oddalono skargi dłużników na czynność Komornika z dnia 8 sierpnia 2012 r. polegającą na zawiadomieniu i obwieszczeniu o terminie opisu i oszacowania nieruchomości, podjętą w sprawie o sygn. Km 448/10.

Zażalenie na to postanowienie wnieśli dłużnicy (k. 46, 48), a ponieważ zawierały one szereg braków formalnych, to Sąd Rejonowy wzywał dłużników do ich usunięcia oraz opłacenia zażaleń, w terminie tygodniowym, pod rygorem ich odrzucenia (k. 51 – 57).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenia dłużników podlegają odrzuceniu. Rzeczywiście zawierają one szereg braków formalnych, o których uzupełnienie – jak też opłacenie zażaleń – Sąd Rejonowy prawidłowo wzywał dłużników. Wezwania dłużnicy otrzymali (k. 56 – 57) w dniu 3 lipca 2013 r., a zakreślony w nich termin upłynął bezskutecznie.

Zgodnie z art. 373 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc, sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie, jeżeli podlegało ono odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, w związku z czym orzeczono jak w sentencji, na podstawie powołanych przepisów.