

Sygn. akt VI Gz 300/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2017r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc ( spr. )

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2017 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) S.A. w W.

przeciwko: PHU (...) sp. z o.o. w R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego

w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 16 czerwca 2017r., sygn. akt V GC 574/17 upr;

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

## ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia doręczyć pełn. powoda z pouczeniem o sposobie i terminie złożenia wniosku o uzasadnienie postanowienia,

- kal 7 dni.

Sygn. akt VI **Gz 300/17**

## UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 30.11.2017r

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 czerwca 2017r , sygn. akt V GC 574/17 Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy umorzył postępowanie z powództwa (...) S.A. w W. wniesionego przeciwko PHU (...) sp. z o.o. w R. . W pisemnych motywach niniejszego podał, że pełnomocnik powoda został wezwany w trybie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. o uzupełnienie braków formalnych pozwu m.in. poprzez przedłożenie pełnomocnictwa wraz z jego odpisem oraz odpisu KRS powoda wskazującego istnienie umocowania do reprezentacji powoda przez osoby podpisujące pełnomocnictwo według stanu z daty jego udzielenia w terminie 2 tygodni od otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Wskazał przy tym , iż drogą elektroniczną sąd ma dostęp jedynie do aktualnej informacji odpowiadającej odpisowi z rejestru przedsiębiorców, zaś z w pozwu wynikało, iż pełnomocnictwo zostało udzielone przez powoda osobie składającej pozew w dniu 5 kwietnia 2016r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pełnomocnik powoda K. G. złożyła notarialnie poświadczone pełnomocnictwo z dnia 5 kwietnia 2016r. udzielone przez S. K. i D. K. jako członków zarządu oraz informację odpowiadającą odpisowi z rejestru przedsiębiorców powoda według stanu na dzień 19 kwietnia 2016r. z datą ostatniego wpisu na dzień 19 kwietnia 2016r.

W ocenie Sądu Rejonowego strona powodowa nie uzupełniła powyższych braków formalnych. Przedłożona informacja z odpisu KRS powoda nie pozwala bowiem stwierdzić czy w dacie udzielenia pełnomocnictwa tj. w dniu 5 kwietnia 2016r. w skład zarządu powoda wchodziły już osoby składające podpisy na pełnomocnictwie tym bardziej, że ostatni wpis w rejestrze został dokonany w dniu 19 kwietnia 2016r., a nie znamy podstawy tego wpisu. W świetle przedstawionych dokumentów nie można zatem wykluczyć, iż to na podstawie tego wpisu do zarządu zostali powołani S. K. i D. K.. Strona powodowa nie przedstawiła zaś żadnych innych dokumentów, z których wynikałaby data powołania do pełnienia funkcji członków zarządu wyżej wymienionych, np. poświadczonego za zgodność z oryginałem odpisu uchwały zgromadzenia wspólników powoda, w której nastąpiło powołanie do pełnienia funkcji członków zarządu. W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, iż wbrew treści art. 68 k.p.c. peł. powoda nie wykazał, że osoby podpisujące pełnomocnictwo procesowe były uprawnione do reprezentacji powoda w dacie udzielania pełnomocnictwa.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Powyższe orzeczenie zaskarżył powyższe orzeczenie w całości wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do dalszego postępowania.

Zarzucał, że wpisy do KRS mają charakter deklaratoryjny, a w/w członkowie zarządu powodowej spółki zostali powołani uchwałami z dnia 12.03.2013r i 19.03.2016r, zaś odpis z KRS z daty 19.04.2016r, który wskazał jako członka zarządu S. K..

#### ***Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:***

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Dokonując oceny podniesionych w zażaleniu zarzutów należy podnieść, że w myśl art. 126 § 3 k.p.c. do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który przedtem nie złożył pełnomocnictwa. Zgodnie zaś z art. 68 k.p.c. przedstawiciel ustawowy lub organ (osoby prawnej) ma obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej.

Składając pozew pełnomocnik powołał się na pełnomocnictwo udzielone mu w dniu 5 kwietnia 2016 r., a więc na wezwanie Sądu winien był przedłożyć pełnomocnictwo wraz z wykazaniem, że osoby podpisane na pełnomocnictwie są uprawnione do reprezentacji powodowej spółki na dzień udzielenia w/w pełnomocnictwa. Powód w odpowiedzi na powyższe przedłożył odpis z KRS, z którego wynika, że jest to stan na dzień 19 kwietnia 2016 r. (k. 21-22).

Przedmiotem niniejszego postępowania jest zatem ocena czy przedłożony przez powoda odpis spełnił wymóg aktualności z Krajowym Rejestrem Sądowym i wykazał zgodnie z art. 68 k.p.c. umocowanie dla osób udzielających pełnomocnictwa na dzień 5 kwietnia 2016 r. zgodnie z art. 67 k.p.c. (podobnie SN w postanowieniu z dnia 5 września 2008 r., I CZ 69/08). Dokumenty wykazujące takie uprawnienie do udzielenia pełnomocnictwa są koniecznym elementem pełnomocnictwa procesowego (podobnie uchwała SN z dnia 30 marca 2006 r., III CZP 14/06).

Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, iż odpis z Krajowego Rejestru Sądowego posiada cechy aktualności do chwili dokonania zmian w KRS, a zatem ważność odpisu nie jest ograniczona czasowo.

Zdaniem Sądu Okręgowego upływ czasu sam w sobie nie pozbawia waloru aktualności (zgodności) odpisu z Rejestru Przedsiębiorców ze stanem ujawnionym w KRS.

Należy się jednak zgodzić, iż w sytuacji, gdy zachodzą uzasadnione wątpliwości, co do zgodności odpisu ze stanem ujawnionym w KRS, zasadne jest zwywanie strony do przedłożenia odpisu ze wskazaniem, że jest to stan na określony dzień. W ten sposób należy bowiem usunąć wątpliwości co do rozumienia pojęcia „aktualny” wypis z rejestru. Odpis KRS z dnia 19 kwietnia 2016 r., w którym ostatnia zmiana została dokonana w dniu 19 kwietnia 2016 r. wykazuje, że na dzień tej zmiany osoby wpisane do KRS w skład organu Zarządu spółki są uprawnione do reprezentacji spółki na ten dzień, a nie dzień udzielenia pełnomocnictwa co miało miejsce w dniu 5 kwietnia 2016 r.

Nie można pominąć przy ocenie powyższego, że w/w wezwanie wprost wskazywało, że należy przedłożyć odpis KRS aktualny na dzień udzielenia pełnomocnictwa. W tej sytuacji wystarczyło przedłożyć, albo pełny odpis z KRS powodowej spółki bądź odpis aktualny z KRS wystawiony przed dniem sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa opatrzonego konkretną datą, lub uchwały, które skarżący przedłożył dopiero wraz z zażaleniem, albowiem Sąd nie bada z urzędu czy pełnomocnictwo – po dniu sporządzenia dokumentu, a przed dokonaniem czynności procesowej – nie wygasło, lub nie zostało przez mocodawcę odwołane; towarzyszy temu założenie, że jeżeli pełnomocnik składa pełnomocnictwo, to twierdzi w sposób dorozumiany, iż jest ono „aktualne”; że umocowanie istniało także w dniu wskazanym na pełnomocnictwie. Podobny pogląd wyraził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z dnia 8 listopada 2007 r., III CZP 92/07, który Sąd Okręgowy w tym składzie aprobuje.

Również na marginesie Sąd Okręgowy wskazuje, że dostęp umożliwiający weryfikację wpisów na bezpłatnym sądowym portalu informacyjnym (...) dla Sądu pozwala jedynie i wyłącznie na zbadanie stanu wpisów w KRS – na dzień aktualny w momencie dokonywania tego sprawdzenia (w tym przypadku byłby to np. dzień wydawania zaskarżonego postanowienia) i brak jest możliwości uzyskiwania odpisów pełnych. Powoduje to, że Sąd nie mógł samodzielnie sprawdzić istnienie umocowania do reprezentacji powodowej spółki na dzień udzielenia w/w pełnomocnictwa.

W niniejszej sprawie skarżący błędnie przyjmuje, że wypełnił zobowiązanie Sądu Rejonowego. Ostatecznie zatem Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia i – w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie to oddalił, o czym orzekł w sentencji postanowienia. Powyższego nie zmienia okoliczność przedłożenia na etapie zażalenia odpisy w/w uchwał, które należało uznać za spóźnione ( art. 397 par 2 kpc w zw. z art. 381 kpc) i jako takie winne być pominięte, co w konsekwencji spowodowało wydanie orzeczenia o wskazanej w sentencji treści .

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)