

Sygn. akt VI Gz 274/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie, Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SO Beata Hass-Kloc (spr.)

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) Kancelaria sp. z o.o. w W.

przeciwko : Wytwórnia (...) S.A. w D.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na Postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie,

V Wydziału Gospodarczego z dnia 4 października 2016 r., sygn. akt
V GC 1365/16 upr w przedmiocie umorzenia postępowania.

postanawia: **oddalić zażalenie**

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 21 czerwca 2016 r. strona powodowa została wezwana do pełnomocnictwa wraz z jego odpisem oraz przedłożenia odpisu z KRS dot. powoda na datę udzielenia pełnomocnictwa celem wykazania uprawnienia do działania imieniem powoda w terminie tygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania.

W określonym terminie strona powodowa uściła przedłożyła wszystkie w/w dokumenty oraz odpis z KRS dot. powoda według stanu na dzień 09.09.2015 r.

Postanowieniem z dnia 4 października 2016 r. sygn. akt V GC 1365/16 Sąd Rejonowy w Rzeszowie umorzył postępowanie, podając w uzasadnieniu, iż pełnomocnik powoda nie przedłożył aktualnego odpisu z KRS dot. powoda na dzień udzielenia pełnomocnictwa ,lecz obejmujący stan na dzień 24 czerwca 2015r., tj. dzień ostatniej zmiany czyli po udzieleniu pełnomocnictwa; a tym samym nie uzupełnił braku formalnego pozwu.

Powyższe orzeczenie zaskarżyła strona powodowa wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji.

W uzasadnieniu zażalenia podniesiono, iż zgodnie z wezwaniem przedłożono wszystkie żądane dokumenty w tym i aktualny odpis z KRS dot. powodowej spółki. Zdaniem powoda żaden przepis nie określa czasu ważności odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. Tym samym przyjąć należy, że odpis jest tak długo aktualny, jak długo nie nastąpią w nim zmiany. Powołano się na uchwałę i jej uzasadnienie SN z dnia 8.11.2007r, III CZP 92/07 oraz uchwałę z dnia 2 kwietnia 2008r, III CZP 92/07 i wyrok z dnia 04.09.2012r , I UK 137/12 , a także wyrok SN

z dnia 29.06.2011r, III SK 1/11 i liczne komentarze.

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Dokonując oceny podniesionych w zażaleniu zarzutów należy podnieść, że w myśl art. 126 § 3 k.p.c. do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który przedtem nie złożył pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 68 kpc przedstawiciel ustawowy lub organ (osoby prawnej) ma obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej.

Celem wykazania, że osoby podpisane na pełnomocnictwie są uprawnione do reprezentacji powodowej spółki złożono na wezwanie Przewodniczącego odpis z KRS z którego wynika, że jest to stan na dzień 09.09.2015r. (k. 19-22).

Przedmiotem niniejszego postępowania jest zatem ocena czy przedłożony odpis spełnił wymóg aktualności z Krajowym Rejestrem Sądowym i wykazał zgodnie z art. 68 kpc umocowanie dla osób udzielających pełnomocnictwa na dzień 3 lipca 2014r (k- 16) zgodnie z art. 67 kpc (podobnie SN w postanowieniu z dnia 05.09.2008r, I CZ 69/08). Dokumenty wykazujące takie uprawnienie do udzielenia pełnomocnictwa są koniecznym elementem pełnomocnictwa procesowego (podobnie uchwała SN z dnia 30.03.2006r, III CZP 14/06).

Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, iż odpis z Krajowego Rejestru Sądowego posiada cechy aktualności do chwili dokonania zmian w KRS, a zatem ważność odpisu nie jest ograniczona czasowo.

Zdaniem Sądu Okręgowego upływ czasu sam w sobie nie pozbawia waloru aktualności (zgodności) odpisu z Rejestru Przedsiębiorców ze stanem ujawnionym w KRS.

Należy się jednak zgodzić, iż w sytuacji gdy zachodzą uzasadnione wątpliwości co do zgodności odpisu ze stanem ujawnionym w KRS, zasadne jest wzywianie strony do przedłożenia odpisu ze wskazaniem, że jest to stan na określony dzień. W ten sposób należy bowiem usunąć wątpliwości co do rozumienia pojęcia „aktualny” wypis z rejestru. Odpis KRS z dnia 09.09.2015r w którym ostatnia zmiana została dokonana w dniu 24.06.2015r wykazuje że na dzień tej zmiany osoby wpisane do KRS w skład organu Zarządu spółki są uprawnione do reprezentacji spółki na ten dzień, a nie dzień udzielenia pełnomocnictwa co miało miejsce w dniu 03.07.2014r.

Nie można pominąć przy ocenie powyższego, że w/w wezwanie było kierowane do profesjonalnego pełnomocnika i wprost wskazywało, że należy przedłożyć odpis KRS aktualny na dzień udzielenia pełnomocnictwa. W tej sytuacji wystarczyło przedłożyć, albo pełny odpis z KRS powodowej spółki bądź odpis aktualny z KRS wystawiony przed dniem sporządzenia dokumentu pełnomocnictwa opatrzonego konkretną datą, albowiem Sąd nie bada z urzędu czy pełnomocnictwo – po dniu sporządzenia dokumentu, a przed dokonaniem czynności procesowej – nie wygasło, lub nie zostało przez mocodawcę odwołane; towarzyszy temu założenie, że jeżeli pełnomocnik składa pełnomocnictwo, to twierdzi w sposób dorozumiany, iż jest ono „aktualne”; że umocowanie istniało także w dniu wskazanym na pełnomocnictwie. Podobny pogląd wyraził SN w uzasadnieniu przywołanej przez skarżącego – a więc mu znanej - uchwały SN z dnia 8.11.2007r, III CZP 92/07, który Sąd Okręgowy w tym składzie aprobuje.

Również na marginesie sprawy Sąd Okręgowy wskazuje, że dostęp umożliwiający weryfikację wpisów na bezpłatnym sądowym portalu informacyjnym <http://ems.ms.gov.pl> dla Sądu pozwala jedynie i wyłącznie na zbadanie stanu wpisów w KRS - na dzień aktualny w momencie dokonywania tego sprawdzenia (w tym przypadku byłby to np. dzień wydawania zaskarżonego postanowienia) i brak jest możliwości uzyskiwania odpisów pełnych. Powoduje to – wbrew twierdzeniom skarżącego, że Sąd mógł samodzielnie sprawdzić istnienie umocowania do reprezentacji powodowej spółki na dzień udzielenia w/w pełnomocnictwa.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał, że zarzuty zażalenia są niezasadne, a przedłożony na etapie zażalenia odpis zupełny z KRS za spóźniony (art. 397 par 2 kpc w zw. z art. 381 kpc) i jako taki winien być pominięty co w

konsekwencji spowodowało oddalenie zażalenia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. – o czym orzekł w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)