

Sygn. akt VI Gz 109/16

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. J.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt V GC 454/15

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do dalszego prowadzenia Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu V Wydziałowi Gospodarczemu, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu postanowieniem z dnia 17 lutego 2016r. stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Lublinie, stwierdzając w uzasadnieniu, że choć właściwość miejscową Sądu w Tarnobrzegu powód uzasadnił tym, iż z zapisu na fakturze wynika, że zapłata powinna nastąpić przelewem na rachunek prowadzony w (...) Oddział w S. – to jednak w okolicznościach niniejszej sprawy nie znajduje ona uzasadnienia. Wskazał, iż podziela pogląd wyrażony w uchwale Sądu Najwyższego w sprawie III CZP 81/01, z którego wynika, że miejscem spełnienia świadczenia pieniężnego jest miejsce zamieszkania lub siedziba wierzyciela w chwili spełnienia świadczenia, zaznaczając jednakże, że samo wskazanie dłużnikowi rachunku bankowego na który ma on zapłacić należność nie rozstrzyga o miejscu spełnienia świadczenia. W takim wypadku należy przyjmować więc, że strony nie oznaczyły miejsca spełnienia świadczenia, co powoduje, że za miejsce to może być uznane tylko miejsce zamieszkania lub siedziba wierzyciela.

W realiach niniejszej sprawy, jak podkreślił Sąd Rejonowy powód wskazał w fakturze dwa numery swojego konta, przy czym tylko jedno z nich przyporządkowane było Oddziałowi (...)w S.. Strony jednak nie umówiły się co do miejsca płatności, której miał dokonać pozwany. W tej sytuacji więc, zgodnie z stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w powołanej uchwale miejscem wykonania umowy powinna być siedziba wierzyciela, którą jest miejscowość G., co sprawia, że gdyby powód chciał korzystać z przepisu art. 34 kpc, to sprawę w oparciu o powyższy przepis winien skierować do Sądu Rejonowego w Kielcach, a nie Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wnosząc o jego uchylenie zarzucił, iż stanowisko Sądu jest niezasadne. Podkreślił, że zgodnie z art. 454 par 1 kc miejscem spełnienia świadczenia, który to termin utożsamia się z miejscem wykonania zobowiązania jest przede wszystkim miejsce oznaczone w umowie, a jeżeli w umowie tego nie wyrażono, ani nie wynika ono z właściwości zobowiązania, miejscem tym jest miejsce, gdzie w chwili powstania zobowiązania dłużnik miał zamieszkanie lub siedzibę. Świadczenie pieniężne jednakże powinno być spełnione w miejscu zamieszkania lub siedziby wierzyciela w chwili spełnienia świadczenia. Skoro pozwany wiedział, że powinien uregulować należne powodowi wynagrodzenie na wskazany przez powoda numer rachunku bankowego, to nie można wykluczyć, że wyraził on zgodę na dokonanie zapłaty na wskazany w fakturze rachunek bankowy. W tej sytuacji więc skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Tarnobrzegu do dalszego prowadzenia.

Zażalenie powoda, w ocenie Sądu, jest uzasadnione.

Nie można bowiem zgodzić się ze stanowiskiem Sądu I instancji, że właściwym, wobec niezgodnienia miejsca płatności, do rozpoznania sprawy przy skorzystaniu z przepisu art. 34 kpc byłby jedynie Sąd Rejonowy w Kielcach, a nie Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu.

Powód powołał się bowiem w pozwie na miejsce wykonania umowy (zapłata należności na rachunek bankowy w (...)SA, Oddział w S.). Potwierdza to zarówno wystawiona przez niego faktura VAT, jak też wezwanie do zapłaty, a zauważyć trzeba, że pozwany częściowo należność za usługi transportowe zapłacił na wskazany przez powoda rachunek (a więc ustalenia w tym zakresie zaaprobował). W tej sytuacji nie można przyjąć, iż miejsce spełnienia świadczenia pieniężnego nie zostało oznaczone, w związku z czym skierowanie sprawy do Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu właściwego z uwagi na treść art. 34 kpc (roszczenie o wykonanie umowy, tj. o zapłatę należności z umowy) należy uznać za uzasadnione.

Dodać trzeba, że roszczenie o zapłatę należności na podstawie zawartej umowy jest roszczeniem o wykonanie umowy o którym mowa w art. 34 kpc. Natomiast miejscem wykonania umowy w rozumieniu tego przepisu nie jest miejsce, gdzie umowa w ogólności miała zostać wykonana, ale miejsce gdzie miał być wykonana konkretna czynność.

Dodać trzeba, że oba numery rachunków bankowych dotyczą Oddziału (...)w S., podał to zresztą powód w uzasadnieniu pozwu, a podanie dwóch rachunków prawdopodobnie wynika z tego, że jeden z nich jest rachunkiem walutowym.

Nadto, nawet w sytuacji, gdyby były to rachunki w innych bankach, zgodnie z treścią art. 43 par 1 kpc wybór między Sądami właściwymi należałby do powoda.

R. powyższe, zażalenie należało uznać za uzasadnione, co skutkowało uchyleniem zaskarżonego postanowienia na podstawie art. 386 par 1 kpc w zw. z art. 397 par 2 kpc i pozostawieniem Sądowi I instancji rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu końcowym (art. 108 par 1 kpc).