

Sygn. akt VI Gz 9/16

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Anna Harmata

SO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: S. G.

przeciwko: R. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 25 sierpnia 2015 r., sygn. akt V GNc 5567/14

postanawia: uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu V Wydziałowi Gospodarczemu w R. do dalszego prowadzenia, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4 grudnia 2014r.

Z ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że nakaz zapłaty został doręczony przez referendarza sądowego na adres zamieszkania pozwanego wskazany w pozwie a także wynikający z (...) pozwanego tj. P. ul. (...) (...). Wobec nieodebrania korespondencji zawierającej nakaz zapłaty przez pozwanego pod adresem wskazanym wyżej korespondencję złożono do akt ze skutkiem doręczenia na dzień 4 lutego 2015r. Postanowieniem z 24 marca 2015r. nadano nakazowi zapłaty klauzulę wykonalności. W dniu 12 maja 2015r. pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W uzasadnieniu podał, że nakaz zapłaty został doręczony na adres błędnie wskazany przez powoda gdyż pozwany wymeldował się z tego adresu i zamieszkał pod adresem P. ul. (...). Aktualnie zaś pozwany zamieszkuje w P. przy ul. (...) tj. od marca 2014r.

Sąd Rejonowy wskazując na treść art. 135 § 1 kpc podał, że dla osób fizycznych doręczenia dokonuje się w miejscu zamieszkania, w miejscu pracy lub tam gdzie się adresata zastanie. Ponadto Sąd Rejonowy wskazał, że w przypadku niemożności doręczenia w sposób wskazany w art. 135 § 1 kpc dla osób fizycznych podlegających wpisowi do ewidencji działalności gospodarczej pisma pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia jeżeli doręczenie nie jest możliwe z uwagi na nieujawnienie w ewidencji działalności gospodarczej zmiany miejsca zamieszkania i adresu. Zdaniem Sądu Rejonowego obowiązek taki dla przedsiębiorców wpisanych do (...) wynika z art.30 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 lipca

2004r. o swobodzie działalności gospodarczej. Skoro bowiem wpisaniu do (...) podlega miejsce zamieszkania i adres zamieszkania (art. 25 ust. 1 pkt 5 ustawy) to konsekwentnie przedsiębiorca ma obowiązek zgłosić zmiany tego adresu w terminie 7 dni od dnia zmiany danych, o których mowa w art. 25 ust. 1 i 5 . Tym samym przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą powinien wykazać dbałość o to aby dane wskazane w ewidencji były aktualne i wiedząc o tym, iż nie zamieszkuje pod adresem wskazanym w ewidencji od 8 kwietnia 2009r. zmienić adres zamieszkania na aktualny. Skoro więc pozwany nie zmienił adresu zamieszkania zasadnie referendarz przyjął doręczenie sprzeciwu na dzień 4 lutego 2015r. i dlatego skoro termin do wniesienia sprzeciwu upłynął dnia 18 lutego 2015r. sprzeciw wniesiony 12 maja 2015r. podlega odrzuceniu na podstawie art. 504 § 1 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany.

Zaskarżając postanowienie Sądu Rejonowego w całości pozwany zarzucił naruszenie przepisu art. 504 § 1 kpc poprzez uznanie, że sprzeciw został złożony po terminu gdy w rzeczywistości nakaz zapłaty z dnia 4 grudnia 2014r. nie uprawomocnił się gdyż został wysłany na nieprawidłowy adres do doręczeń pozwanego ujawniony w (...).

Mając na uwadze powyższy zarzut pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

W szczególności pozwany zarzucił, że nakaz zapłaty został wysłany na błędny adres nie będący adresem zamieszkania pozwanego jak też adresem do doręczeń. Pozwany podał, że od dnia 8 kwietnia 2009 r. nie jest zameldowany pod adresem na jaki został wysłany nakaz zapłaty. Pozwany wymeldował się z adresu przy ul. (...) i zamieszkał pod adresem ul. (...) gdzie był zameldowany do dnia 8 czerwca 2012r. Pod tym adresem pozwany ma zarejestrowaną działalność gospodarczą a w (...) wskazał ten adres do doręczeń. Obecnie pozwany zamieszkuje w mieszkaniu konkubiny w P. przy ul. (...). Dodatkowo pozwany wskazał, że w umowie najmu zawartej z powodem wskazany został adres do doręczeń pozwanego w P. przy ul. (...). Pozwany wskazał również, że w wystawionych przez powoda fakturach jako adres pozwanego wskazano ul. (...) w P. . Cytując art. 126 § 2 kpc , art. 133 § 1 kpc a także art. 139 kpc pozwany zarzucił, że doręczenie zastępcze w niniejszej sprawie zostało dokonane z rażącym naruszeniem przepisów albowiem podany przez powoda adres nie tylko nie pokrywał się z faktycznym miejscem zamieszkania pozwanego ale również z miejscem wskazanym w (...) jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej oraz adresem do doręczeń. Tym samym nie upłynął jeszcze termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 4 grudnia 2014r.

Pozwany dodatkowo podał, że przy zawieraniu umowy z powodem okazał dowód osobisty, w którym widniał adres zamieszkania a także podał adres siedziby wykonywanej działalności gospodarczej jak też adres do korespondencji. Ponadto w toku wymiany pism przedprocesowych wskazywał swój adres jak również adres swojego pełnomocnika, które to dane pokrywały się z danymi ujawnionymi w (...).

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania. Powód podniósł, że brak podstaw do przesyłania pozwanemu pism na adres wynikający z (...) zatem doręczenie nakazu zapłaty zostało dokonane prawidłowo. Nadto wskazał, że pozwany nie odebrał wezwania do zapłaty przesłanego do niego pod adresem P. ul. (...), zaś na etapie postępowania egzekucyjnego pozwany miał możliwość wystąpienia z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma Sąd Rejonowy wskazując, że stosownie do art. 30 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca jest obowiązany złożyć wniosek o zmianę wpisu w terminie 7 dni od dnia zmiany danych, o których mowa w art. 25 ust. 1 i 5 (miejsce zamieszkania i adres zamieszkania przedsiębiorcy), powstałej po dniu dokonania wpisu do (...). Jednakże przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie przewidują pouczenia wpisywanego do ewidencji podmiotu o skutkach zaniedbania ujawnienia w tej ewidencji zmian adresu. Stąd też nie jest możliwe zastosowanie do osoby fizycznej podlegającej wpisowi do rejestru albo ewidencji art.

139 § 3 kpc (vide komentarz do art. 139 kpc Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz , Tom I art. 1 - 505³⁸ pod redakcją Małgorzaty Manowskiej 3. wydanie Warszawa 2015r. str. 405). Tak też T. S. w (...).2013.5.26 gdzie wskazał, iż brak jest podstawy prawnej zawartej w kpc dla dokonywania doręczeń sądowych na adres dla doręczeń ujawniony w (...). Ani bowiem przepisy kpc ani usdg nie zobowiązują przedsiębiorcy do wskazania adresu, na który będzie wobec niego doręczana wszelka korespondencja urzędowa, w tym sądowa w postępowaniu cywilnym. Trudno byłoby jednocześnie uznać, iż przepis (art. 25 ust. 1 pkt 5 usdg) nakładający na przedsiębiorcę obowiązek wskazania we wniosku do (...) adresu do doręczeń jest przepisem lex specialis wobec norm o doręczeniach i właściwości miejscowej wskazanych w kpc.

Skutek braku wskazania adresu dla doręczeń przewiduje dopiero nowelizowany art. 133 § 2a kpc w brzmieniu ustalonym przez ustawę z 10 lipca 2015r. (druk sejmowy nr (...); ustawa po podpisie Prezydenta RP oczekuje na publikację Dzienniku Ustaw); zmiana wejdzie w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Wobec powyższego miejscem doręczenia dla osoby fizycznej stosownie do art. 135 § 1 kpc jest mieszkanie , miejsce pracy lub tam, gdzie się adresata zastanie. W niniejszej sprawie bezspornym jest fakt, że adres miejsca zamieszkania pozwanego , na który został doręczony nakaz zapłaty ewidentnie nie był adresem jego zamieszkania.

W tym stanie rzeczy nie można uznać, iż nakaz zapłaty został prawidłowo pozwanemu doręczony.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 108 § 2 kpc.