

Sygn. akt VI Gz 189/15

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział VI Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Frankowska Barbara (spr.)**

Sędziowie: **SO Anna Walus-Rzasa**

SO Renata Bober

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. R.**

przeciwko **(...)SA w W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

w Tarnobrzegu V Wydziału Gospodarczego z dnia 20 maja 2015 r.,

sygn. akt V GC 200/15

postanawia:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASANIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 maja 2015 r., sygn. akt

V GC 200/15 (k. 25-26), Sąd Rejonowy w Tarnobrzegu V Wydział Gospodarczy zabezpieczył powództwo o pozbawienie wydanego w sprawie V GC 1124/99 tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mielcu A. J. wniosku (...) SA w W. przeciwko S. R., sygn. akt Km (...)

Uzasadniając motywy swego rozstrzygnięcia Sąd I instancji powołał się na treść przepisów art. 730 § 1 kpc, art. 730¹ § 1 kpc oraz art. 755 § 1 pkt 3 kpc. Uznał, że w sprawie zostały kumulatywnie spełnione wszystkie wymagane prawem przesłanki zabezpieczenia powództwa.

Niniejsza sprawa jest sprawą cywilną w związku z czym droga sądowa jest dopuszczalna, wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenie oraz wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Ponieważ przedmiotowa sprawa jest powództwem egzekucyjnym, wytoczonym na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 kpc, to powód dopiero w toku tego procesu może podnosić zarzuty zaistnienia zdarzenia wskutek, którego zobowiązanie wygasło lub nie może być dochodzone. Takim właśnie zarzutem jest zarzut przedawnienia roszczenia. Zasadność roszczenia zostanie zbadana

dopiero w toku procesu, a brak zawieszenia postępowania egzekucyjnego może doprowadzić do bezprzedmiotowości powództwa.

Z powyższym rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego nie zgodził się pozwany wywodząc zażalenie i wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany zakwestionował przedawnienie roszczenia objętego spornym tytułem wykonawczym powołując się na okoliczności, które w przekonaniu skarżącego skutkują albo przerwaniem biegu przedawnienia (wszczęcie egzekucji w sprawie (...)) albo jego zawieszeniem (zgłoszenie wierzytelności w postępowaniu układowym wspólników Towarzystwa (...) s.c. R. M., G. W., M. Z., S. R.).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty podniesione w zażaleniu zmierzają do merytorycznego rozpoznania sprawy, zatem rozstrzygnięcie ich w postępowaniu zabezpieczającym jest zdecydowanie przedwczesne. W postępowaniu zabezpieczającym wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że powód w sposób dostateczny uprawdopodobnił wszystkie przesłanki zabezpieczenia z art. 730 i nast. kpc, co oczywiście nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie. W przypadku powództwa przeciwegzekucyjnego oczywistym jest, że podejmowanie dalszych czynności przez organ egzekucyjny (tutaj w sprawie (...)) może doprowadzić do wykonania w całości spornego tytułu wykonawczego, co spowoduje, że osiągnięcie celu postępowania w niniejszej sprawie będzie niemożliwe, a proces stanie się bezprzedmiotowy.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13§ 2 kpc, o czym orzeczono na wstępie.

ZARZĄDZENIE

1. (...);
2. (...)