

Sygn. akt VI Gz 144/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Ł. W.

przeciwko Restauracje (...) R. W., (...) spółka jawna w R.

o zapłatę

o rozpoznaniu zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 19 stycznia 2015 r., sygn. akt

V GC 1285/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i wniosek oddalić, pozostawiając Sądowi I instancji rozstrzygnięcie o kosztach w orzeczeniu kończącym w sprawie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy zabezpieczył roszczenie powoda przez : zajęcie ruchomości stanowiących własność pozwanego Restauracje (...) R. W., M. K. Sp. j. w R. w postaci wyposażenia znajdującego się w lokalu użytkowym przy ul. (...) w R. – restauracje (...) w budynku (...) oraz poprzez zajęcie rachunków bankowych pozwanego w Banku SA przy ul. (...), (...)-(...) W. i w Banku (...) SA przy ul. (...), (...)-(...) W. – do kwoty 8.476,87 zł. stanowiącej sumę zabezpieczenia.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że składając pozew, powód uprawdopodobnił swoje roszczenie wobec pozwanego.

Interes prawny udzielenia zabezpieczenia Sąd ustalił na podstawie oświadczenia powoda, że brak udzielenia zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia na podstawie art. 730¹ kpc i art. 747 kpc.

Na postanowienie to zażalenie złożył pozwany, który wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia lub uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany zarzucił, że oświadczenie powoda o kondycji materialnej pozwanego nie może być podstawą do udzielenia zabezpieczenia roszczenia.

Faktycznie, zdaniem pozwanego, nie posiada on zadłużenia, wszystkie zobowiązania płaci na bieżąco, nie posiada zaległości do ZUS. Nie ma żadnych podstaw do stwierdzenia, że pozwanemu grozi upadłość. Ponadto, zdaniem pozwanego, zabezpieczenie roszczenia powoda obciążało pozwanego ponad potrzebę oraz utrudnia mu prowadzenia działalności gospodarczej. Wartość przedmiotu zabezpieczenia znacznie przewyższa wartość dochodzonego roszczenia.

W odpowiedzi na zażalenie, powód wniósł o oddalenie zażalenia w całości, uzasadniając, że uprawdopodobnił roszczenie i interes prawny w zabezpieczeniu roszczenia.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie pozwanego jest uzasadnione.

Przede wszystkim należy zaznaczyć, że pozwany nie zapłacił należności dochodzonej przez powoda nie ze względu na swój stan majątkowy, lecz kwestionuje zasadność roszczenia. Pozwany nadal prowadzi działalność gospodarczą.

Roszczenie w wysokości 8.476,87 zł. Sąd I instancji zabezpieczył poprzez zajęcie kont bankowych pozwanego w dwóch bankach oraz poprzez zajęcie całego wyposażenia znajdującego się w lokalu restauracji. Taki sposób zabezpieczenia niewątpliwie utrudnia prowadzenie działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 730¹ § 3 kpc przy wyborze sposobu zabezpieczenia Sąd uwzględnić powinien interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Stosownie do treści art. 730¹ kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (§ 1), przy czym interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (§ 2).

Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu o zabezpieczenie nie jest tożsame z uzasadnieniem pozwu. Jednakże ze względu na trwające postępowania uznać można, że powód uprawdopodobnił roszczenie w postępowaniu zabezpieczającym.

Powód nie uprawdopodobnił jednak istnienia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia.

Oświadczenie powoda o stanie finansowym pozwanego nie jest wystarczającym dowodem na tę okoliczność i nie może stanowić podstawy do udzielenia zabezpieczenia roszczenia.

Powód nie wykazał interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia roszczenia, zgodnie z art. 730¹ § 1 i 2 kpc.

W tym stanie rzeczy Sąd zmienił zaskarżone postanowienie i wniosek oddalił, na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 386 § 1 kpc.

O kosztach postępowania zabezpieczającego Sąd rozstrzygnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie w myśl art. 745 § 1 kpc.

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)