

Sygn. akt VI Gz 93/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Sędziowie: SO Beata Hass Kloc

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: stażysta Małgorzata Florek

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) S.A. w upadłości układowej w T.

przy udziale K. P.

o zawiązanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 27 lutego 2015 r., sygn. akt V GCo 33/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do dalszego prowadzenia.

UZASADNIENIE

W złożonym wniosku wnioskodawca podał adres działalności gospodarczej przeciwnika K. P., stąd Przewodniczący wezwał go do przedłożenia adresu miejsca zamieszkania przeciwnika w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 18 lutego 2015r. wnioskodawca podał adres przeciwnika K. P.: ul. (...) (...) (...) D., określając adres ten jako adres do doręczeń.

Wobec powyższego Przewodniczący zarządził zwrot wniosku, w uzasadnieniu podając, iż na wezwanie wnioskodawca wskazał tak zwany adres do doręczeń, nie wskazał natomiast adresu zamieszkania przeciwnika.

Zażalenie na wyżej wymienione zarządzenie wniósł wnioskodawca wnosząc o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, zarzucając naruszenie art. 126 § 2 pkt 1 w zw. z art. 130 § 2 kpc poprzez błędne zastosowanie polegające na zwrocie wniosku mimo braku podstaw.

W uzasadnieniu żalący wskazał, iż przepis art. 126 § 2 pkt 1 kpc wymaga oznaczenia miejsca zamieszkania lub siedziby i adresu stron, przeciwnik procesowy jest przedsiębiorcą indywidualnym, podlegającym wpisowi do rejestru Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej i mając na uwadze art. 136 § 3 kpc należy wnioskować, iż adres siedziby miejsca prowadzenia działalności gospodarczej ujawniony w rejestrze (...) jest właściwym adresem spełniającym wymogi z art. 126 § 1 pkt 1 kpc. Niezależnie od powyższego stosownie do wezwania Sądu wnioskodawca pismem z dnia 18 luty 2015r. wskazał adres zamieszkania, który pokrywa się z adresem do doręczeń wskazanym w (...).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu, podany adres w piśmie z dnia 18 lutego 2015r. stanowił w istocie adres zamieszkania uczestnika, a tym samym brak było podstaw dla zwrotu wniosku. Jak bowiem wynika z danych (...), zweryfikowanych przez Sąd Okręgowy na podstawie dostępnego mu systemu, istotnie adres podany w tym piśmie stanowił zarówno adres do doręczeń jak i adres zamieszkania uczestnika.

Sąd Okręgowy nie podzielił natomiast stanowiska żalącego, iż adres miejsca prowadzenia działalności gospodarczej z uwagi na treść art. 139 § 3 kpc stanowił adres spełniający wymogi z art. 136 § 2 pkt 1 kpc.

Trzeba bowiem wskazać, iż pozew (wniosek) skierowany przeciwko osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, powinien wskazywać miejsce zamieszkania tej osoby, a nie tylko miejsce wymienionej działalności, ponieważ właściwe doręczenie pism sądowych w takiej sytuacji następuje według zasad przewidzianych dla doręczeń osobie fizycznej (orz. SN z 26 stycznia 1993r. II CR 74/92, OSP 1993 nr 10, poz.193). Niniejszego nie zmienia ani treść art.133 ust. 2a kpc dotyczący rejestru sądowego, ani też powołany przez żalącego art. 139 par. 3 kpc w którym wprawdzie mowa jest już o adresie z ewidencji, ale brak na podstawie jego treści wywiedzenia zmiany dotychczasowych zasad doręczania korespondencji osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą.

Zważywszy na argumentacją wywiedzioną w początkowej części uzasadnienia orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 386 par. 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)