

Sygn. akt VI Gz 75/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Michalina Sanecka (spr.)

SO Anna Harmata

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w R.

przeciwko A. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 29 maja 2014 r., sygn. akt V GNc 375/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanego o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty z dnia 14 kwietnia 2014 r.,

na podstawie art. 492 § 3 kpc. Na postanowienie to zażalenie złożył pozwany zarzucając, że „w jego ocenie brak jest przepisów prawa, które zakazywałyby rozpatrywania wniosku o wstrzymanie wykonania tytułu zabezpieczenia, jakim nakazem zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym (art. 492 § 1 kpc w związku z art. 730 i nast. kpc)”.

Sąd ustalił, co następuje:

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 14 kwietnia 2014 r., sygn. akt V GNc 375/14 Sąd Rejonowy w Krośnie Wydział V Gospodarczy nakazał pozwanemu A. S., aby zapłacił powodowi (...) w R. kwotę 10.940,08 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Od nakazu tego zarzuty wniósł pozwany A. S., który równocześnie wniósł o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanego o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty uzasadniając, że art. 492 § 3 kpc ma zastosowanie w przypadku, gdy nakaz zapłaty wydany został na podstawie weksła, warrantu, rewersu lub czeku.

Ponieważ w niniejszej sprawie nie zachodzą takie okoliczności, nie ma podstaw do wstrzymania na tej podstawie wykonania nakazu zapłaty.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie zgodnie z art. 492 § 3 kpc nakaz zapłaty wydany na podstawie weksła, warrantu, rewersu lub czeku staje się natychmiast wykonalny po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia. W razie wniesienia zarzutów Sąd może na wniosek pozwanego wstrzymać wykonanie nakazu, Przepisy o ograniczenie wykonalności w sprawach przeciwko Skarbowi Państwa stosuje się odpowiednio.

Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że w przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do wstrzymania nakazu zapłaty i dlatego brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia.

W tym stanie sprawy Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc oraz art. 385 kpc.