

Sygn. akt VI Gz 56/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SSO Barbara Frankowska

SSO Anna Walus-Rzasa (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z uczestnictwem: Firmy (...) Spółki Jawnej w S. w likwidacji

o przymuszenie

w przedmiocie złożenia sprawozdania finansowego za lata od 2002 do 2012

na skutek zażalenia likwidatora J. O. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie XII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 13 czerwca 2014 r., sygn. akt RZ XII Ns-Rej. KRS (...)

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego nałożył m.in. grzywnę w kwocie 500 zł na likwidatora J. O..

Z uzasadnienia Sądu Rejonowego wynika, że postanowieniem z dnia 6.02.2014r. Sąd Rejonowy wszczął z urzędu postępowanie w przedmiocie złożenia do akt rejestrowych sprawozdania finansowego za lata 2002 do 2012. Postanowienie zostało skutecznie doręczone na adres spółki w dniu 6.03.2014r. (dwukrotnie awizowana przesyłka została złożona do akt ze skutkiem doręczenia). Sąd Rejonowy wskazał, że obowiązek złożenia do Sądu sprawozdania finansowego (podpisanego przez osobę uprawnioną i osobę prowadzącą księgi rachunkowe) w formie przewidzianej prawem wynika z art. 69 w związku z art. 45 i 52 ust. 2 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (DZ.U. z 2002 nr 76 poz. 694 ze zm.). Z uwagi na to, że likwidatorzy spółki nie wypełnili obowiązku wynikającego z cytowanych wyżej przepisów Sąd Rejonowy, na mocy art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. nr 168, poz. 1186) w związku z art. 69 ustawy o rachunkowości nałożył na likwidatorów grzywny po 500 zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył likwidator J. O.. Zaskarżając postanowienie w całości zarzucił:

- naruszenie przepisów postępowania, a to art. 24 ust. 1 w zw. z art. 25 ustawy o KRS poprzez :

a) nałożenie grzywny w celu przymuszenia na likwidatora J. O. bez uprzedniego, skutecznego doręczenia mu postanowienia o wszczęciu postępowania z urzędu i wezwania go do złożenia dokumentów z wyznaczeniem 7 - dniowego terminu , pod rygorem zastosowania grzywny,

b) nałożenie grzywny na likwidatora J. O. , podczas gdy obiektywnie nie mógł on spełnić wiadomych obowiązków, gdyż w toku prowadzonej likwidacji obowiązuje łączna reprezentacja wszystkich likwidatorów , natomiast pozostałe strony postępowania likwidatorzy C. K. i A. K. są nieznani z miejsca pobytu, a zatem nawet gdyby J. O. samodzielnie dokonał wymaganych czynności, to i tak czynności te byłyby nieskuteczne , tak więc niemożność wykonania powyższych czynności zachodzi bez żadnej winy odwołującego i brak jest podstaw do jego karania,

c) nałożenie grzywny w celu przymuszenia na likwidatorów spółki jawnej (...), podczas gdy cytowana norma zezwala jedynie na nałożenie takiej grzywny na osobową spółkę handlową, nie zaś na jej wspólników czy likwidatorów.

Mając na uwadze powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i umorzenie postępowania, względnie o przedłużenie skarżącemu do 31.12.2014r. terminu do przedłożenia sprawozdań w związku z poszukiwaniami pozostałych likwidatorów prowadzonymi przez skarżącego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wszczął z urzędu postępowanie z uczestnictwem Firmy (...)Spółki Jawnej w S. w likwidacji w celu przymuszenia tego podmiotu gospodarczego do złożenia rocznych sprawozdań finansowych za lata 2002 – 2012 – stosownie do art. 24 ust. 1 ustawy o KRS w związku z art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Postanowienie w tym zakresie zostało wydane 6.02.2014r. i przesłane na adres uczestnika wskazany w KRS. Po dwukrotnej awizacji przesyłka została złożona do akt ze skutkiem doręczenia. Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13.06.2014r. Sąd Rejonowy nałożył na likwidatorów spółki (...) grzywnę w kwocie po 500 zł gdyż nie przedłożyli oni wymaganych sprawozdań.

Wbrew zarzutom skarżącego postanowienie o wszczęciu postępowania z urzędu zostało doręczone prawidłowo na adres spółki (...) wskazany w KRS. Dlatego też wobec nie podjęcia przesyłki została ona złożona do akt ze skutkiem doręczenia. Spółka (...) w likwidacji nie zmieniła adresu po rozpoczęciu likwidacji stąd też jedynie na taki adres, który jest uwidoczny w KRS, możliwe było doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania.

Wbrew zarzutom skarżącego stosownie do art. 2.1. ustawy o rachunkowości przepisy ustawy o rachunkowości, zwanej dalej „ustawą”, stosuje się, z zastrzeżeniem ust. 3 do mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej m.in. spółek jawnych osób fizycznych (art. 2.1. pkt 2)) .

Obowiązek złożenia we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego wynika z art. 69 w związku z art. 45 i 52 ust. 2 ustawy o rachunkowości i spoczywa na kierowniku jednostki.

Z akt sprawy wynika, że obecnie spółkę (...) reprezentują likwidatorzy gdyż została otwarta likwidacja tej spółki. Stosownie do art. 75 ksh w przypadku gdy jest kilku likwidatorów, są oni upoważnieni do reprezentowania spółki łącznie, chyba, że wspólnicy lub sąd powołujący likwidatorów postanowili inaczej. Z przepisu tego wynika wprost, że obecnie spółkę reprezentują likwidatorzy i to na nich spoczywa obowiązek złożenia do rejestru sądowego rocznego sprawozdania finansowego. Wbrew zatem zarzutom skarżącego nałożenie grzywien na likwidatorów było zasadne.

Zarzut dotyczący braku możliwości ustalenia pobytu pozostałych dwóch likwidatorów pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy albowiem skoro wspólnicy ustalili łączną reprezentację trzech likwidatorów na wszystkich trzech tych osobach spoczywa obowiązek właściwego prowadzenia likwidacji spółki w tym również składania do sądu rejestrowego sprawozdań finansowych. Przy czym wbrew zarzutom skarżącego postanowienie o nałożeniu grzywny na likwidatora A. K. zostało prawidłowo doręczone na adres zamieszkania w S..

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie skarżącego jako bezzasadne na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 kpc.