

Sygn. akt VI Gz 31/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: R. B.

przeciwko: J. J. i R. J.

na skutek zażalenia pozwanego J. J. na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt V GC 412/13 upr

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy odrzucił apelację pozwanego J. J. oraz zażalenie z dnia 2 listopada 2013r. na postanowienie Sądu Rejonowego z 25 września 2013r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że pozwany J. J. został wezwany do opłacenia apelacji i zażalenia stosownym wezwaniem, które nie zostało przez niego podjęte mimo dwukrotnej awizacji wobec czego zostało złożone do akt ze skutkiem doręczenia na dzień 21 marca 2014r. W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy odrzucił apelację pozwanego oraz zażalenie na podstawie art. 370 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany zarzucając, że Sąd Rejonowy błędnie przyjął, że pozwani zawinili w uchybieniu terminu do opłacenia apelacji i zażalenia. W szczególności pozwany zarzucił, że w miejscu jego zamieszkania, pod adresem R.(...), (...)-(...) G. przebywa jego matka R. J. która podczas jego nieobecności upoważniona jest do odbioru korespondencji z Sądu. Dlatego też zdaniem pozwanego przesyłka zawierająca wezwanie do uiszczenia opłat prawdopodobnie nie została doręczona przez pracownika poczty.

Mając na uwadze powyższe zarzuty pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i doręczenie w sposób prawidłowy wezwania do uiszczenia opłaty i apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Przesyła zawierająca wezwanie do uiszczenia opłaty od apelacji i zażalenia została przesłana przez Sąd na prawidłowy adres miejsca zamieszkania pozwanego.

Stosownie do art. 139 § 9 kpc w przypadku niemożności doręczenia przesyłki na adres zamieszkania adresata pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego należy złożyć w placówce pocztowej tego operatora, a

zawiadomienie o tym umieścić w drzwiach mieszkania adresata ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie 7 dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć. W niniejszej sprawie z adnotacji na kopercie wynika, że awizacja przesyłki została dokonana prawidłowo, stosownie do cytowanego wyżej przepisu (k. 166).

Doręczenie per aviso (zwane również doręczeniem przez awizo) stanowi doręczenie zastępcze. Opiera się ono na domniemaniu, że pismo dotarło do rąk adresata. Jest to domniemanie prawne wzruszalne. Strona może za pomocą wszystkich środków dowodowych wykazywać, że pisma nie otrzymała bez swojej winy, np. brak awiza , niezamieszkiwanie pod adresem doręczenia.

W niniejszej sprawie pozwany nie wskazał żadnych środków dowodowych na wykazanie powyższych okoliczności. W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił zażalenie pozwanego jako bezzasadne na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 kpc.