

Sygn. akt VI Gz 97/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Barbara Frankowska**

Sędziowie: **SO Anna Walus Rząsa**

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: asyst. sędz. Grzegorz Kurasz

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela **(...) J. K., W. (...) Spółka jawna w P.**

z udziałem uczestników **S. D. i B. S.**

na skutek zażalenia wierzyciela (...) J. K., W. (...) Spółka jawna w P. na postanowienie

Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt V GCo 710/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt

V GCo 710/13, Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy oddalił wniosek (...) J. K., W. (...) Spółka jawna w P. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w/w Sądu z dnia 30 sierpnia 2012 r., sygn. akt V GNc 3113/12, przeciwko (...) spółki jawnej (...) S. D., (...) Spółka jawna oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Uzasadniając motywy swego rozstrzygnięcia Sąd przywołał treść

art. 778¹ k.p.c. oraz wskazał, że wierzyciel do wniosku dołączył następujące dokumenty: zajęcie wierzytelności z dnia 4 kwietnia 2013r., postanowienie Komornika z dnia 12 listopada 2013 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela oraz pismo z daty 7 października 2013 r., w którym Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Rzeszowie zwrócił się do wierzyciela o wskazanie adresu spółki (...) S. D., B. S. Sp.j. w P..

Wobec powyższego Sąd I instancji uznał, że wierzyciel nie wykazał, aby egzekucja przeciwko spółce (...) S. D., B. S. Sp.j. w P. okazała się bezskuteczna, co skutkowało oddaleniem przedmiotowego wniosku po myśli w/w przepisu.

Pismem z dnia 10 lutego 2014 r. wierzyciel wniósł zażalenie na powyższe postanowienie domagając się jego zmiany i nadania klauzuli wykonalności wobec współników w/w spółki jawnej, ewentualnie o uchylenie orzeczenia w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał jakie dokumenty dołączył

do wniosku oraz stwierdził, że nie zgadza się z rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego bowiem jego zdaniem dokumentami tymi wykazał w sposób oczywisty bezskuteczność egzekucji wobec spółki jawnej, stosownie do treści art. 778¹ k.p.c. Dodał, że Sąd powinien również na podstawie dołączonych dokumentów rozważyć, czy w niedalekiej przyszłości egzekucja będzie bezskuteczna, tym bardziej, że wnioskodawca przedstawił dowód na okoliczność nieujawnienia przez spółkę zmiany swojej siedziby, co uzasadnia podejrzenie, iż unika swoich wierzycieli, aby uniemożliwić im prowadzenie egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie rozważań należy wskazać, że stosownie do treści

art. 778¹ k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna.

Nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom może zatem nastąpić tylko przy spełnieniu przesłanek, o których mowa w komentowanym przepisie, tj. jedynie przeciwko wspólnikowi ponoszącemu nieograniczoną odpowiedzialność całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki.

Drugą przesłanką nadania przeciwko wspólnikom spółek osobowych klauzuli wykonalności jest okoliczność, by egzekucja z majątku spółki była bezskuteczna lub gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna.

Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać we wniosku spełnienie powyższych przesłanek. Do Sądu zaś w postępowaniu klauzulowym należy ocenić czy obowiązkowi temu wierzyciel podał. (por. kom. do art. 778¹ k.p.c. [w:] S. Z. (red.), C. M. K., J. G., K. Z., K. M., K. R., K. S., L. H., M. Z., Ś. J., T. J., W. G.. Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz. C. 2005. LEX nr 32196).

Wprawdzie przepis art. 778¹ k.p.c. nie ogranicza wierzyciela w zakresie wykazania bezskuteczności egzekucji z majątku spółki do przedstawienia postanowienia komornika o bezskuteczności egzekucji bowiem możliwe jest wykazanie tej przesłanki za pomocą innych dokumentów, Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż przedstawione dokumenty były w tej mierze niewystarczające.

Z dołączonych do wniosku dokumentów nie wynika bowiem aby egzekucja wobec (...) S. D., (...) Spółka jawna okazała się bezskuteczna. Z dokumentów tych nie można również wywieść wniosku, że spółka nie ma żadnego majątku, z którego wierzyciel mógłby uzyskać zaspokojenie swojej należności. Pisma z dnia 4 marca 2013 r. adresowane do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w R. i Banku (...) S.A. Centrala – Centrum Rozliczeniowe w K. stanowią dowód jedynie na okoliczność zajęcia przedmiotowych wierzytelności. Natomiast z pisma z dnia 7 października 2013 r. wynika jedynie, że Komornik ustalił, iż pod wskazanym we wniosku adresem spółka jawna nie ma swojej siedziby. Okoliczność ta nie przesądza, że spółka w ogóle nie posiada siedziby, a tym bardziej, aby nie posiadała majątku. Także z treści postanowienia Komornika Sądowego z dnia 12 listopada 2013 r., sygn. akt KM (...) nie sposób wywieść, że przedmiotowa egzekucja okazała się bezskuteczna, skoro podstawą umorzenia postępowania był wniosek wierzyciela (art. 825 pkt. 1 k.p.c.).

Reasumując, z powołanych wyżej powodów zażalenie wnioskodawcy jako bezzasadne podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., o czym Sąd Okręgowy orzekł w sentencji postanowienia.

Zarządzenie:

1. (...)

2. (...)

w R. (...)