

**Sygn. akt VI Gz 308/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 18 listopada 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober (spr.)

SO Anna Walus – Rząsa

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z urzędu

przy udziale (...) Sp. z o.o. w R.

o przymuszenie

na skutek zażalenia R. T. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego

w Rzeszowie XII Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 29 maja 2013 r., sygn. akt RZ XII Ns Rej. KRS (...)

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 maja 2013r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział KRS odrzucił zażalenie wniesione przez R. T. (1) na postanowienie z dnia 18 grudnia 2012r. jako nieopłacone. Sąd uznał, że wezwanie do uiszczenia opłaty zostało R. T. skutecznie doręczone w dniu 17 kwietnia 2013r. (korespondencja nie została odebrana pomimo dwukrotnej awizacji).

Skarżący w zażaleniu zarzucił, że powyższe wezwanie zostało odesłane z adnotacją „nie podjęte w terminie” błędnie, a zostało mu wydane w Urzędzie Pocztowym inne pismo – co w jego ocenie oznacza, że doszło do zamienienia przesyłek. Powołał się na wyjaśnienie pisemne udzielone w tej kwestii przez Poczta Polska S.A. Region (...) w R..

**Zażalenie w ocenie Sądu Okręgowego nie jest zasadne.**

W odpowiedzi na zapytanie Sądu z dnia 8 lipca 2013r. w przedmiocie załatwienia sprawy związanej z pismem skarżącego z dnia 28 czerwca 2013r., a w szczególności wyjaśnienia, w jakim okresie była awizowana przez Poczta przesyłka do niego skierowana, kiedy została zwrócona do nadawcy jak również, czy adresat zwracał się o jej wydanie, a jeśli tak to dlaczego jej nie wydano – Urząd Poczty udzielił odpowiedzi powołując się na wyjaśnienia w tym przedmiocie skierowane wcześniej do R. T. (1), tj. pismem z dnia 4 lipca 2013r.

Informacje w tym piśmie udzielone wskazują, że zarzuty zażalenia są bepodstawne i czynione na użytek niniejszego postępowania. W piśmie tym zaznaczono bowiem, że w przypadku odbioru przesyłki w dniu 17 kwietnia 2013r. nie można mówić o jakimkolwiek błędzie, bowiem przesyłka została odebrana przez pełnomocnika skarżącego. Podkreślono też, że w przypadku gdy klient zgłosi się do placówki pocztowej po odbiór przesyłek, samodzielnie podejmuje decyzje o ich odbiorze w dniu zgłoszenia lub w terminie późniejszym. W przypadku chęci odbioru w dalszym terminie, przesyłki są natomiast przechowywane do czasu upływu terminu awizacji – co w niniejszej sytuacji miało miejsce.

Powyższe skutkować musi oddaleniem zażalenia jako bezzasadnego na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, bowiem w pełni trafnie Sąd Rejonowy w tych okolicznościach przyjął, iż przesyłka z wezwaniem do uiszczenia opłaty sądowej została skarżącemu doręczona w dniu 17 kwietnia 2013r. (art. 139 kpc)