

**Sygn. akt VI Gz 307/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 18 listopada 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) - Centrum Spółki z o.o. w R.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Krośnie V Wydziału Gospodarczego z dnia 30 sierpnia 2013 r., sygn. akt V GC upr 373/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Krośnie stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m.st. Warszawy w W. Wydziałowi VIII Gospodarczemu.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że poszkodowany nie jest uczestnikiem postępowania, a więc w sprawie znajdzie zastosowanie przepis art. 30 kpc o właściwości według miejsca siedziby pozwanego.

Na postanowienie to zażalenie wniósł powód który zarzucił, że poszkodowany przeniósł na powoda swoje wierzytelności, co nie ma wpływu na właściwość miejscową Sądu. tj. według miejsca zamieszkania poszkodowanego.

### **Sąd ustalił co następuje :**

W dniu 15 listopada 2012 r. uległ uszkodzeniu w wyniku kolizji samochód będący własnością W. C..

Powód w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej wynajął samochód zastępczy marki P. (...) poszkodowanemu W. C..

Poszkodowany na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 28 listopada 2012 r. przeniósł na powoda wierzytelność w zakresie zwrotu kosztów najmu samochodu zastępczego wraz z wszystkimi prawami z nią związanymi od towarzystwa ubezpieczeń.

Sprawca kolizji posiadał ubezpieczenie OC w (...) SA z siedzibą w W., będącym pozwanym w niniejszej sprawie.

Ponieważ pozwany uznał żądanie odszkodowania tylko w części, powód wystąpił z pozwem o resztę należności.

Powód wystąpił z pozwem do Sądu Rejonowego w Krośnie uzasadniając, że jest to Sąd właściwy ze względu na miejsce zamieszkania poszkodowanego.

Właściwość miejscową powód ustalił na podstawie art. 20 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych z dnia 22 maja 2003 r. ( Dz. U. Nr 124, poz. 1152). Z przepisu tego wynika, że powództwo o roszczenie z umów ubezpieczeń obowiązkowych lub obejmujące roszczenie z tytułu tych ubezpieczeń można wytoczyć bądź według przepisów o właściwości ogólnej bądź przed sąd właściwy dla miejsca zamieszkania lub siedziby poszkodowanego.

Sąd Rejonowy w Krośnie Wydział V Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 czerwca 2013 r, sygn.. akt V GNc upr 902/13 w którym zasądził dochodzone odszkodowanie wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Od nakazu tego sprzeciw złożył pozwany który zarzucił również niewłaściwość miejscową Sądu i wniósł o przekazanie sprawy do rozpoznania właściwego ze względu na siedzibę pozwanego.

Pozwany podniósł również, że ponieważ poszkodowany przelał swoje wierzytelności na powoda, to właściwość miejscową między stronami należy ustalić na podstawie właściwości ogólnej.

Uwzględniając zarzuty pozwanego, zaskarżonym postanowieniem Sąd stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi właściwemu według miejsca siedziby pozwanego, stosownie do treści art. 30 kpc.

W uzasadnieniu zażalenia powód wywodzi, że mimo, iż zmieniała się osoba wierzyciela, nie uległ zmianie charakter jej roszczenia.

#### ***Sąd zważył co następuje :***

Zażalenie powoda nie jest zasadne.

(...) w wyniku wypadku był pan W. C., który nie jest stroną w niniejszej sprawie.

Prawidłowo więc ustalił Sąd I instancji, że w takiej sytuacji nie ma zastosowania art. 20 ustawy z 22 maja 2003 r, a zarzut ten podniósł pozwany przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.

Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje art. 30 kpc.

Brak więc podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia i Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc oraz art. 385 kpc.

#### **zarządzenie :**

- 1) ***Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełn. stron,***
- 2) ***Po zwrocie dowodu doręczenia zwrócić akta Sądowi Rejonowemu w Krośnie.***