

Sygn. akt VI Gz 290/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa pkt. pl (...). z o.o. w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 13 września 2013 r., sygn. akt V GC 1036/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 września 2013 r. sygn. akt V GC 1036/13 Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy umorzył postępowanie na podstawie art. 505³⁷ § 1 kpc.

Na postanowienie to zażalenie złożył powód, który zarzucił, że wskazanie siedziby strony pozwanej, która jest osobą fizyczną, zwalnia go od wskazania miejsca zamieszkania tego pozwanego i nie stanowi braku formalnego, w rozumieniu art. 126 § 2 kpc.

Sąd ustalił co następuje :

Powód złożył pozew o rozpoznanie sprawy w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Zarządzeniem z dnia 10 czerwca 2013 r. sygn. akt VI NC-e 1088585/13 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w niniejszej sprawie.

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2013 r. Sąd ten przekazał sprawę do rozpoznania do Sądu Rejonowego w Rzeszowie, jako sprawę gospodarczą.

Zarządzeniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych, w tym o wskazanie adresu zamieszkania pozwanej, przy czym podkreślono, że jeśli adres zamieszkania jest tożsamy z adresem działalności gospodarczej, o wyraźne zaznaczenie tego.

Wezwanie o wykonanie zarządzenia pełnomocnik powoda otrzymał dnia 27 sierpnia 2013 r. i nie wniósł na nie zażalenia.

Zaskarżone postanowienie Sąd I instancji uzasadnił, że brak wskazania adresu zamieszkania strony jest brakiem formalnym zgodnie z art. 126 § 2 kpc.

Sąd zważył co następuje :

Zażalenie nie jest zasadne.

Stosownie do treści art. 126 § 2 kpc gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze – sygnaturę akt.

Powód zarzuca, że zgodnie z art. 133 § 2 a kpc obowiązek oznaczenia w pierwszym piśmie procesowym w danej sprawie miejsca lub siedziby strony, w odniesieniu do przedsiębiorców wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów oznacza powinność wskazania adresu podanego w rejestrze.

Zapewne uwadze powoda umknęło, że pozwana nie jest wpisana do rejestru sądowego.

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia i Sąd orzekł na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc w związku z art. 385 kpc.