

Sygn. akt VI Gz 283/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa C. A.

przeciwko Firmie Handlowo - Usługowej Centrum (...) w H.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 5 lipca 2013 r., sygn. akt V GNc 2891/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 lipca 2013 r. sygn. akt V GNc 289/13 Sąd Rejonowy w Rzeszowie V Wydział Gospodarczy odrzucił pozew, ponieważ powód wskazał jako pozwanego spółkę cywilną. Zdaniem Sądu Rejonowego spółka cywilna nie posiada zdolności sądowej i brak w tym przedmiocie ma charakter nieusuwalny.

Na to postanowienie zażalenie złożył powód który zarzucił, że nieprecyzyjne określenie pozwanych nie może prowadzić do odrzucenia pozwu, gdyż nie można z tego uchybienia wywodzić nieważności postępowania.

Sąd ustalił i zważył co następuje :

Składając pozew strona powodowa wskazała jako pozwanego spółkę cywilną.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że spółka cywilna nie posiada zdolności sądowej.

Nie jest możliwe uzupełnienie braku zdolności sądowej osoby fizycznej.

Przesłanką warunkującą uzupełnienie braku w zakresie zdolności sądowej jest zachowanie tożsamości strony dotkniętej tym brakiem tj. takiego stanu rzeczy, w którym po uzupełnieniu stronie pozostaje ta sama jednostka wskazana przez powoda (zob. wyrok SN z dnia 23 lutego 1994 r. II CRN 5/94, nie opubl./ oraz postanowienie SN z dnia 24 września 2004 r. I CK 131/04, OSNC 2005 r, nr 9, poz. 156).

Wskazanie jako pozwanego spółki cywilnej jest brakiem, który nie da się usunąć.

Powód swoich roszczeń może dochodzić od wspólników spółki cywilnej, gdyż tylko wspólnicy posiadają zdolność sądową.

Sąd I instancji prawidłowo odrzucił pozew na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 kpc.

W tym stanie rzeczy Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc w zw. z art. 385 kpc.

zarządzenie :

- 1) ***Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć powodowi,***
- 2) ***Po zwrocie dowodu doręczenia zwrócić akta Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie.***