

**Sygn. akt VI Gz 220/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 6 grudnia 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa (przew.)

Sędziowie: SSO Anna Harmata

SSO Michalina Sanecka ( spraw.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Zakładu Budowlano- (...) Sp.

z o.o. w N.

przeciwko (...) Spółce z o.o. w N.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu V Wydziału Gospodarczego z dnia 30 kwietnia 2013 r., sygn. akt

V GNc 49/13

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego w Przemyślu V Wydział Gospodarczy z dnia 30 kwietnia 2013 r, sygn. akt

V GNc 49/13 i oddalić wniosek powoda o udzielenie

zabezpieczenia roszczenia,

II. pozostawić Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej, stosownie do wyniku sprawy.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy udzielił zabezpieczenia roszczenia przez zajęcie wierzytelności pozwanego z rachunku bankowego ustalając, że powód uprawdopodobnił roszczenie oraz wykazał interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia.

Na postanowienie to zażalenie złożył pozwany zarzucając, że zabezpieczenia udzielił niewłaściwy Sąd, oraz że powód nie uprawdopodobnił żadnej z przesłanek wymaganej dla uzyskania zabezpieczenia roszczenia.

**Sąd ustalił co następuje :**

Nakazem zapłaty z dnia 21 lutego 2013 r., sygn. akt V GNc 49/13 Sąd Rejonowy w Przemyślu V Wydział Gospodarczy nakazał pozwanemu, aby zapłacił kwotę 50.922 zł. wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

Od nakazu tego sprzeciw złożył pozwany, który zarzucił niewłaściwość miejscową Sądu Rejonowego w Przemyślu.

W dniu 4 kwietnia 2013 r. powód złożył wniosek o zabezpieczenie roszczenia o zapłatę przez zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego pozwanego.

Interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia roszczenia powód uprawdopodobnił poprzez złożenie wydruków z informatora internetowego, które dotyczyły pozwanego i przedstawiały go w niekorzystnym świetle.

Wpisy były anonimowe i opisywały nagrane zachowania pozwanego.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy udzielił powodowi zabezpieczenia roszczenia na podstawie art. 730 § 1, 730<sup>1</sup> §1 i 2 kpc i 747 pkt 1 kpc uzasadniając, że wydruki ze stron internetowych świadczą o tym, że powód posiada interes prawny w zabezpieczeniu roszczenia ze względu na większą ilość wierzycieli pozwanego.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2013 r. Sąd I instancji uznał niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Szczecin-Centrum w Szczecinie Wydział X Gospodarczy.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zabezpieczającego wraz z postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r. pozwany otrzymał za pośrednictwem komornika w dniu 3 czerwca 2013 r.

W dniu 10 czerwca 2013 r. pozwany złożył zażalenie na postanowienie o zabezpieczeniu powództwa, w którym zarzucił :

- wydanie postanowienia o zabezpieczeniu powództwa przez Sąd niewłaściwy miejscowo,
- że powód nie uprawdopodobnił żadnej z przesłanek wynikających z art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc.

W związku z powyższym pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez oddalenie wniosku powoda o zabezpieczenie roszczenia, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o odrzucenie zażalenia lub oddalenie zażalenia na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia.

Powód zarzucił, że istnieje prawdopodobieństwo, że pozwany złożył zażalenie po terminie.

Ponadto powód zarzucił, że we wniosku o zabezpieczenie roszczenia uprawdopodobnił roszczenie oraz interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia.

#### **Sąd zważył co następuje :**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Gryfinie J. P. Kancelaria (...) w C. zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego wraz z postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013 r., sygn. akt V GNc 49/13 doręczył pozwanemu dnia 3 czerwca 2013 r. ( k – 102). Zażalenie na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia pozwany złożył w Urzędzie Pocztownym w S. w dniu 10 czerwca 2013 r. (k- 103).

Zażalenie więc zostało złożone w terminie.

Postanowienie o zabezpieczeniu roszczenia zostało wydane przed postanowieniem o przekazaniu sprawy do właściwego miejscowo Sądu. Dlatego zgodnie z art. 200§ 3 kpc czynności dokonane w Sądzie niewłaściwym pozostają w mocy.

Zażalenie pozwanego w zakresie udzielenia zabezpieczenia roszczenia zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, przy czym zgodnie z § 2 art. 730<sup>1</sup> kpc interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wydanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Z uwagi na uproszczenie procesu ustalania okoliczności faktycznych przez Sąd w postępowaniu zabezpieczającym przyjmuje się, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieją znaczne szanse na jego istnienie. Uzasadnienie pozwu uprawdopodobnia roszczenie powoda.

Zdaniem Sądu, powód nie wykazał istnienia interesu prawnego, a w szczególności dlaczego brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcia celu postępowania w sprawie.

Jak ustalono wyżej, dołączone do wniosku o zabezpieczenie wypisy z internetu pochodzą od osób anonimowych i nie wynika z nich, w jakiej kondycji finansowej znajduje się pozwany, a w szczególności, czy posiada płynność finansową, ilu ma faktycznych wierzycieli i czy w przypadku zasądzenia dochodzonej przez powoda kwoty będzie w stanie wywiązać się ze zobowiązania wobec powoda.

Ponieważ powód nie wykazał istnienia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia, Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 397 § 1 i 2 kpc i 386 § 1 kpc.