

Sygn. akt VI Gz 204/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Andrzej Borucki**

SSO Michalina Sanecka

SSO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: asyst. sędziego Agnieszka Wasilewska - Kardys

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. K., W. S. i D. S.

przeciwko: (...) sp. z o.o. w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia kuratora na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy z dnia 20 maja 2013 r., sygn. akt V Gc 785/12

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20.05.2013 r., sygn. akt V Gc 785/12 Sąd Rejonowy w Rzeszowie oddalił wniosek kuratora pozwanego o uzupełnienie wyroku poprzez wydanie postanowienia odnośnie przyznania kuratorowi wynagrodzenia.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że kurator został ustanowiony postanowieniem Sądu Rejestrowego jako kurator prawa materialnego na podstawie art. 42 § 1 kc, czego nie zmienia ograniczenie umocowania do reprezentacji spółki w procesie w przedmiotowej sprawie.

Powyższe wyłącza stosowanie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 sierpnia 1982 r. w sprawie stawek, warunków przyznawania i wypłaty ryczałtu przysługującego sędziom pracownikom sądowym za dokonanie oględzin oraz stawek należności kuratorów. Brak uzasadnienia dla stosowania chociażby przez analogię wynagrodzenia należnego kuratorom procesowym. Wynagrodzenie przysługuje kuratorowi od reprezentowanej strony i winien je przyznać Sąd, który kuratora ustanowił.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem kurator wnosząc o jego zmianę w całości i uzupełnienie wyroku z dnia 30.04.2013 r. poprzez wydanie postanowienia odnośnie przyznania kuratorowi wynagrodzenia i zasądzenia zwrot kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący zarzucił naruszenie art. 42 § 1 kc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sytuacji, gdy w przedmiotowej sprawie kurator postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie, Wydział XII Gospodarczy KRS został powołany celem reprezentacji pozwanej spółki w sprawie o zapłatę o sygn. akt V GC 785/12, a więc był kuratorem uprawnionym wyłącznie do zastępowania pozwanej w procesie i z tego tytułu winien otrzymać wynagrodzenie za występowanie przed sądem zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.08.1982 r. w sprawie stawek, warunków przyznawania i wypłaty ryczałtu przysługującego sędziom pracownikom sądowym za dokonanie oględzin oraz stawek należności kuratorów.

W uzasadnieniu zażalenia nadto wskazał, że treść postanowienia o powołaniu kuratora nie wskazywała na jego zakres obowiązków o których mowa w art. 42 kc, a wyłącznie na uprawnienie do reprezentowania w procesie. Zdaniem skarżącego kurator jest ustanowiony zatem jako kurator w rozumieniu art. 144 kpc w zw. z art. 146 kpc, co uzasadnia przyznanie mu wynagrodzenia w oparciu o powołane rozporządzenie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustanowiony w sprawie kurator, wbrew zarzutowi zażalenia, został ustanowiony jako kurator prawa materialnego, w trybie art. 603 kpc w postępowaniu nieprocesowym. Postanowienie o jego ustanowieniu wydał Sąd rejestrowy, powołując wprost jako podstawę dla niniejszego art. 42 par. 1 kpc. Niniejszego nie niweluje sposób określenia przez tenże Sąd zakresu uprawnień kuratora, wskazany w postanowieniu. Kuratora o którym mowa w art. 144 kpc w zw. z art. 146 kpc ustanawia sąd orzekający w sprawie.

Jednocześnie przepisy postępowania nieprocesowego nie regulują wprost dalszych kwestii związanych m.in. z wynagrodzeniem tak ustanowionego kuratora.

Sąd Okręgowy miał na uwadze, że sąd rejestrowy nie działa jako sąd opiekuńczy, ale do art. 603 kpc należy przenieść te immanentne dla sądu opiekuńczego rozwiązania, które powinny nadal znajdować zastosowanie w sprawach o ustanowienie kuratora dla osoby prawnej, /por.: Joanna Bodio Komentarz aktualizowany do art.603 Kodeksu postępowania cywilnego/.

Odnośnie wynagrodzenia kuratora z mocy art. 605 kpc zastosowanie znajdzie zatem art. 179 k.r.o., ustanawiający zasadę odpłatnej kurateli.

Stosownie zaś do art. 179. § 1 kpc organ państwowy, który ustanowił kuratora, przyzna mu na jego żądanie stosowne wynagrodzenie za sprawowanie kurateli. Wynagrodzenie pokrywa się z dochodów lub z majątku osoby, dla której kurator jest ustanowiony, a jeżeli osoba ta nie ma odpowiednich dochodów lub majątku, wynagrodzenie pokrywa ten, kto żądał ustanowienia kuratora.

§ 2. Wynagrodzenia nie przyznaje się, jeżeli nakład pracy kuratora jest nieznaczny, a sprawowanie kurateli czyni zadość zasadom współżycia społecznego.

W przedmiotowej sprawie organem takim był sąd rejestrowy, który w władny jest do wydania w postępowaniu nieprocesowym orzeczenia w przedmiocie wynagrodzenia kuratora powołanego na podstawie art. 42 § 1 kc i art. 603 kpc.

W konsekwencji brak było podstaw do uzupełnienia wyroku o rozstrzygnięcie w przedmiocie wynagrodzenia kuratora przez Sąd orzekający w sprawie.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Zarządzenie

1. odpis postanowienia wraz uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powodów
i kuratorowi

2. po wykonaniu pkt. 1 akta przekazać Sądowi Rejonowemu Sądowi Gospodarczemu

w R.