

Sygn. akt VI Ga 242/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Frankowska

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) Sp. z o.o. S.KA. w K.**

przeciwko: **K. R.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 1 sierpnia 2013 r., sygn. akt V GC

430/13

I. **o d d a l a** apelację

II. **z a s ą d z a** od pozwanego K. R. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. S.KA. w K. kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt VI Ga 242/13

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 31 października 2013r.

Sąd Rejonowy w Rzeszowie wyrokiem z dnia 1 sierpnia 2013r. zasądził od pozwanego K. R. na rzecz (...) Sp. z o.o. S.K.A. w K. kwotę 1002,19 zł z ustawowymi odsetkami od dnia

20 listopada 2012r. do dnia zapłaty i kosztami procesu w kwocie 127 zł tytułem opłaty wyrównawczej wraz ze skapitalizowanymi odsetkami za wypowiedzenie przez operatora sieci (...) Sp. z o.o. w W. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 7 kwietnia 2010r., przed upływem terminu 18 miesięcznego na jaki została zawarta, z przyczyn leżących po stronie pozwanego, tj. jest z uwagi na brak płatności w terminie należności za świadczenie usług.

Pozwany w apelacji od powyższego wyroku wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji sprawy do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego zarzucając:

- niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a w szczególności niewyjaśnienia czy powód prawidłowo powiadomił pozwanego i wezwał do uiszczenia należności odsetek i w jakiej wysokości,

- naruszenie prawa materialnego wskutek błędnej wykładni i niezastosowanie art. 484 § 2 kc mając na uwadze rażąco wygórowaną karę umowną w stosunku do roszczenia powoda z tytułu opóźnionej zapłaty odsetek.

Powód w odpowiedzi na apelację wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Apelacja pozwanego jest nieuzasadniona.

Przede wszystkim przywołać należy przepis art. 505¹ § 1¹kpc, który stanowi, że w postępowaniu uproszczonym apelację można oprzeć na zarzutach:

- 1) naruszenia prawa materialnego przez błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie,
- 2) naruszenie przepisów postępowania, jeżeli mogło mieć wpływ na wynik sprawy.

Apelacja w tym postępowaniu ma charakter apelacji ograniczonej. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że apelacja ograniczona ma inne cele. Jej funkcją nie jest ponowne rozpoznanie sprawy, lecz wyłącznie kontrola wyroku wydanego przez sąd I instancji. Sąd odwoławczy nie rozpoznaje powództwa (roszczenia), a jedynie trafność (słuszność) zaskarżonego rozstrzygnięcia. Chodzi tu o zgodność z materiałem procesowym pozostającym w dyspozycji sądu orzekającego (uchwał 7 sędziów SN z dnia 31.01.2008r. sygn. akt III CZP 49/07).

W ocenie Sądu Okręgowego zarzut nie wyjaśnienia przez Sąd Rejonowy wszystkich okoliczności faktycznych sprawy w kontekście zarzutu naruszenia przepisu art. 484 § 2 kc, polegającego na zasądzeniu rażąco wygórowanej kary umownej z tytułu opóźnionej zapłaty odsetek jest niezasadny.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że w sprawie bezsporne było, iż w dniu 7 kwietnia pozwany zawarł z operatorem sieci umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych na okres 18 miesięcy oraz to, że strony w umowie uregulowały prawo do naliczenia przez operatora pozwanemu kary umownej m.in. za spowodowanie swoim działaniem rozwiązania umowy przez operatora przed okresem jej obowiązywania. Pozwany nie kwestionował też oświadczenia operatora o rozwiązaniu tej umowy za pismem z 22 lutego 2011r. z powodu istnienia zadłużenia na koncie abonenckim pozwanego, co stanowiło naruszenie postanowień umowy. Operator w powyższym piśmie złożył stanowcze oświadczenie o wypowiedzeniu umowy wprost wskazując, że zadłużenie wynikające z niezapłaconych faktur stanowi wraz z odsetkami kwotę 359,29 zł oraz, że zapłacenie tej kwoty do 29 marca 2011r. spowoduje, że bezskuteczność wypowiedzenia umowy oraz żądania kary umownej.

Zatem wbrew zarzutom apelacji pismo z 22 lutego 2011r. zawiera kwotę odsetek ujętą w sumie 359,29 zł. Wynika to wprost z jego treści, a mianowicie

z warunku kontynuowania współpracy i odstąpienia od naliczenia kary

w przypadku „dokonania wpłaty należności z faktur wraz z odsetkami w kwocie 359,29 zł na wskazane konto.” Nie ulega wątpliwości, że pozwany znał wysokość należności z faktur, które łącznie zamykają się w kwocie 349,33 zł więc resztę (9,96 zł) stanowią odsetki. W całości okoliczności sprawy za niezasadne uznać należy zarzuty pozwanego o nieotrzymaniu korespondencji od operatora świadczącego usługi telekomunikacyjne. W tej sprawie przeterminowane faktury pochodzą z dat 17.11.2010r. i 17.02.2011r. więc ich zapłata w dniach 10 i 11 marca 2011r. zbiega się z tym pismem. Wyjaśnienia pozwanego, że nie pamięta czy otrzymał przeterminowane faktury oraz, że zapłacił za nie po piśmie z 22 lutego 2011r., którego nie otrzymał są niespójne (k. 88). Przejście do innego operatora i korzystanie w dalszym ciągu z usług

w zakresie dostarczania Internetu daje podstawę do przyjęcia, że dotychczasowa umowa wiąże i brak otrzymania faktury w terminie, w którym była zwykle doręczana skutkuje obowiązkiem powiadomienia o tym operatora.

Wyjaśnianie więc kwestii przeterminowanej faktury z listopada 2010 i jej zapłata w terminie zakreślonym pismem z 22 lutego 2011r., a nie dopiero na skutek korespondencji pochodzącej z maja 2011r. potwierdza stanowisko powoda o skutecznym powiadomieniu o wypowiedzeniu umowy i zakreśleniu terminu w jakim zupełna spłata zadłużenia skutkować będzie odstąpieniem przez operatora od wypowiedzenia umowy oraz naliczenia opłaty wyrównawczej. Warunek ten nie został przez pozwanego spełniony.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 484§ 2 kc jest on niezasadny przede wszystkim z tego względu, że pozwany w toku procesu nie składał zarzutu odnośnie miarkowania kary umownej. Sąd władny jest miarkować karę umowną tylko na żądanie dłużnika i nie może robić tego z urzędu. Ponadto kara umowna nie została naliczona przez operatora sieci za nieuiszczenie przez pozwanego odsetek za nieterminową płatność faktur, lecz na skutek wypowiedzenia umowy przez operatora, przed upływem terminu na jaki umowa została zawarta, w związku z naruszeniem przez pozwanego postanowień umowy (zadłużenie na koncie abonenckim). Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, że pozwany nie kwestionował treści noty księgowej w zakresie wysokości kary umownej, ani też dochodzonych pozwem odsetek. Pozwany nie podnosił, że dokonane wyliczenie narusza treść art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. prawo telekomunikacyjne (Dz.U. nr 171 poz. 1800) w brzmieniu obowiązującym z dnia zawarcia przez strony umowy.

Reasumując uznać należy zarzuty apelacji za nieuzasadnione, co dało podstawę do jej oddalenia na mocy art. 385 kc.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc oraz § 6 pkt 2 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).

Zarządzenie:

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu;
2. K.. 1 tydz.