

Sygn. akt VI GC 21/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Zawilo

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M.**

przeciwko: (...) Spółce Akcyjnej **we W.**

o zapłatę 84.240,76 zł

I. **z a s ą d z a** od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej we W. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M. kwotę 84.240,76 zł (osiemdziesiąt cztery tysiące dwieście czterdzieści złotych 76/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia zapłaty,

II. **z a s ą d z a** od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.830 zł (siedem tysięcy osiemset trzydzieści złotych) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 21/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w M. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. we W. kwoty 84.240,76 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód podał, że stosownie do zamówienia pozwanego z dnia 18 marca 2014r. wykonał i zamontował kompletne wyposażenie w autobusach w system informacji z urządzeniem głośnomówiącym, kasownikami i monitoringiem (...) w ilości 9 kompletów. Strony ustaliły, że montaż nastąpi w dniach 7-9 maja 2014r., a zapłata miała nastąpić 30 dni po dostawie. Powód dostarczył i dokonał montażu u pozwanego zamówionych urządzeń co potwierdza protokół zdawczo - odbiorczy z 9 maja 2014r. podpisany przez pozwanego. Za wykonane zamówienie powód obciążył pozwanego kwotą 389.240,76 zł, co zostało stwierdzone fakturą VAT nr (...) z 14 maja 2014r. Na fakturze powód oznaczył sposób i termin zapłaty należności. Pozwany uznał swój dług wobec powoda i zapłacił powodowi część należności z powyższej faktury w kwocie 305.000 zł. Do zapłaty pozostała kwota 84.240,76 zł wynikająca z faktury i objęta żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany, zaskarżając nakaz zapłaty w całości, wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

Pozwany przyznał, że w dniu 18 marca 2014r. zamówił u powoda wykonanie i montaż kompletnego wyposażenia autobusu w system informacji z urządzeniem głośnomówiącym, kasownikami i monitoringiem – w ilości 9

kompletów. We wskazanych w zamówieniu cenach uwzględniony został podatek od towarów i usług. Pozwany zarzucił, że w toku poczynionych negocjacji telefonicznych strony dokonały modyfikacji zamówienia a ustalona cena 8.095 euro była ceną brutto za wykonanie i montaż kompletnego wyposażenia autobusu w objęte zamówieniem urządzenia. Zdaniem strony pozwanej w fakturze VAT z dnia 14 maja 2014r. powód, w sposób sprzeczny z umową, doliczył do kwoty 8.095 euro podatek od towarów i usług, podczas gdy zgodnie z umową cena 8.095 euro zawierała już w sobie należny podatek od towarów i usług. W fakturze wskazano również wynagrodzenie za montaż urządzeń oraz koszt dojazdu, które to składniki zgodnie z umową były uwzględnione w kwocie 8.095 euro. Pozwany podał, iż zapłacił na rzecz strony powodowej kwotę 305.000 zł, która stanowi iloczyn 9 kompletów wyposażenia razy 8.095 euro, przy przyjęciu kursu euro na kwotę 4,18 zł – co stanowi łącznie 305.000 zł.

W odpowiedzi na sprzeciw strony pozwanej powód podtrzymał w całości żądanie pozwu a odnosząc się do zarzutów strony pozwanej podniósł, że w zamówieniu pozwanego jako miejsce dostawy wskazano Czechy, miejscowość W. M.. Wobec wcześniejszych informacji pozwanego co do tego, że dostawa urządzeń ma nastąpić do Czech, powód przygotował ofertę zakładając w niej zerową stawkę podatku od towarów i usług, traktując dostawę i montaż urządzeń jako sprzedaż wewnątrzwspólnotową, która podlega zerowej stawce podatku. Wobec zmiany miejsca dostawy urządzeń na S. i podmiotu kupującego, którym ostatecznie został pozwany, powód zobowiązany był do doliczenia do ceny podatku od towarów i usług. Po otrzymaniu faktury pozwany nigdy nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do poprawności wystawianej faktury i wpisanej tam ceny, nie żądał jej korekty ani w żaden inny sposób nie kwestionował zasadności doliczenia podatku VAT.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zarząd Komunikacji Miejskiej w E. ogłosił przetarg na obsługę linii autobusowej. Firma (...) zwróciła się do strony powodowej o wykonanie wyposażenia autobusów objętych przetargiem. Strona powodowa przesłała ofertę na wykonanie wyposażenia autobusów, w której montaż urządzeń miał nastąpić w Czechach w miejscowości W. M.. W ofercie oprócz miejsca montażu urządzeń wskazano również koszt wyposażenia jednego autobusu w urządzenia w wysokości 8.095 euro oraz koszt montażu jednego urządzenia w wysokości 35 euro. Ofertę przygotował pracownik strony powodowej J. S..

Oferta wskazana wyżej została przesłana następnie stronie pozwanej.

Na podstawie oferty strony powodowej pracownik strony pozwanej M. D. sformułował zamówienie z 18 marca 2014r., które zostało przesłane do strony powodowej faksem. W zamówieniu wskazano, że montaż urządzeń nastąpi w Czechach w miejscowości W. M., wskazano również cenę jednego kompletu urządzenia na kwotę 8.000 euro. Przy czym przedstawiciele stron J. S. oraz M. D. uzgodnili, że obowiązującą ceną będzie cena z oferty powoda. Przedstawiciel strony pozwanej początkowo proponował cenę 7.600 euro za jedno urządzenie jednakże J. S. pozostał przy cenie z oferty w kwocie 8.095 euro. Przedstawiciele stron w swoich rozmowach w ogóle nie poruszali czy w cenie ujęty jest podatek VAT. Natomiast przedstawiciel pozwanego M. D. przyznał, że kalkulując cenę na swoje potrzeby związane z zamówieniem uwzględnił cenę z oferty powoda.

Urządzenia zostały przez stronę powodową wykonane i czekały na przewiezienie do Czech. Po około 2 lub 3 tygodniach przedstawiciel strony pozwanej zwrócił się do strony powodowej o wyrażenie zgody na zmianę miejsca montażu urządzeń z miejscowości w Czechach na miejscowość S. tj. w siedzibie firmy (...). Przedstawiciel strony powodowej J. S. chciał wysłać do S. same urządzenia jednakże M. D. nie zgodził się na to i dlatego montaż w S. wykonała powodowa firma. Montaż został wykonany co wynika z protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 9 maja 2014r.

(dowody: oferta powoda k.74, zamówienie pozwanego k. 7, 75, protokół zdawczo – odbiorczy k. 8, zeznania świadków M. D. oraz J. S. i J. M. k. 76-78, 87-89).

Za realizację zamówienia pozwanego z dnia 18 marca 2014r. powód wystawił fakturę VAT nr (...) z dnia 14 maja 2014r., na poczet której pozwany zapłacił kwotę 305.000 zł.

(dowód: faktura VAT k. 9 , polecenie przelewu k. 10).

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dowodach z dokumentów , które nie zostały przez strony zakwestionowane. Sąd oparł się również na zeznaniach świadków M. D., J. S. oraz J. M.. Przy czym Sąd nie dał wiary zeznaniom M. D. co do tego, że cena jednego kompletu urządzenia została ustalona na kwotę 8.000 euro albowiem sam przyznał on w swoich zeznaniach, że kalkulując cenę urządzenia na potrzeby E. ((...) E.) uwzględnił cenę wskazaną w ofercie. Z oferty zaś wynika cena wyposażenia jednego autobusu na kwotę 8.095 euro. Również pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty ceny 8.085 euro nie kwestionował zarzucając jedynie, że była to cena brutto zawierająca w sobie podatek vat a także uwzględniała montaż.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym w sprawie jest, że powód złożył pozwanemu ofertę na wyposażenie autobusów w urządzenia szczegółowo wskazane w tej ofercie.

Na podstawie oferty powoda pozwany złożył zamówienie na wykonanie 9 kompletów urządzeń wyposażenia autobusów. Strony uzgodniły, że montaż urządzeń wykonają pracownicy strony powodowej i montaż tych urządzeń nastąpi w Czechach w miejscowości W. M..

Na wniosek strony pozwanej zmieniono miejsce montażu z miejscowości W. M. na miejscowość S. w siedzibie strony pozwanej. Montaż został wykonany a strona pozwana odebrała zamontowane urządzenia i nie wносиła do nich zastrzeżeń.

Za wykonane urządzenia i ich montaż strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr (...) na łączną kwotę 389.240,76 zł. Z kwoty tej strona pozwana zapłaciła kwotę 305.000 zł.

W niniejszej sprawie pomiędzy stronami sporny był fakt czy strona powodowa powinna była doliczyć do ceny urządzeń wraz z montażem podatek VAT. Kwota tego podatku stanowi wartość przedmiotu sporu przy uwzględnieniu dokonanej wpłaty w kwocie 305.000 zł.

Zdaniem Sądu Okręgowego roszczenie strony powodowej zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do ustawy o cenach, która również została zacytowana przez stronę pozwaną, cena, którą kupujący obowiązany jest zapłacić sprzedawcy uwzględnia podatek od towarów i usług jeżeli sprzedaż towaru podlega opodatkowaniu. Wbrew twierdzeniom strony pozwanej strony nie ustaliły aby cena za przedmiot umowy objętej sporem była podana w kwocie netto, nie wynika to ani z oferty powoda ani z zamówienia pozwanego. Ponieważ montaż urządzeń miał nastąpić w miejscowości W. M. w Czechach strona powodowa traktowała sprzedaż urządzeń jako sprzedaż wewnątrzspółnotową, która podlega zerowej stawce podatku. Bezspornym był fakt, że na wniosek strony pozwanej miejsce montażu urządzeń zostało zmienione i urządzenia zostały zamontowane w Polsce. Prawidłowo więc strona powodowa w fakturze VAT doliczyła do ceny urządzeń i montażu podatek VAT w obowiązującej w chwili wykonania umowy w wysokości. Pełnomocnik strony pozwanej przyznał, że strona pozwana po otrzymaniu faktury od strony powodowej odliczyła wskazany w niej podatek VAT. Dodatkowo należy wskazać, że strona pozwana po otrzymaniu faktury VAT nr (...) nigdy nie kwestionowała jej wysokości, dokonując częściowej regulacji kwoty z niej wynikającej w wysokości 305.000 zł.

Z ustaleń dokonanych przez przedstawicieli stron nie wynika aby rozmawiali ono o tym co miało wejść w skład cen. Nie ustalili aby cena urządzeń była ceną netto i by obejmowała montaż , tym bardziej, że w ofercie powód cenę za montaż ujął osobno. Strona pozwana przyznała, że uwzględniła cenę podaną przez powoda w kwocie 8.095 euro za jedno urządzenie i zapłaciła kwotę 305.000 zł za 9 kompletów urządzeń. Jednakże wobec zmiany miejsca montażu na wniosek pozwanego powinien był on liczyć się z koniecznością zapłaty również podatku vat za dostarczone urządzenia.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę na podstawie art. 605 kc.

Odsetki za opóźnienie w zapłacie zasądzono na podstawie art. 481 § 1 kc zgodnie z żądaniem powoda.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 w związku z art. 108 kpc.

Na koszty powoda składa się opłata od pozwu, opłata skarbową od pełnomocnictwa oraz kwota 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.