

Sygn. akt VI GC 280/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: K. C. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Handlowo- Usługowy Zakład (...) K. C. w S.
przeciwko: (...) z siedzibą (...) Monastery R. C., D. - Irlandia

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) z siedzibą (...) Monastery R. C., D. – Irlandia na rzecz powoda K. C. kwotę 412.100,75 zł (słownie: czterysta dwanaście tysięcy sto złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami od kwoty:

- 14.317,82 zł od dnia 05 marca 2012 r. do dnia zapłaty,
- 18.159,11 zł od dnia 06 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 90.396,39 zł od dnia 05 maja 2012 r. do dnia zapłaty,
- 30.417,90 zł od dnia 05 maja 2012 r. do dnia zapłaty,
- 28.683,60 zł od dnia 07 maja 2012 r. do dnia zapłaty
- 62.426,19 zł od dnia 02 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty,
- 42.853,20 zł od dnia 02 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty,
- 38.042,67 zł od dnia 02 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty,
- 19.807,00 zł od dnia 06 lipca 2012 r. do dnia zapłaty,
- 34.698,30 zł od dnia 06 lipca 2012 r. do dnia zapłaty,
- 32.258,57 zł od dnia 06 lipca 2012 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 30.316,32 zł (słownie: trzydzieści tysięcy trzysta szesnaście złotych trzydzieści dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 7.217,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 280/12

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 27 maja 2013 r.

Pozwem wniesionym w sprawie powód K. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Handlowo –Usługowy Zakład (...) wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego (...) Ltd w D. kwoty 412 100,75 zł z odsetkami od poszczególnych kwot składowych i kosztami postępowania.

Na uzasadnienie żądania powód podał, że zawarł z pozwanym i (...) S.A.- jako członkami konsorcjum umowy o wynajem koparek , spycharek i walca z operatorami o nr (...) i nr (...), których przedmiotem było świadczenie przez powoda usług w/w sprzętem na potrzeby budowy wyszczególnionego w umowach odcinka autostrady (...) T. - R..

Powód podniósł, że mimo wezwania do zapłaty należności za wykonane usługi, pozwany nie uiścił mu należnego wynagrodzenia.

W dalszej kolejności stwierdził ,ze w dniu 10.07.2012r pełnomocnik Konsorcjum potwierdził niezapłacone należności powoda przez w/w spółki.

Pozwany (...) Ltd w odpowiedzi na pozew (k- 212- 215) wniósł o oddalenie powództwa w całości. Zakwestionował także wysokość kwot wskazanych fakturach VAT, zarzucił nieprzedstawienie przez powoda dokumentów przewidzianych umową, które miały być podstawą wystawienia faktur VAT w postaci dziennych raportów pracy sprzętu co uprawniało pozwanego do wstrzymania się z zapłatą należności. Zaprzeczył , aby kiedykolwiek potwierdził , albo uznał roszczenia powoda , podważając jednocześnie pełnomocnictwo M. S. , które w jego ocenie odnosiło się wyłącznie do praw i obowiązków członków konsorcjum i nie miał on prawa do potwierdzania w imieniu pozwanego długu wobec pozwanego.

W piśmie z daty 14 .04. 2013r. (k- 451- 455) powód podtrzymał żądanie pozwu i przedłożył dodatkowe dowody w postaci raportów dziennych z korzystania z sprzętu oraz zawnioskował dowody z zeznań świadków – pracowników powoda , którzy pracowali na przedmiotowej budowie na okoliczność wykonania usług na rzecz pozwanego.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód K. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Handlowo –Usługowy Zakład (...) jako przyjmujący zlecenia i (...) S.A. oraz (...) Ltd jako zlecający, zawarły dwie umowy o świadczenie przez powoda usług na rzecz obu zlecających.

W umowie nr (...) z dnia 31.01.2011 r. (k- 8-10) , zmienionej aneksem nr (...) z dnia 29.07. (...) (k- 11-12) strony uregulowały zasady współpracy w zakresie wykonywana przez powoda usług koparką i spycharką (k- 12) dla potrzeb budowy Autostrady (...) T.-R. na odcinku od węzła (...) węzła D. P. km 502+796,97 do 537+550. Strony przewidziały stawkę 155 zł za godzinę pracy, 62 zł za godzinę postoju technologicznego dla pracy koparki i 210 zł za godzinę pracy i 84 zł za godzinę postoju technologicznego.

W umowie nr (...) z dnia 17.08.2011 r. (k- 13-16) wraz

z aneksem nr (...) (k- 17-18) strony uregulowały zasady współpracy w zakresie wykonywana przez powoda usług wozidłem technologicznym (...), wozidłem V. (...), koparką gąsienicową (...), walcem stalowo-gumowym i koparką gąsienicową (...) na odcinku autostrady j.w . Strony przewidziały odpowiednio stawki: 200 zł za godzinę pracy i 80 zł za godzinę przestoju technologicznego wozidła technologicznego (...) oraz stawkę 200 zł za godzinę pracy i 80 zł za postój technologiczny wozidła V. (...) i 200 zł za godzinę pracy koparki gąsienicowej (...) wraz z 80 zł za godzinę postoju technologicznego; zaś za godzinę pracy w/w walca – 120 zł i 48 zł za godzinę postoju technologicznego i 220 zł za godzinę pracy koparki gąsienicowej (...) i 88 zł za godzinę postoju technologicznego (k- 17-18)

Usługi miały być wykonywane na podstawie zgłaszanego zapotrzebowania przez działających w imieniu zlecających kierownika budowy lub osoby przez niego upoważnionej, co uregulowano w par 2 w/w umów.

W obu umowach w ich § 5 strony ustaliły zasady rozliczania się. Podstawą wystawienia faktury i zapłaty miały być raporty pracy sprzętu za każdy dzień pracy, zatwierdzone podpisem i pieczętą osób wskazanych w § 2 pkt. 1, tj. kierownika budowy lub osoby przez niego upoważnionej, który jest przedstawicielem zleceniodawcy.

Raporty pracy sprzętu miały zawierać: dane sprzętu, nazwisko operatora, datę wykonania usługi, czas pracy, zakres rzeczowy wykonanych usług. Brak załączonych do faktury raportów pracy sprzętu lub nieprawidłowe wypełnienie albo brak zatwierdzenia przez osobę lub kierownika miała wstrzymywać zapłatę za fakturę do czasu dostarczenia prawidłowo wypełnionych i zatwierdzonych raportów pracy.

Płatność miała następować w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury.

Powód miał dostarczyć faktury na adres wskazany w umowie, a to ul. (...), (...)-(...) D..

Powód w rozliczeniu miał wystawić dwie faktury każda na 50 % wartości należnego wynagrodzenia odrębnie dla (...) i odrębnie dla (...). Płatność z tytułu w/w faktur miała być regulowana z konta (...) S.A. w imieniu obu konsorcjantów.

(Dowody: umowa z nr (...) z dnia 31.01.2011 r. z aneksem nr 1 i nr 2 k. k- 8-12, umowa nr (...) z dnia 17.08.2011 r. z aneksem nr (...) k- 13-18).

Pozwany zawarł z (...) kontrakt na budowę autostrady (...) na odcinku od węzła (...) do węzła (...) (...) km 502plus 796,97 zł do około 537 plus 550 (dowód: kontrakt k- 302-443.)

Powód na rzecz (...) Ltd wystawiał z tytułu wynagrodzenia za usługi faktury VAT nr:

- (...)z dnia 31.01.2012 r. na kwotę 14.317,82 zł (k- 19),
- (...)r. z dnia 29.02.2012 r. na kwotę 18.159,11 zł (k- 20),
- (...)r. z dnia 31.03.2012 r. na kwotę 90.396,39 zł (k- 21),
- (...)z dnia 31.03.2012 r. na kwotę 30.417,90 zł (k- 22),
- (...)z dnia 31.03.2012 r. na kwotę 28.683,60 zł (k- 23),
- (...)r. z dnia 30.04.2012 r. na kwotę 62.426,19 zł (k- 24),
- (...)z dnia 30.04.2012 r. na kwotę 42.853,20 zł (k- 25),
- (...)r. z dnia 30.04.2012 r. na kwotę 38.042,67 zł (k- 26),
- (...)r. z dnia 31.05.2012 r. na kwotę 19.807,00 zł (k- 27),
- (...)z dnia 31.05.2012 r. na kwotę 34.698,30zł (k- 28),
- (...)z dnia 31.05.2012 r. na kwotę 32.298,57 zł (k- 29).

(Dowody: faktury VAT j.w k. 19-29).

Powód odnotowywał ilość przepracowanych godzin raporcie dziennym z pracy danego sprzętu, a w/ w sprzętu- wpisując ilość godziny pracy oraz ilość godzin postoju, bez podania przyczyny postoju, imię i nazwisko pracownika, datę wykonania czynności i jej rodzaj, dane sprzętu. Na tych dokumentach znajdował się również podpis w/w pracownika i kierownika robót lub majstra drogowego

Jednocześnie powód sporządzał miesięczne zestawienia prac konkretnego sprzętu (dowód : raporty dzienne pracy k-459 -467, 470-474,476-480,485 -507,509-522, 525-528, 530-533,534v-536, 538v-543, 546-560,562-572,575-583,585-589,592-600,603-611,613-622,625-627,629-631,633-640,643-648,650-662,miesięczne zestawieniak-458,469,475,481-482,483-484,508,524,529,534,538, 545,561,574,584,590,591,602,612,624,628,642,649).

Powód bezskutecznie wzywał pozwanego do zapłaty pisemnymi wezwaniami z dnia 05.06.2012r (k- 30), z dnia 08.06.2012r (k- 31-32).

Potwierdzenie niezapłaconych należności przez pozwanego wobec powoda na kwotę 412.100,75 zł zostało podpisane przez Dyrektora Kontraktu M. S. (2) w dniu 10.07.2012r (k- 33).

Dowody: wezwanie do zapłaty j.w k- 30-32, potwierdzenie niezapłaconych należności k. 33, pełnomocnictwo M. S. k- 34).

W dniach : 05.04.2011r, 19.05.2011r, 06.06.2011r, 19.08.2011r, 06.09.2011r, 18.10.2011r,14.11.2011r, 02.01.2012r, 13.01.2012r, 21.02.2012r (k-662-664) pozwany uregulował na rzecz powoda należności za usługi wykonywane przez powoda na rzecz pozwanego objęte fakturami wystawianymi przez powoda na podstawie w/w umów.

W dniach 18.06.2012r (k- 665) i 04.07.2012r (k- 667) pozwany wystosował do podwykonawców i dostawców pracujących na w/w odcinku autostrady pisma w których podał ,że kwestia opóźnień zapłaty za wykonane prace nie jest zależne od niego.

W dniu 10.12.2012r (...) skierowało pismo (k- 301) do wszystkich członków Konsorcjum tj. pozwanego , Syndyka Masy Upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej , (...) S.A. , (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w postaci noty obciążeniowej w której obciążono ich kwotą 104.015,13 zł tytułem spłaty wymagalnych zobowiązań na rzecz powoda na podstawie art. 11 ust.1 Ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych z dnia 28.06.2012r .

Sąd powyższy stan faktyczny oparł na dowodach z powołanych dokumentów, które co do swej autentyczności i wskazanej w nich treści nie budziły wątpliwości Sądu i nie były kwestionowane przez żadną z stron.

Sąd pominął na podstawie art. 217 par 3 kpc wnioski dowodowe strony powodowej zawnioskowane w piśmie powoda z dnia 18.04.2013r na rozprawie w dniu 27.05.2013r mając na uwadze treść art. 227 kpc oraz ,że dowody zgromadzone w sprawie w postaci dokumentów wyjaśniły w dostateczny sposób sporne między stronami okoliczności (k- 672v).

Podobnie Sąd ocenił wniosek strony pozwanej zawarty w odpowiedzi na pozew w pkt. III (k- 213, 672v).

Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:

Na wstępie należy podnieść ,że powód domaga się od pozwanego zapłaty wynagrodzenia z umów o świadczenie usług. Okoliczność zawarcia obu umów oraz ich treść nie była w sprawie kwestionowana (okoliczność bezsporna).

W ocenie Sądu strony zawarły umowy o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o umowie zlecenia. Brak podstaw do przyjęcia, że umowa nosi cechy umowy o dzieło. Istotą umowy o dzieło, w rozumieniu art. 627 k.c., jest osiągnięcie określonego, zindywidualizowanego rezultatu w postaci materialnej lub niematerialnej. Umowa o świadczenie usług, po myśli art. 734 § 1 k.c., jest zaś umową starannego działania, zatem jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu, lecz oczywiście mogą / sygn. akt III AUa 888/12 wyrok S.A. z dnia 2013-01-22 w Ł. LEX nr 1271905/. Strony nie umawiały się o rezultat, ale o wykonywanie czynności za pomocą sprzętu.

W sprawie ostatecznie znajdzie zastosowanie przepis art.750 kc zgodnie

z którym do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Zgodnie z art. 735 kc

w zw. z art. 750 kc umowa o świadczenie usług jest odpłatna. Stosownie bowiem do art. 735 § 1 kc jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

W niniejszej sprawie powód w pełni wykazał zasadność zgłoszonego roszczenia. (...) udowodnienia faktu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami poniesienia realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności. /por.: II CSK 293/07 wyrok SN 2007.11.07 LEX nr 487510/. W związku z zarzutami podniesionymi przez pozwanego, który zarzucił nieprzedłożenie wymaganych umową dla rozliczenia się stron, dziennych raportów pracy koparki oraz zakwestionował przedłożone faktury co do wysokości powód musiał wykazać, że spełnił warunki jakie na niego nakładały obie z w/w umów w par. 5 pkt. 3,4, a dotyczącym płatności za wykonane usługi.

W tym miejscu należy podnieść, że zgodnie z art. 744 kc w razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu dopiero po wykonaniu zlecenia, chyba że co innego wynika

z umowy lub z przepisów szczególnych. Strony mogą zatem w umowie określić inne od ustawowej zasady płatności wynagrodzenia. Mogą kształtować stosunek obligacyjny według swego uznania – art. 353¹ kc. Strony uczyniły elementem podmiotowo istotnym kwestię sporządzenia szczegółowo opisanych w umowie dziennych raportów pracy oznaczonego sprzętu, uzależniając od powyższego wymagalność wynagrodzenia. Innymi słowy, uzależniły powstanie obowiązku zapłaty od przedłożenia prawidłowo wypełnionych i zatwierdzonych dziennych protokołów pracy.

Powód przedłożył raporty pracy każdego ze sprzętów za każdy dzień pracy potwierdzonych przez kierownika budowy lub osobę przez nią upoważnioną, zawierających dane sprzętu, nazwisko operatora, datę wykonania usługi, czas pracy, zakres rzeczowy wykonanych usług – co w ocenie Sądu wypełniało dyspozycję par 5 pkt.1, 3,4 w/w umów w zw. z par 2 pkt.1 w/w umów.

Dodatkowo przedstawił miesięczne, zbiorcze zestawienia godzin pracy podłączone do każdej z faktur jakiej zapłaty domagał się w niniejszym procesie.

Strona pozwana nie zanegowała wiarygodności tych dokumentów, które jak wskazywał powód w piśmie procesowym z dnia 18.04.2013r (k-453) były podstawą wystawienia faktur przez powoda i regulowanie należności z nich wynikających (k- 662-664).

Na koniec należy podnieść, że pozwany zarzucił, że nigdy nie uznał roszczenia powoda. Zdaniem Sądu nie wykazywało na to pisemne potwierdzenie niezapłaconych należności z dnia 10.07.2012r (k- 33); w ocenie Sądu nie było to uznanie roszczenia. Pozwany zakwestionował umocowanie M. S. do uznania roszczenia powoda w jego imieniu. W sprawie brak dowodów pozwalających ustalenie, że zostało ono podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji pozwanego; na pewno nie wskazuje na to treść pełnomocnictwa udzielonego dla M. S. z dnia 06.05.2011r (k- 34).

W związku z powyższym Sąd uwzględnił powództwo w całości na podstawie art. 734 kc w zw. z art. 750 kc i art. 6 kc orzekając jak w pkt. I wyroku.

Orzeczenie o odsetkach znajduje uzasadnienie w art. 481 kc.

Zasądząc koszty postępowania od powoda na rzecz pozwanego, na którego koszty złożył się kwota kosztu zastępstwa procesowego – 7200 zł. i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17 zł. Sąd oparł się na art. 98 kpc statuującym zasadę odpowiedzialności za wynik procesu.

Zarządzenie:

1.Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. pozwanego

2.K. 14 dni.