

Sygn. akt V Cz 89/16

POSTANOWIENIE

Dnia 3 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Adam Simoni /spr./

Sędziowie: SSO Wojciech Misiuda

SSO Iwona Szczypiór

Protokolant: asyst. sędz. K. K.

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2015 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. G.

z udziałem K. M., M. W., B. S.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia uczestników na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 16 kwietnia 2015r., sygn. akt I Ns 470/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie

SSO Wojciech Misiuda SSO Adam Simoni SSO Iwona Szczypiór

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I Instancji udzielił zabezpieczenia roszczeniu wnioskodawczynie przez nakazanie wpisania w dziale III księgi wieczystej nr (...) (...) ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu w sprawie o zasiedzenie.

W uzasadnieniu powołując się na art. 730¹ k.p.c., 730 k.p.c. i art. 755 § 1 pkt 5 k.p.c. wskazał, że za uwzględnieniem wniosku przemawia przede wszystkim fakt, iż na obecnym etapie postępowania roszczenie wnioskodawczynie zmierza do wykazania, że zasiedziała pasmo gruntu działki nr (...), na którym znajduje się jedyna droga dojazdowa do nieruchomości wnioskodawczynie nr (...) obj. KW (...) oraz, że ma rację wnioskodawczynie, iż w przypadku dokonania sprzedaży przedmiotowego gruntu przez aktualnych współwłaścicieli działki jej roszczenie co do zasady będzie bezprzedmiotowe, a zatem nie będzie mieć ona żadnych szans wykazania ewentualnej zasadności wyniku o zasiedzenie. W konsekwencji Sąd Rejonowy podniósł, iż wnioskodawczynie składając wniosek o udzielenie zabezpieczenia zarówno uprawdopodobniła istnienie roszczenia, jak i interes prawny w jego zabezpieczeniu.

Na powyższe postanowienie uczestnicy K. M., M. W. i B. S. wnieśli zażalenie domagając się jego zmiany i oddalenia wniosku w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia lub ewentualnie zmiany postanowienia przez udzielenie zabezpieczenia na działce nr (...).

Zaskarżonemu postanowieniu uczestnicy zarzucili:

1. naruszenie art. 328 § 2 kpc poprzez sporządzenie uzasadnienia, które nie spełnia przesłanek określonych w tym przepisie, a w szczególności poprzez nie wskazanie jaki materiał dowodowy zawarty we wniosku wnioskodawczyni pozwalała na przyjęcie, że wnioskodawczyni uprawdopodobniła istnienie roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia

2. Naruszenie art. 730 kpc w zw z art. 730¹ kpc w zw z art. 755 § 1 pkt 5 kpc poprzez:

- udzielenie zabezpieczenia pomimo nie uprawdopodobnienia przez wnioskodawczynię istnienia roszczenia oraz interesu prawnego w jego zabezpieczeniu

- przyjęcie, że udzielenie zabezpieczenia jest konieczne w sytuacji, gdy podział działki nr (...), jak też przeniesienie prawa własności nie wpływa w żaden sposób na roszczenie wnioskodawczyni

- udzielenie zabezpieczenia w zbyt szerokim zakresie, nie znajdującym uzasadnienia w okolicznościach sprawy.

W odpowiedzi wnioskodawczyni wniosła o oddalenie zażalenia lub ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nakazanie wpisania w księgach wieczystych w dziale III Kw nr (...) oraz w dziale III Kw nr (...) prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu o zasiedzenie działki nr (...) stanowiącej własność K. M. oraz pasa gruntu całą długością i szerokością wzdłuż zachodniej granicy działki nr (...) stanowiącej własność M. W. na rzecz wnioskodawczyni.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie, co skutkować musi uchyleciem zaskarżonego postanowienia.

Na wstępie Sąd Odwoławczy zauważa, że udzielenie zabezpieczenia przez Sąd I Instancji z uwagi na stan prawny i faktyczny istniejący w chwili orzekania było uzasadnione. Mając na uwadze przepisy art. 730 § 1 kpc oraz art. 730¹ § 1 i 2 kpc stwierdzić należy za Sądem Rejonowym, iż wnioskodawczyni w sposób właściwy dla postępowania zabezpieczającego uprawdopodobniła roszczenie, o czym świadczą twierdzenia podniesione we wniosku. W tym miejscu Sąd Odwoławczy zauważa, że wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Uprawdopodobnienie roszczenia obwarowane jest mniejszymi wymogami formalnymi niż udowodnienie faktu. Na potrzeby postępowania zabezpieczającego roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie zachodzi znaczna szansa na jego istnienie. Istotą postępowania zabezpieczającego, jako postępowania incydentalnego, nie jest uznanie dochodzonego roszczenia za udowodnione, ale jedynie za uprawdopodobnione, czemu służy dokonywana przez sąd jedynie pobieżna analiza dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest oczywistym założeniem tej instytucji. (postanowienie S.A. w Szczecinie z dnia 28.12.2006 roku, sygn. I ACz 1129/06, publ. Lex nr 516576, postanowienie S.A. we Wrocławiu z dnia 30.01.2012 roku, sygn. I ACz 67/12, publ. Lex nr 1108796).

W ocenie Sądu Okręgowego prawidłowo również Sąd I Instancji przyjął, iż wnioskodawczyni uprawdopodobniła, interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia zważywszy na twierdzenia dotyczące wysokiego prawdopodobieństwa rozporządzenia przez współwłaścicieli przedmiotową nieruchomością.

Jednocześnie wskazać należy, że Sąd II Instancji rozpoznając zażalenie, orzeka na podstawie materiału zebranego w postępowaniu w pierwszej instancji oraz w postępowaniu apelacyjnym. Z twierdzeń zażalenia uczestników popartych załączonymi dokumentami w postaci aktu notarialnego z dnia 9.04.2015 r, rep. A nr (...), wykazu zmian gruntowych oraz ostatecznej decyzji z dnia 2.03.2015 r, (...). (...) (...) wynika, iż działka nr (...) objęta wnioskiem wnioskodawczyni została podzielona na działki nr (...) stanowiące własność K. M., działkę (...) stanowiącą własność M. W., działkę nr (...) stanowiącą własność B. M. oraz działkę (...) stanowiącą własność A. D. i B. D.. Uczestnicy podnieśli również w

zażaleniu, iż w tym stanie faktycznym do czasu ograniczenia postępowania wyłącznie do działki (...) uczestnikami powinni być B. M., A. D. i B. D. zaś B. S. wobec zbycia działki nr (...) nie powinien być stroną postępowania.

Wobec treści zażalenia wnioskodawczyni w piśmie przygotowawczym z dnia 18.05.2015 r zmodyfikowała wniosek o stwierdzenie zasiedzenia w ten sposób, że wniosła o stwierdzenie, że nabyła poprzez zasiedzenie działkę nr (...) stanowiącą własność K. M. oraz pas gruntu całą długością i szerokością wzdłuż zachodniej granicy działki nr (...) stanowiącej własność M. W. oraz ograniczenie uczestników postępowania do wymienionych wyżej osób

Wobec powyższych okoliczności, w związku ze zmianą stanu faktycznego i prawnego przedmiotowej sprawy nie jest rzeczą Sądu II Instancji dokonywanie na etapie postępowania zażaleniowego ustaleń (z uwagi na brzmienie art. 510 kpc) w zakresie osób zainteresowanych w sprawie i badanie w nowym stanie faktycznym i prawnym przesłanek do udzielenia zabezpieczenia. Podnieść należy, że zainteresowanym w sprawie o zasiedzenie jest posiadacz samoistny, osoba dysponująca prawem rzeczowym na zasiadywanej nieruchomości czy też posiadacz gruntów sąsiednich, jeżeli roszczą sobie prawo do własności nieruchomości lub przygranicznych pasów gruntu. Określenie osób zainteresowanych niewątpliwie determinuje zasadność wniosku o zasiedzenie mając na uwadze materialnoprawne przesłanki wynikające z art. 172 kc, co zarazem wpływa na uwzględnienie lub też nie wniosku o udzielenie zabezpieczenia zważywszy, że jedną z przesłanek uwzględnienia wniosku o udzielenie zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie roszczenia w wysokim stopniu.

Mając powyższe na uwadze na zasadzie art. 386 § 4 kpc w zw z art. 397 § 1 i 2 kpc orzeczono jak w sentencji.

SSO Wojciech Misiuda SSO Adam Simoni SSO Iwona Szczypiór

Z

(...)

R..3.03.2016 r