

Sygn. akt V Cz 418/14

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Moskwa /spr./

Sędziowie: SSO Barbara Chłędowska

SSO Małgorzata Mazur

Protokolant: asyst. sędz. K. R.

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2014r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli: K. S., W. S.

przeciwko dłużnikom: K. K., R. J.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej

na skutek zażalenia dłużnika Rolanda Jakubowskiego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 16 grudnia 2013r., sygn. akt I.1. Co 3842/13

postanawia:

I. oddalić zażalenie,

II. zasądzić od dłużnika R. J. rzecz wierzycieli K. S. i W. S. solidarnie kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2013r., sygn. akt I.1. Co 3842/13, Sąd Rejonowy w Rzeszowie nadał klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu Rep A nr (...) z dnia 24 sierpnia 2009r. sporządzonemu w Kancelarii Notarialnej w K. przez notariusza A. C. zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności przeciwko (...) K. K. R. J. (...) siedzibą w R. postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny Sekcja ds. Egzekucyjnych z dnia 20 sierpnia 2010r. sygn. akt I.1. Co (...) przeciwko (...) spółki (...) K. K., R. J. (...) siedzibą w R., tj. K. K. R. Jakubowskiemu – w pkt IX co do obowiązku zapłaty solidarnie na rzecz wierzycieli K. S. i W. S. kwoty 4.000 zł (pkt I), zasądził solidarnie od dłużników na rzecz wierzycieli kwotę 144 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego (pkt II).

Powyższe orzeczenie Sąd I instancji wydał na podstawie art. 778¹ k.p.c. i art. 770 k.p.c.

Dłużnik R. J. zażalenie na powyższe postanowienie w części jego dotyczącej. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił naruszenie art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. poprzez nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności pomimo, iż wniosek wierzyciela o wydanie klauzuli wykonalności nie spełnia warunków uprawniających wierzyciela do prowadzenia przeciwko dłużnikowi egzekucji, mianowicie został złożony po terminie zakreślonym w akcie notarialnym tj. po 30

czerwca 2010r. W konsekwencji dłużnik wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz o zasądzenie solidarnie od wierzycieli na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na zażalenie dłużnika wierzyciele K.i W. S.wnieśli o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od dłużnika R. J.ich rzecz solidarnie kosztów postępowania zażaleniowego, w tym z tytułu zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika R. J.bezzasadne.

Prawidłowo Sąd Rejonowy, na podstawie art. 778¹ k.p.c., nadał klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 24 sierpnia 2009r. sporządzonemu w Kancelarii Notarialnej w K.przez notariusza A. C.zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności przeciwko (...)K. K.R. J.(...)siedzibą w R.postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 20 sierpnia 2010r. sygn. akt I.1.Co 3887/10 przeciwko (...) spółki (...)K. K., R. (...) spółka jawnaz siedzibą w R., tj. K. K.R.Jakubowskiemu– w pkt IX co do obowiązku zapłaty solidarnie na rzecz wierzycieli K. S.i W. S.kwoty 4.000 zł. Zgodnie z art. 778¹ k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu m.in. przeciwko spółce jawnej, sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna. Z cytowanego przepisu wynika jeden ze sposobów dochodzenia roszczeń przeciwko wspólnikom odpowiadającym subsydiarnie za zobowiązania spółki. Wierzyciel posiadający tytuł egzekucyjny przeciwko spółce (chodzi o każdy z tytułów egzekucyjnych wymieniony w art. 777 k.p.c.) może wnosić o nadanie klauzuli wykonalności i uzyskać tytuł wykonawczy przeciwko wspólnikom, którzy odpowiadają za zobowiązania spółki, bez prowadzenia przeciwko nim procesu, a wyłącznie po wykazaniu przesłanek wymienionych w art. 778¹ k.p.c. Niewątpliwie przedłożonymi wraz z wnioskiem dokumentami wierzyciele wykazali przesłanki z art. 778¹ k.p.c. Wbrew zarzutowi dłużnika orzekając o nadaniu klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu Sąd Rejonowy nie naruszył przepisu art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c., który stanowi, że tytułem egzekucyjnym jest akt notarialny, w którym dłużnik poddał się egzekucji i który obejmuje obowiązek zapłaty sumy pieniężnej do wysokości w akcie wprost określonej albo oznaczonej za pomocą klauzuli waloryzacyjnej, gdy w akcie wskazano zdarzenie, od którego uzależnione jest wykonanie obowiązku, jak również termin, do którego wierzyciel może wystąpić o nadanie temu aktowi klauzuli wykonalności. Wierzyciele dotrzyмали wymienionego w akcie notarialnym terminu (30 czerwca 2010r.), który to dotyczył wystąpienia z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko będącej stroną umowy z dnia 24 sierpnia 2009r. spółki jawnej (...)K. K., R. J.– świadczy o tym klauzula wykonalności nadana aktowi notarialnemu postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 20 sierpnia 2010r. (sygn. akt I.1. Co 3887/10).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy działając w oparciu o normę art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w pkt I postanowienia.

W pkt II postanowienia orzeczono o kosztach postępowania zażaleniowego na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 11 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 461).

ZARZĄDZENIE

- (...)

- (...)

(...)