

Sygn. akt V Ca 851/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący-Sędzia	SSO Adam Simoni (spr.)
Sędzia:	SSO Małgorzata Mazur
Sędzia:	SSR del. do SO Joanna Walat-Smela
Protokolant:	Tomasz Kluz

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2016r. w Rzeszowie  
na rozprawie  
sprawy z powództwa M. C.  
przeciwko (...) S.A w W.  
o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie XIII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego  
z siedzibą w S.  
z dnia 21 września 2015 r., sygn. akt XIII C 73/14

I. oddala apelację,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

SSO Małgorzata Mazur SSO Adam Simoni SSR del. do SO Joanna Walat-Smela

Sygn.akt VCa 851/15

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 września 2015 r., sygn..akt XIII C 73/14 Sąd Rejonowy w Rzeszowie , XIII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą  
w S.

I. zasądził od pozwanego (...) S.A.

w W. na rzecz powódki M. C. kwotę 17.000,00 złotych (siedemnaście tysięcy złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 21 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty;

II. nakazał ściągnąć od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Rzeszowie kwotę 850,00 złotych (osiemset pięćdziesiąt złotych), tytułem opłaty sądowej od pozwu, od uiszczenia której powódka została zwolniona oraz kwotę 275,17 złotych (dwieście siedemdziesiąt pięć złotych siedemnaście groszy), tytułem uzupełnienia brakującego wynagrodzenia biegłych;

III. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 3.100,00 złotych, tytułem zwrotu kosztów procesu.

U podstaw powyższego rozstrzygnięcia legły ustalenia i wnioski zawarte w pisemnym uzasadnieniu rozstrzygnięcia / k.133-135/, co też czyni zbędnym powtarzanie ich treści.

Wnosząc apelację od powyższego wyroku /k.145-147/ pozwany zarzucając naruszenie art. 445 § 1 kc poprzez zasądzenie kwoty zadośćuczynienia rażąco wygórowanej wniósł o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości oraz odstąpienie od obciążenia pozwanego kosztami procesu.

W odpowiedzi na apelację /k.155-156/ powódka wносиła o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja jest nieuzasadniona, albowiem zaskarżony wyrok jest zgodny z prawem i trafny w odniesieniu do okoliczności faktycznych sprawy.

Ustalenia faktyczne i przyjętą podstawę prawną rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy – Sąd Okręgowy w pełni aprobuje i przyjmuje za własną.

Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy ustalił stan faktyczny na podstawie całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Ustalenia te nie były kwestionowane i Sąd Okręgowy przyjął je za własne. Sąd Okręgowy nie dostrzegł potrzeby ingerencji w wysokość zasądzanego roszczenia. Zostało ono określone przez sąd pierwszej instancji w umiarkowanej wysokości, w sposób mieszczący się w granicach swobodnego uznania sędziowskiego oraz zostało dostatecznie uzasadnione. Sąd nie dostrzegł rażącej nieproporcjonalności zadośćuczynienia względem wyrządzonej krzywdy mogącej stanowić podstawę zmiany tego rozstrzygnięcia. Zasądzona kwota w trybie art. 445§1 kc jest wyważona i adekwatna do cierpień powódki, jak to trafnie stwierdził Sąd Rejonowy . Zmiana wysokości zadośćuczynienia na etapie postępowania apelacyjnego, możliwa jest tylko wtedy, gdyby Sąd I instancji nie uwzględnił wszystkich okoliczności i czynników uzasadniających przyznane świadczenie, co wbrew wywodom apelującego w niniejszej sprawie nie występuje, skoro przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia Sąd Rejonowy uwzględnił wszystkie istotne czynniki. Zatem zarzut naruszenia art. 445§1 kc okazał się bezzasadny.

Z tych motywów apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 kpc.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego uzasadnia treść art. 98§1 w zw. z art. 385 kpc.